

Số: 71/2021/HS-PT
Ngày 09/3/2021

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Hải Thanh;

Các Thẩm phán: Ông Nguyễn Văn Nam;

Bà Nguyễn Phương Hạnh.

- Thư ký tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Vy Minh Huyền, Thư ký Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Tuyền, Kiểm sát viên.

Ngày 09 tháng 3 năm 2021, tại trụ sở, Tòa án nhân dân cấp cao tại Hà Nội tiến hành xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 867/2020/TLPT-HS ngày 13 tháng 10 năm 2020 đối với bị cáo Phí Văn Kh phạm tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” do có kháng cáo của bị cáo đối với Bản án hình sự sơ thẩm số 38/2020/HS-ST ngày 23 tháng 7 năm 2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc.

*** Bị cáo có kháng cáo:**

Phí Văn Kh, sinh ngày 25/12/1987; nơi cư trú: Tổ dân phố CĐ, thị trấn GK, huyện BX, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phí Văn B (đã chết) và bà Nguyễn Thị Th; vợ là Lê Thị D, có 02 con (lớn sinh năm 2013, nhỏ sinh năm 2015); tiền án, tiền sự: không. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 18/3/2019 đến ngày 27/3/2019. Hiện bị cáo đang tại ngoại.

- Người bào chữa cho bị cáo: Luật sư Dương Minh Đảo - Văn phòng luật sư số 1 Vĩnh Phúc, thuộc Đoàn luật sư tỉnh Vĩnh Phúc.

Ngoài ra trong vụ án còn có 02 bị cáo, 24 người bị hại và 03 người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan không có kháng cáo, không bị kháng nghị.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lợi dụng sơ hở trong việc quản lý tài sản tại các Trường mầm non và tiểu học, trong khoảng thời gian từ ngày 17/01/2019 đến ngày 11/3/2019, Phùng Văn Tr đã liên tục thực hiện các hành vi trộm cắp tài sản tại 16 Trường mầm non và Tr tiểu học trên địa bàn các huyện, thành phố gồm: Huyện Bình Xuyên, thành phố Vĩnh Yên, huyện Tam Đảo, huyện Yên Lạc, thành phố Phúc Yên thuộc tỉnh Vĩnh Phúc và huyện Sóc Sơn, huyện Mê Linh thuộc thành phố Hà Nội. Sau khi

chiếm đoạt được tài sản, Phùng Văn Tr đã bán cho Phí Văn Kh tổng cộng 12 lần để lấy tiền tiêu sài cá nhân. Cụ thể như sau:

Lần thứ nhất:

Khoảng 23 giờ 17/01/2019 Phùng Văn Tr đến cửa hàng của Phí Văn Kh, Tr tự giới thiệu là nhà Tr có 02 chiếc ti vi 32 inch nhãn hiệu LG, 01 chiếc ti vi 32 inch nhãn hiệu SHARP, 01 màn hình máy tính nhãn hiệu LG 14 inch và 01 cây máy tính cũ không sử dụng nữa nên muốn bán. Thực chất số tài sản này là do Phùng Văn Tr trộm cắp tại Trường mầm non Đồng Xuân thuộc xã Tam Quan, huyện Tam Đảo, tỉnh Vĩnh Phúc trong đêm 17/01/2019. kiểm tra thấy 01 ti vi LG bị vỡ màn hình và 01 cây máy tính không sử dụng được, nên Kh trả giá 02 ti vi LG và 01 chiếc ti vi 32 inch nhãn hiệu SHARP là 2.000.000đ, 01 màn hình máy tính LG là 250.000đ, còn cây máy tính hỏng thì Kh không mua, Tr đồng ý bán và nói cho Kh cây máy tính hỏng. Sau đó Kh đưa cho Tr số tiền 2.250.000đ rồi Tr ra về và tiêu sài cá nhân hết số tiền trên. Số ti vi và máy vi tính Kh mua được của Tr sau đó Kh đã bán 03 ti vi cho người đi mua đồ điện tử không quen biết được 2.800.000đ, còn cây máy tính thì Kh tháo ra lấy linh kiện.

Tại Kết luận định giá tài sản số 165/KL-HDDG ngày 28/3/2019 của Hội đồng định giá tài sản huyện Tam Đảo kết luận: “Trị giá 01 cây máy tính bị hỏng; 01 màn hình máy tính; 03 chiếc tivi 32inch trị giá là: 12.050.000 đồng”.

Ngày 05/4/2019, Phí Văn Kh đã tự nguyện giao nộp cho Cơ quan Công an huyện Tam Đảo 01 màn hình máy tính nhãn hiệu LG 14 inch. Ngày 16/4/2019, Công an huyện Tam Đảo có Quyết định xử lý vật chứng trả lại 01 màn hình máy nhãn hiệu LG14 inch cho Trường mầm non Đồng Xuân.

Lần thứ hai:

Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 19/01/2019, sau khi tập kết được số tài sản trộm cắp Trường mầm non xã Tam Hợp, huyện Bình Xuyên, gồm: 01 chiếc ti vi nhãn hiệu LG loại 32inch; 01 chiếc đàn Organ nhãn hiệu YAMAHA PSR - E443; 07 chiếc màn hình máy tính (gồm: 04 màn hình nhãn hiệu LCD 18,5 inch; 01 màn hình máy tính nhãn hiệu DELL 19 inch; 01 màn hình máy tính nhãn hiệu MONITOR 18,5 inch; 01 màn hình máy tính nhãn hiệu FPT 18,5 inch); 05 cây máy tính (gồm: 01 cây CPU nhãn hiệu DELL, 02 cây CPU COREI 3- 3240, 01 cây CPU nhãn hiệu SATA, 01 cây CPU nhãn hiệu FPT); 02 chiếc đàn Organ nhãn hiệu YAMAHA PSR S500; số tiền 180.000đ; 01 chiếc laptop nhãn hiệu ASUS; 01 bộ máy tính nhãn hiệu Dell và 03 chiếc đàn Organ nhãn hiệu CASIO CTK - 4200. Tr gọi điện thoại cho Phí Văn Kh nhờ thuê giúp Tr 01 xe ô tô chở hàng để chở ti vi và máy tính Tr thu gom được đến bán cho Kh. Sau đó Kh đi sang nhà Lại Văn Ch là hàng xóm nhà Kh, có xe tải nhãn hiệu DongBen, BKS 37C -091.09, tải trọng loại 995 kg, để nhờ Ch đi chở máy tính, Ch đồng ý. Đến 22 giờ cùng ngày, Tr chỉ dẫn cho Kh và Ch điều khiển xe ô tô đi đến Trường mầm non Tam Hợp. Tr hướng dẫn Ch điều khiển xe ô tô đỗ giáp vào vị trí cất giấu tài sản Tr trộm cắp được và bảo Ch mở thùng xe để Tr và Kh bê máy vi tính và ti vi lên. Thấy vậy, Kh và Ch đều nhận thức được đó là tài sản do Tr trộm cắp mà có, nhưng vì nể nang và hám lợi nên Kh đồng ý mua số ti vi và máy vi tính của Tr; Ch đồng ý vận chuyển hàng Tr trộm cắp được về nhà Kh.

Ngay sau đó, Tr cùng Kh bê 01 ti vi; 08 màn hình máy tính; 06 cây máy tính và 01 laptop lên xe ô tô của Ch, còn Ch đứng chờ. Sau đó chở về nhà Kh. Lần này, Tr bán cho Kh 06 bộ máy vi tính (gồm cả cây và màn hình), 02 màn hình máy tính, 01 laptop và 01 chiếc tivi 32 inch được 9.000.000đ. Số tài sản còn lại là 06 đàn Organ Tr thuê xe taxi đưa về Hà Nội tiêu thụ.

Ngày 17/3/2019, Công an huyện Bình Xuyên tiến hành khám xét khẩn cấp tại nhà của Phí Văn Kh, kết quả khám xét thu giữ: 01 cây máy tính nhãn hiệu bên ngoài là BUS; 01 cây máy tính nhãn hiệu bên ngoài là Golden; 01 cây máy tính nhãn hiệu bên ngoài là Smart; 01 laptop nhãn hiệu Dell loại E5520 (đã cũ); 05 màn hình máy tính nhãn hiệu FPT; 05 chân của màn hình máy tính (hình tròn); 06 cây máy tính màu đen, nhãn hiệu FPT (đã qua sử dụng); 01 vỏ cây máy tính nhãn hiệu FPT, bên trong chỉ còn nguồn; 01 máy in màu trắng nhãn hiệu Canon, loại máy F161900; 01 màn hình máy tính màu đen, nhãn hiệu SamSung, 19inch; 01 laptop, màu đen nhãn hiệu Asus loại X553M (đã qua sử dụng); 02 bộ máy tính đồng bộ nhãn hiệu Dell; 01 màn hình ti vi LG, loại 42 inch màu đen. Ngày 18/3/2019, Công an huyện Bình Xuyên thu giữ của Kh 01 điện thoại di động màu đen, nhãn hiệu Bluboo, bên trong có sim số 0975.884.776.

Ngày 02/4/2019, Phí Văn Kh tự nguyện giao nộp cho Công an huyện Bình Xuyên: 02 màn hình máy tính nhãn hiệu Samsung 19 inch màu đen; 02 màn hình máy tính nhãn hiệu Dell màu đen 19 inch; 01 cây máy tính đồng bộ nhãn hiệu FPT màu đen; 01 cây máy tính dựng Smart màu đen, CPU Core i3 - 3240; 02 cây máy tính nhãn hiệu FPT màu đen; 01 cây máy tính dựng vỏ màu đen, CPU Core i3- 3240; 01 cây máy tính dựng màu đen CPU 2.2; 01 ti vi 32 inch màu đen bạc nhãn hiệu LG đã bị vỡ màn hình.

Ngày 13/4/2019, Công an huyện Bình Xuyên có yêu cầu Hội đồng định giá định giá đối với: 02 bộ máy vi tính nhãn hiệu Dell 380; 02 bộ máy vi tính (màn hình nhãn hiệu Sam Sung LCD, cây máy tính Core i3 - 3240; 01 bộ máy vi tính nhãn hiệu FPT; 01 bộ máy vi tính (màn hình máy tính nhãn hiệu Sam Sung, cây máy tính nhãn hiệu SATA); 02 màn hình máy tính nhãn hiệu FPT; 01 ti vi nhãn hiệu LG; 01 laptop nhãn hiệu Asus; 02 chiếc đàn Organ nhãn hiệu YAMAHA PSR S500; 03 chiếc đàn Organ nhãn hiệu CASIO CTK - 4200 và 01 chiếc đàn Organ nhãn hiệu YAMAHA PSR-E443.

Tại Kết luận định giá tài sản số 29/KL-HĐĐG ngày 26/4/2019 của Hội đồng định giá tài sản huyện Bình Xuyên kết luận: “Tổng giá trị tài sản cần định giá là 52.100.000đ (năm mươi hai triệu, một trăm nghìn đồng chẵn)”.

Quá trình điều tra xác định, trong số các bộ máy vi tính, ti vi và đàn thu giữ của Phí Văn Kh và Nguyễn Văn T nêu trên, có: 03 màn hình máy tính nhãn hiệu Sam sung; 02 màn hình máy tính nhãn hiệu Dell; 02 màn hình máy tính nhãn hiệu FPT; 02 cây máy tính nhãn hiệu Dell 380; 02 cây máy tính Core i3 - 3240 (bên ngoài có in chữ Smart); 01 cây máy tính Core i3 - 3240; 01 cây máy tính nhãn hiệu FPT đã qua sử dụng; 01 ti vi nhãn hiệu LG loại 32inch đã cũ và 02 chiếc đàn Organ nhãn hiệu Yamaha S500 màu xám, đã qua sử dụng là tài sản của Trường mầm non Tam Hợp; 01 laptop nhãn hiệu Asus đã cũ, đã qua sử dụng là tài sản hợp pháp của chị Phạm Thị Thái N - Giáo viên của Trường mầm non Tam Hợp.

Ngày 27/7/2019, Công an huyện Bình Xuyên đã có quyết định xử lý vật chứng trả lại các tài sản trên cho chị Đặng Thị M - Hiệu trưởng Trường mầm non Tam Hợp; trả lại chiếc laptop nhãn hiệu Asus cho chị Phạm Thị Thái N. Cùng ngày chị M và chị N đã nhận lại các tài sản trên và không yêu cầu Tr phải bồi thường thêm khoản tiền gì đối với các tài sản này.

Đối với 01 màn hình máy tính máy tính nhãn hiệu FPT đã cũ và 04 chiếc đàn Organ (trong đó: 03 chiếc đàn Organ nhãn hiệu CASIO CTK - 4200 và 01 chiếc đàn Organ nhãn hiệu YAMAHA PSR - E443), sau khi mua của Phùng Văn Tr, thì Phí Văn Kh và Nguyễn Văn T đã bán cho người không quen biết nên Cơ quan điều tra không thu được. Quá trình điều tra, chị Đặng Thị M là hiệu trưởng Trường mầm non Tam Hợp không yêu cầu Tr phải bồi thường trị giá số tài sản trên.

Lần thứ ba:

Khoảng 08 giờ ngày 21/01/2019, Phí Văn Kh đã mua của Phùng Văn Tr 01 ti vi màu đen nhãn hiệu Asanzo loại 32inch và 01 máy in màu đen trắng nhãn hiệu Canon được 1.800.000đ là tài sản mà Tr thực hiện hành vi trộm cắp tại Trường mầm non Thanh Trù ở xã Thanh Trù, thành phố Vĩnh Yên vào đêm ngày 20/01/2019. Cơ quan điều tra đã thu hồi được máy in màu đen trắng nhãn hiệu Canon trả cho bị hại, còn chiếc ti vi Kh đã bán cho người không quen biết nên không thu hồi được.

Tại Kết luận định giá tài sản số 54/KL-HĐĐG ngày 19/4/2019 của Hội đồng định giá UBND thành phố Vĩnh Yên kết luận:

- 01 ti vi màu đen nhãn hiệu Asanzo loại 32inch màu đen, trị giá 12.000.000đ.
- 01 máy in Lases màu đen trắng nhãn hiệu Canon, trị giá 8.500.000đ.

Lần thứ tư:

Ngày 23/01/2019 Phí Văn Kh đã mua của Phùng Văn Tr 03 Laptop gồm 02 chiếc nhãn hiệu Dell, 01 chiếc nhãn hiệu Asus với giá 3.500.000đ là tài sản mà Tr đã trộm cắp tại Trường mầm non Hội Hợp thuộc phường Hội Hợp, thành phố Vĩnh Yên.

Cơ quan điều tra đã thu giữ và trả lại chiếc laptop nhãn hiệu Dell cho bị hại là chị Nguyễn Thị Th. Còn 01 chiếc nhãn hiệu Dell, 01 chiếc nhãn hiệu Asus Kh đã bán cho người không quen biết nên không thu hồi được.

Tại Kết luận định giá tài sản số 33/KL-HĐĐG ngày 28/02/2019 của Hội đồng định giá UBND thành phố Vĩnh Yên kết luận:

- 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Dell 15, máy nhập khẩu, đã cũ, đã qua sử dụng, trị giá 2.000.000đ.
- 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Dell 5520, máy nhập khẩu, đã qua, đã qua sử dụng trị giá: 3.200.000đ.
- 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Asus, đã cũ, đã qua sử dụng, trị giá 3.600.000đ. Tổng giá trị: 28.000.000đ (Hai mươi tám triệu đồng)''.

Lần thứ năm:

Ngày 27/01/2019, Phí Văn Kh mua của Phùng Văn Tr 09 bộ máy vi tính và 01 cây máy tính nhãn hiệu FPT với giá 9.000.000đ là tài sản Tr trộm cắp của Trường mầm non Thanh Minh, phường Khai Quang, thành phố Vĩnh Yên. Sau khi mua được 09 bộ máy vi tính (gồm cả cây máy tính và màn hình) cùng 01 cây máy tính đều nhãn hiệu FPT, Kh đã bán 03 cây máy tính và 04 màn hình máy tính cho người khách không rõ tên tuổi địa chỉ được 2.000.000đ, còn 07 cây máy tính và 05 màn hình máy tính ngày 17/3/2019, Công an huyện Bình Xuyên đã thu giữ khi khám xét khẩn cấp tại nhà của Kh và trả cho bị hại.

Tại Kết luận định giá tài sản số 22/ KL-HĐĐG ngày 22/3/2019 của Hội đồng định giá UBND thành phố Vĩnh Yên kết luận:

- 01 cây máy tính (CPU) nhãn hiệu FPT trị giá 1.200.000đ.
- 09 bộ máy tính gồm cả màn hình và CPU nhãn hiệu FPT trị giá 22.000.000đ. Tổng trị giá tài sản là: 33.200.000đ (ba mươi ba triệu, hai trăm nghìn đồng).

Lần thứ sáu:

Ngày 29/01/2019, Phí Văn Kh mua của Phùng Văn Tr 10 chiếc tivi nhãn hiệu LG 43LT500, 01 laptop nhãn hiệu Dell 3580, 01 laptop nhãn hiệu Asus và 01 cây máy tính với giá 27.700.000đ, là tài sản Tr trộm cắp của Trường mầm non thôn Tráng Việt, xã Tráng Việt, huyện Mê Linh, thành phố Hà Nội. Sau khi mua, Kh đã bán cho người không quen biết nên Cơ quan điều tra không thu hồi được.

Tại Thông báo kết luận định giá tài sản số 35/TBKL-HĐĐG ngày 24/4/2019 của Hội đồng định giá UBND huyện Mê Linh kết luận:

- 10 tivi nhãn hiệu LG LED 43LJ500, đã qua sử dụng, giá trị còn lại là: 51.000.000đ.
- 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Dell 3580, màu đen đã qua sử dụng. Giá trị còn lại là 7.740.000đ.
- 01 máy tính xách tay nhãn hiệu Asus màu đen, đã qua sử dụng: Hội đồng định giá không định giá do tài sản không đủ cơ sở định giá.

Lần thứ bảy:

Khoảng 08 giờ ngày 31/01/2019, Phí Văn Kh mua của Phùng Văn Tr 02 chiếc ti vi nhãn hiệu LG với giá 2.000.000đ, là tài sản do Tr trộm cắp tại Trường mầm non Thịnh Kỳ, phường Tiền Châu, thành phố Phúc Yên. Sau đó, Kh đã bán cho khách không rõ tên tuổi địa chỉ nên Cơ quan điều tra không thu giữ được.

Tại Kết luận định giá tài sản số 13/KL-HĐĐGTS ngày 28/03/2019 của Hội đồng định giá UBND thành phố Phúc Yên kết luận:

- Giá trị của 02 ti vi là 3.000.000đ.

Lần thứ tám:

Khoảng 08 giờ ngày 15/02/2019, Phí Văn Kh mua của Phùng Văn Tr 01 chiếc máy in màu trắng nhãn hiệu Xerox (Fuji) Docuprint M225dw với giá 1.000.000đ, và 01 máy tính xách tay nhãn hiệu HP với giá 600.000đ, là tài sản Tr trộm cắp của Trường mầm non Kinder Sky thuộc xóm Đậu, xã Định Trung,

thành phố Vĩnh Yên. Sau đó Kh đã bán cho người không quen biết nên Cơ quan điều tra không thu giữ được.

Tại Kết luận định giá tài sản số 28/KL-HĐĐG ngày 22/02/2019, của Hội đồng định giá UBND thành phố Vĩnh Yên kết luận:

- 01 chiếc máy in nhãn hiệu Xerox (Fuji) Docuprint M225 dw, màu trắng, trị giá 2.500.000đ.

Ngày 15/3/2019, Cơ quan Công an thành phố Vĩnh Yên yêu cầu Hội đồng định giá UBND thành phố Vĩnh Yên định giá đối với 01 máy tính xách tay nhãn hiệu HP DV4, màu đen đã cũ, đã qua sử dụng. Ngày 10/5/2019, Hội đồng định giá UBND thành phố Vĩnh Yên có văn bản trả lời là không đủ căn cứ pháp lý để thực hiện định giá tài sản trên (do chiếc laptop không thu được nhưng cũng không có giấy tờ mua bán, không có hóa đơn mua bán).

Lần thứ chín:

Buổi sáng ngày 20/02/2019, Kh đã mua của Tr 01 ti vi TLC, 43inch màu đen, 01 tivi nhãn hiệu Sony 40inch và 01 chiếc laptop nhãn hiệu Emachine với giá 5.000.000đ, là tài sản mà Tr đã trộm cắp tại Trường mầm non Trung Nhị, đường Chu Văn An thuộc tổ 6, phường Trung Nhị, thành phố Phúc Yên, tỉnh Vĩnh Phúc.

Tại Kết luận định giá tài sản số 23a/KL-HĐĐGTS ngày 05/4/2019 của Hội đồng định giá UBND thành phố Phúc Yên kết luận:

- 01 tivi nhãn hiệu Sony 40W650D, 40inch màu đen đã qua sử dụng, có giá 5.000.000đ.

- 01 ti vi TLC L43S62, 43inch màu đen, đã qua sử dụng có giá là 3.000.000đ.

Đối với 01 chiếc laptop nhãn hiệu Emachine, quá trình điều tra xác định là tài sản hợp pháp của chị Nguyễn Cẩm A là giáo viên Trường mầm non Trung Nhị. Do Kh đã bán cho khách hàng không quen biết nên Cơ quan điều tra không thu hồi được. Chị A yêu cầu Tr phải bồi thường cho chị giá trị chiếc laptop trên là 5.000.000đ.

Lần thứ mười:

Buổi sáng ngày 28/02/2019, Kh đã mua của Tr 05 chiếc ti vi nhãn hiệu Samsung, loại 48inch với giá 13.000.000đ, là tài sản mà Tr thực hiện hành vi trộm cắp tại Trường mầm non xã Chu Phan, huyện Mê Linh, Hà Nội.

Tại Thông báo kết định giá tài sản số 18/TBKL-HĐĐG ngày 15/3/2019 của Hội đồng định giá UBND huyện Mê Linh kết luận:

- 05 chiếc tivi Samsung màn hình LED 48 icnh, màu đen đã qua sử dụng, giá trị còn lại là: $11.460.000đ \times 60\% \times 5 \text{ cái} = 34.380.000đ$ ”.

Ngày 29/3/2019, Cơ quan Công an huyện Mê Linh thu giữ của Phí Văn Kh gồm: 05 chiếc tivi Samsung, màn hình LED 48 icnh, màu đen đã qua sử dụng và trao trả cho Trường mầm non xã Chu Phan.

Lần thứ mười một:

Buổi sáng ngày 05/3/2019, Kh đã mua của Tr 02 chiếc ti vi nhãn hiệu SHARP 45 inch với giá 3.200.000đ., là tài sản Tr trộm cắp tại Trường mầm non Minh Trí B, xã Minh Trí, huyện Sóc Sơn, thành phố Hà Nội Sau khi mua 02 chiếc ti vi, Kh đã bán cho người không quen biết nên Cơ quan điều tra không thu giữ được.

Tại Kết luận định giá tài sản số 134/KL-HĐĐG ngày 12/4/2019 của Hội đồng định giá UBND huyện Sóc Sơn kết luận:

- 02 chiếc ti vi nhãn hiệu Sharp 45 inch, màu đen, mua mới năm 2017, còn 60% giá trị có giá là: 9.600.000đ”.

Lần thứ mười hai:

Khoảng 7 giờ ngày 12/3/2019, Kh đã mua của Tr 01 cây máy tính nhãn hiệu Hanovo; 01 cây máy tính nhãn hiệu Golden và 01 màn hình máy tính nhãn hiệu Samsung với giá 1.500.000đ, là tài sản Tr trộm cắp tại Trường mầm non Văn Tiến thuộc địa phận thôn Phúc Cẩm, xã Văn Tiến, huyện Yên Lạc đến nhà Phí Văn Kh bán cho Kh được 1.500.000đ

Tr điều khiển xe ô tô taxi BKS: 88A - 163.05 chở 01 cây máy tính nhãn hiệu Hanovo; 01 cây máy tính nhãn hiệu Golden và 01 màn hình máy tính nhãn hiệu Samsung là tài sản Tr trộm cắp tại Trường mầm non Văn Tiến thuộc địa phận thôn Phúc Cẩm, xã Văn Tiến, huyện Yên Lạc đến nhà Phí Văn Kh bán cho Kh được 1.500.000đ, sử dụng chi tiêu cá nhân hết.

Tại Kết luận định giá số 22/KL-ĐG ngày 10/5/2019 của Hội đồng định giá UBND huyện Yên Lạc kết luận:

- 01 cây máy tính nhãn hiệu Hanovo, vỏ màu đen, mặt trước có viền màu cam trị giá 1.000.000đ;

- 01 cây máy tính nhãn hiệu Golden, vỏ màu đen, trị giá 1.000.000đ.

- 01 màn hình máy tính nhãn hiệu Samsung, kích thước 18,5inch, trị giá 500.000đ. Tổng trị giá tài sản là 2.500.000đ (Hai triệu năm trăm nghìn đồng)”.

Quá trình điều tra xác định trong số cây máy tính và màn máy tính Công an huyện Yên Lạc thu giữ của Phí Văn Kh và nhận bàn giao của Cơ quan Công an huyện Bình Xuyên có: 01 màn hình máy tính nhãn hiệu Samsung; 01 cây máy tính nhãn hiệu Hanovo và 01 cây máy tính nhãn hiệu Golden, đều đã cũ, đã qua sử dụng là tài sản hợp pháp của Trường mầm non Văn Tiến. Ngày 31/5/2019, Công an huyện Yên Lạc đã ra quyết định xử lý vật chứng trả lại các tài sản trên cho Tr. Cùng ngày, bà Nguyễn Thị Kính là đại diện theo ủy quyền của Trường mầm non Văn Tiến đã nhận lại số tài sản trên.

Như vậy, từ ngày 17/01/2019 đến ngày 11/3/2019, Kh đã **12 lần** mua ti vi, máy vi tính, máy tính xách tay (laptop) và máy in do Phùng Văn Tr trộm cắp mà có như đã nêu trên.

Cơ quan điều tra xác định lần thứ nhất Tr đem 03 ti vi, 01 màn hình máy vi tính và 01 cây máy tính hỏng ti vi đến bán cho Kh vào ngày 17/01/2019. Do Tr tự giới thiệu số tài sản trên là của gia đình Tr không sử dụng nữa nên bán, sau khi xem tài sản và thỏa thuận giá, Kh đồng ý mua 03 ti vi và 01 màn hình máy vi tính với giá 2.250.000đ còn 01 cây máy tính hỏng Kh không mua thì Tr cho

Kh và xác định tại lần mua bán số tài sản này Kh không biết đó là do Tr trộm cắp mà có nên không đủ căn cứ để xử lý đối với Kh về hành vi tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có.

Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc truy tố Phí Văn Kh về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 323 Bộ luật Hình sự.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 38/2020/HS-ST ngày 23 tháng 7 năm 2020, Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc đã quyết định:

Áp dụng: điểm c khoản 2 Điều 323; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015; xử phạt Phí Văn Kh 03 (ba) năm tù về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có”, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bắt thi hành án được trừ thời gian bị tạm giữ từ ngày 18/3/2019 đến ngày 27/3/2019.

Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về tội danh, hình phạt đối với các bị cáo Phùng Văn Tr, Đỗ Cao L, quyết định về xử lý vật chứng, trách nhiệm dân sự, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 30/7/2020, bị cáo Phí Văn Kh có đơn kháng cáo với nội dung xin hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Phiên tòa lần thứ nhất mở ngày 21/01/2021, bị cáo vắng mặt không có lý do; Người bào chữa cho bị cáo có đơn đề nghị hoãn phiên tòa;

- Phiên tòa lần thứ hai mở ngày 09/3/2021, bị cáo có đơn đề nghị hoãn phiên tòa với lý do “đang phải tự cách ly do tiếp xúc gần với vùng nghi nhiễm bệnh Covid19”, đơn không có xác nhận của chính quyền địa phương hoặc cơ quan chức năng có thẩm quyền; Người bào chữa cho bị cáo vắng mặt không có lý do.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội có quan điểm:

+ Việc vắng mặt bị cáo không gây trở ngại cho việc xét xử. Đề nghị Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt bị cáo.

+ Bản án sơ thẩm đã xét xử chính xác về tội danh và hình phạt. Theo quy định tại Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 5 năm 2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự về án treo thì bị cáo không đủ điều kiện để hưởng án treo. Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của Bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TOÀ ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được xem xét công khai và tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng: Điều 351 Bộ luật Tố tụng hình sự quy định: Sự có mặt của người bào chữa, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại, đương sự, người kháng cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến kháng cáo, kháng nghị

1. Người bào chữa, người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại, đương sự, người kháng cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến kháng cáo, kháng nghị được triệu tập đến phiên tòa thì phải có mặt tại phiên tòa. Nếu có người vắng mặt thì Hội đồng xét xử giải quyết:

a) Trường hợp người bào chữa vắng mặt lần thứ nhất vì lý do bất khả kháng hoặc do trở ngại khách quan thì phải hoãn phiên tòa, trừ trường hợp bị cáo đồng ý xét xử vắng mặt người bào chữa. Trường hợp người bào chữa vắng mặt không vì lý do bất khả kháng hoặc không do trở ngại khách quan hoặc được triệu tập hợp lệ lần thứ hai mà vẫn vắng mặt thì Tòa án vẫn tiến hành xét xử.

Trường hợp phải chỉ định người bào chữa theo quy định tại khoản 1 Điều 76 của Bộ luật này mà người bào chữa vắng mặt thì phải hoãn phiên tòa, trừ trường hợp bị cáo hoặc người đại diện của bị cáo đồng ý xét xử vắng mặt người bào chữa;

b)...

c) Bị cáo có kháng cáo hoặc bị kháng cáo, bị kháng nghị nếu vắng mặt vì lý do bất khả kháng hoặc do trở ngại khách quan thì Hội đồng xét xử có thể vẫn tiến hành xét xử nhưng không được ra bản án, quyết định không có lợi cho bị cáo. Nếu sự vắng mặt của bị cáo vì lý do bất khả kháng hoặc do trở ngại khách quan và sự vắng mặt đó không gây trở ngại cho việc xét xử thì Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử.

Xét thấy vụ án này không thuộc trường hợp bắt buộc phải có người bào chữa, bị cáo đã được triệu tập hợp lệ, việc vắng mặt bị cáo không gây trở ngại cho việc xét xử. Do vậy, Hội đồng xét xử chấp nhận quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội và căn cứ vào quy định tại điểm a, c khoản 1 Điều 351 Bộ luật Tố tụng hình sự để xét xử vụ án vắng mặt bị cáo.

[2] Về nội dung:

[2.1] Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa sơ thẩm phù hợp với các chứng cứ khác được thu thập có trong hồ sơ vụ án như: Lời khai của Phùng Văn Tr - người trộm cắp tài sản và bán cho bị cáo, vật chứng được thu giữ tại nhà bị cáo, các kết luận định giá tài sản. Hội đồng xét xử đủ căn cứ kết luận: Do hám lợi nên chỉ trong khoảng thời gian gần hai tháng (từ ngày 19/01/2019 đến ngày 11/3/2019), bị cáo Phí Văn Kh đã 11 lần tiêu thụ các tài sản do Phùng Văn Tr trộm cắp mà có mang đến bán gồm: 23 ti vi, 19 cây máy tính, 18 màn hình máy tính các loại, 08 laptop và 02 máy in, Kh đã trả cho Phùng Văn Tr tổng số tiền là 79.650.000đ. Sau khi mua các tài sản trên của Tr, Kh đã bán cho khách hàng không quen biết gồm: 20 ti vi, 05 cây máy tính, 05 màn hình máy tính, 06 laptop các loại và 01 máy in, thu lợi bất chính từ việc mua bán số tài sản này khoảng 5.000.000đ. Số tài sản còn lại gồm: 03 ti vi, 14 cây máy tính, 13 màn hình máy tính các loại, 02 laptop và 01 máy in Kh chưa kịp bán thì bị Cơ quan điều tra thu giữ và đã trả lại cho các bị hại.

[2.2] Theo các kết luận định giá, tổng trị giá tài sản mà Kh đã tiêu thụ do Tr trộm cắp mà có là 201.220.000đ. Do đó, Tòa án cấp sơ thẩm đã kết án bị cáo về tội “Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có” theo quy định tại điểm c

khoản 2 Điều 323 Bộ luật Hình sự với tình tiết định khung “*Tài sản, vật phạm pháp trị giá từ 100.000.000 đồng đến dưới 300.000.000 đồng*”, có mức hình phạt tù từ 03 năm đến 07 năm là chính xác, đúng pháp luật. Do bị cáo có nhân thân tốt, thành khẩn khai báo, có thái độ ăn năn hối cải, hoàn cảnh gia đình có khó khăn nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo phải chịu 01 tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự do phạm tội nhiều lần. Vì vậy, Tòa án cấp sơ thẩm đã xử phạt bị cáo Phí Văn Kh 03 (ba) năm tù là mức khởi điểm của khung hình phạt quy định tại khoản 3 Điều 323 Bộ luật Hình sự là thỏa đáng.

[2.3] Xét kháng cáo của bị cáo về việc được hưởng án treo.

Trong vụ án này, bị cáo Phí Văn Kh đã thực hiện hành vi phạm tội tới 11 lần. Căn cứ quy định tại khoản 3 Điều 2 và khoản 5 Điều 3 Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 5 năm 2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 Bộ luật Hình sự về án treo thì bị cáo không đủ điều kiện để hưởng án treo và không thuộc trường hợp được hưởng án treo. Vì vậy, Hội đồng xét xử không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của bị cáo. Quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội về việc không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm là có căn cứ nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[3] Do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí phúc thẩm hình sự theo quy định tại Điều 135, 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội về mức thu, miễn giảm, thu, nộp quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án và danh mục án phí, lệ phí tòa án ban hành kèm theo.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm a, c khoản 1 Điều 351; điểm a khoản 1 và khoản 2 Điều 355; Điều 356 Bộ luật Tố tụng hình sự.

1. Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Phí Văn Kh về việc xin hưởng án treo. Giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số 38/2020/HS-ST ngày 23 tháng 7 năm 2020 của Tòa án nhân dân tỉnh Vĩnh Phúc đối với bị cáo Phí Văn Kh như sau:

Áp dụng: điểm c khoản 2 Điều 323; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015; xử phạt Phí Văn Kh 03 (ba) năm tù về tội “*Tiêu thụ tài sản do người khác phạm tội mà có*”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ bắt đầu chấp hành án, được trừ thời gian bị cáo bị tạm giữ từ ngày 18/3/2019 đến ngày 27/3/2019.

2. Về án phí hình sự phúc thẩm: Bị cáo Phí Văn Kh phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) để nộp ngân sách Nhà nước.

3. Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- Công an tỉnh Vĩnh Phúc;
- Cục THADS tỉnh Vĩnh Phúc;
- Bị cáo (theo địa chỉ);
- Lưu HS, HCTP.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(Đã ký)
Nguyễn Hải Thanh**