TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN KRÔNG PẮC** **TỈNH ĐẮK LẮK**	**CỘNG HÒAOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 09/2019/DS-ST
Ngày 20/6/2019.
V/v:"Kiện yêu cầu bồi thường do sức khỏe bị xâm hại."

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒAOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN KRÔNG PẮC

Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Trương Quang Vinh.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Ngô Văn Tuyển.
2. Bà Trần Thị Mỹ Nhung.

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Loan - Toà án nhân dân huyện Krông Pắc, tỉnh Đắk Lắk.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Pắc, tỉnh Đắk Lắk tham gia phiên toà: Ông Y Dim Kbuôr -Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 6 năm 2019 tại Tòa án nhân dân huyện Krông Pắc, tỉnh Đắk Lắk xét xử sơ thẩm công khai theo thủ tục thông thường vụ án thụ lý số: 208/2018/TLST-DS ngày 25 tháng 12 năm 2018 về tranh chấp Yêu cầu bồi thường do sức khỏe bị xâm phạm, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 11/2019/QĐXX-ST ngày 13 tháng 5 năm 2019, Quyết định Hoãn phiên tòa số 12/2019/QĐST – DS ngày 29/5/2019 và Thông báo thay đổi thời gian mở phiên tòa số 01/TB-TA ngày 12/6/2019 giữa các đương sự:

- Nguyên đơn: Bà Đỗ Thị Yến D, sinh năm 1974. (Có mặt)

Địa chỉ: Số A, đường X, tổ dân phố B, thị trấn P, huyện K, tỉnh Đắk Lắk.

Người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của Nguyên đơn: Ông Võ Ngọc C, sinh năm 1979.

Địa chỉ: Số B, đường L, thị trấn P, huyện K, tỉnh Đắk Lắk. (Có mặt)

- Bị đơn: Ông Huỳnh Văn H, sinh năm 1964.

Địa chỉ: Số M, đường X, tổ dân phố T, thị trấn P, huyện K, tỉnh Đắk Lắk. (Có mặt)

NHẬN THẤY

*** Theo Đơn khởi kiện, Bản tự khai, Biên bản hoà giải nguyên đơn bà Đỗ Thị Yến D trình bày**: Vào khoảng 21 giờ ngày 17/4/2018, tại quán cà phê H, địa chỉ: Tổ dân phố T, thị trấn P, huyện K, tỉnh Đắk Lắk thì vợ chồng tôi Đỗ Thị Yến D, Trần Văn T có lời qua tiếng lại với ông Huỳnh Ngọc H. Ông H dùng tay đánh vào mặt, vào người tôi, theo kết luận giám định, tôi bị đa chấn thương với tỷ lệ thương tích 5%. Tại Bản kết thúc xác minh số 62/KTXM, ngày 24/7/2018, đã kết luận: "Chỉ vì mâu thuẫn nhỏ trong khi nghe nhạc và khiêu vũ tại quán cà phê H mà T, H, D xảy ra xô xát với nhau. Hậu quả chị D bị H dùng tay đánh gây thương tích

5%. Do đó hành vi của Huỳnh Văn H không đủ yếu tố cấu thành tội Cố ý gây thương tích quy định tại điều 134 BLHS nước Cộng Hòa xã hội chủ nghĩa Việt Nam".

Tại cơ quan điều tra, tôi và ông Huỳnh Văn H không thỏa thuận được việc bồi thường. Vì vậy, tôi làm đơn khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết buộc ông Huỳnh Văn H bồi thường thiệt hại do hành vi xâm phạm sức khỏe của tôi, cụ thể như sau:

1. Về số tiền yêu cầu bồi thường:

- Hóa đơn bán hàng, tại biên lai ngày 17/4/2018: 31.000đ;
- Hóa đơn bán hàng, tại biên lai ngày 18/4/2018: 31.000đ;
- Hóa đơn bán hàng, tại biên lai ngày 17/4/2018: 536.000đ;
- Hóa đơn bán hàng, tại biên lai ngày 20/4/2018: 402.000đ;
- Hóa đơn bán lẻ, ngày 20/4/2018: 300.000đ;
- Hóa đơn bán lẻ, ngày 20/4/2018: 99.000đ;
- Tiền điều trị thương tích, mua thuốc không có hóa đơn: 400.000đ.
- Công lao động người chăm sóc: 02 ngày x 400.000đ/ngày = 800.000đ.
- Thu nhập thực tế bị mất: 22 ngày x 200.000đ/ngày = 4.400.000đ.
- Tiền hồi phục sức khỏe: 2.000.000đ.
- Tổn thất tinh thần: 13.900.000đ

Tổng cộng: 22.889.000đ. (Hai mươi hai triệu tám trăm tám mươi chín nghìn đồng).

2. Buộc xin lỗi công khai tại nơi xảy ra hành vi xâm phạm sức khỏe là: Quán cà phê H, địa chỉ: Tổ dân phố T, thị trấn P, huyện K, tỉnh Đắk Lắk.

*** Bị đơn ông Huỳnh Văn H trình bày:** Tối ngày 17/4/2018, tôi (Huỳnh Văn H) có đến quán cà phê H uống cà phê. Lúc này, vợ chồng ông T, bà D lên nhảy với nhau, tôi có nói với người ngồi kế bên: "Người ta học lỏm mà nhảy cũng không được". Tự nhiên ông T là chồng của bà D xuống chửi tôi, bức xúc nên tôi có đập cái ly nhựa vào tường nhưng không trúng vào ai cả. Vợ chồng ông T nhào vào đánh tôi, tôi bỏ chạy xuống nhà dưới của quán cà phê H. Chủ quán cà phê H xuống đóng cửa không cho vợ chồng ông T bà D vào đánh tôi nữa. Trong khi xô xát, vợ chồng ông T xé rách áo của tôi và tôi có vết trầy xước trên gương mặt. Sau khi chửi tôi xong thì vợ chồng ông T bà D đi về, chủ quán cà phê mở cửa cho tôi đi về sau. Tôi không thừa nhận việc có dùng tay đánh bà D làm bà D tổn hại sức khỏe là 5% theo như bản kết thúc xác minh số 62/KTXM, ngày 24/7/2018 của Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an huyện Krông Pắc. Nay bà Đỗ Thị Yến D làm đơn khởi kiện ra Tòa án yêu cầu các vấn đề sau:

1./ Yêu cầu Tòa án buộc tôi bồi thường tổng số tiền 22.889.000đ, tôi không đồng ý bồi thường vì số tiền mà bà D yêu cầu quá cao. Nếu bà D đồng ý, tôi chỉ bồi thường cho bà D với số tiền là 5.000.000đ. Nếu hai bên không thỏa thuận được việc giải quyết toàn bộ nội dungvụ án. Tôi đề nghị Tòa án giải quyết theo đúng quy định pháp luật dựa trên các hóa đơn, chứng từ hợp lệ mà bà D đã cung cấp.

2./ Buộc xin lỗi công khai tại nơi xảy ra hành vi xâm phạm sức khỏe là Quán cà phê H, địa chỉ: Tổ dân phố T, thị trấn P, huyện K, tỉnh Đắk Lắk. Tôi có ý kiến như sau: Tôi không có lỗi trong việc gây thương tích cho bà D, bởi bà D cũng có đánh tôi, hai bên xảy ra xô xát với nhau. Vì vậy, tôi không đồng ý xin lỗi công khai theo yêu cầu của bà D.

Sau khi thụ lý vụ án, Tòa án nhân dân huyện Krông Pắc đã tống đạt Thông báo về việc thụ lý vụ án cho nguyên đơn, bị đơn; Tiến hành thu thập chứng cứ, mở phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận công khai chứng cứ và Hòa giải. Do các đương sự không thỏa thuận được với nhau về việc giải quyết vụ án, căn cứ Điều 203, Điều 220 của Bộ luật Tố tụng dân sự (BLTTDS) Tòa án đưa vụ án ra xét xử theo quy định của pháp luật.

Phần tranh luận:

- Người bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của Nguyên đơn bà Đỗ Thị Yến D là ông Võ Ngọc C trình bày ý kiến tranh luận: Căn cứ vào Bản kết thúc xác minh số 62/KTXM ngày 24/7/2018 kết luận: Ông Huỳnh Ngọc H dùng tay đánh vào mặt của bà Đỗ Thị Yến D, hậu quả gây thương tích cho bà D 5% sức khỏe. Xét thấy hành vi của Ông H chưa đủ yếu tố cấu thành tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại điều 134 BLHS của nước CHXHCN Việt Nam nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Krông Pắc ra Quyết định không khởi tố vụ án hình sự số 44 ngày 24/7/2019. Do hành vi của Ông H chưa đủ yêu tố cấu thành tội phạm nên bà D khởi kiện yêu cầu bồi thường do sức khỏe bị xâm phạm là có căn cứ pháp lý. Trong quá trình điều trị, bà D là người đã trực tiếp chi phí hợp lý các khoản như tiền mua thuốc, tiền công không lao động được, tiền công người chăm sóc, tiền bồi dưỡng phục hồi sức khỏe, tiền tổn thất tinh thần như trong đơn đã kê khai với tổng số tiền 22.889.000đ. Đề nghị HĐXX buộc ông H bồi thường cho bà D với số tiền 22.889.000đ.

Tại phiên tòa, bà Đỗ Thị Yến D rút một phần yêu cầu khởi kiện buộc ông Huỳnh Văn H xin lỗi công khai tại nơi xảy ra hành vi xâm phạm sức khỏe là Quán cà phê H.

- Nguyên đơn bà Đỗ Thị Yến D Trình bày ý kiến tranh luận: Tôi đồng ý với ý kiến tranh luận của ông Võ Ngọc C, đề nghị HĐXX giải quyết theo quy định của pháp luật.

- Bị đơn ông Huỳnh Văn H trình bày ý kiến tranh luận: Tôi không đồng ý với bản kết thúc xác minh số 62/KTXM, ngày 24/7/2018 của Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an huyện Krông Pắc. Tôi không dùng tay đánh vào mặt bà D gây tổn hại cho bà D 5% sức khỏe. Đề nghị Tòa án giải quyết theo đúng quy định pháp luật dựa trên các hóa đơn, chứng từ hợp lệ mà bà D đã cung cấp cho Tòa án.

Đối với yêu cầu buộc tôi xin lỗi công khai tại nơi xảy ra hành vi xâm phạm sức khỏe là quán cà phê H. Tại phiên tòa bà D rút yêu cầu này nên tôi không có ý kiến gì.

Phát biểu của Kiểm sát viên tại phiên tòa:

- Về việc tuân theo pháp luật tố tụng dân sự của Người tiến hành tố tụng và của người tham gia tố tụng: Căn cứ khoản 6 Điều 26, điểm a khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự. Trong quá trìnhòa giải quyết vụ án, Thẩm phán, Hội đồng xét xử, thư ký đã tiến hành thụ lý, thu thập chứng cứ và xét xử vụ án theo đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục mà pháp luật quy định. Nguyên đơn bà Đỗ Thị Yến D, bị đơn ông Huỳnh Văn H đã chấp hành đúng các quy định của pháp luật tố tụng dân sự.

- Về nội D: Áp dụng Điều 147, điểm c khoản 1 Điều 217; khoản 1 Điều 218; Điều 271 và Điều 273 Bộ luật tố tụng dân sự, khoản 1 Điều 584, Điều 590 Bộ luật dân sự, điểm d khoản 1 Điều 12, Điều 26 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội. Đề nghị Hội đồng xét xử:

Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Đỗ Thị Yến D:

- Buộc ông Huỳnh Văn H phải bồi thường cho bà Đỗ Thị Yến D 8.369.000đ tiền thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm.

- Bác một phần yêu cầu khởi kiện của bà Đỗ Thị Yến D đối với số tiền 14.520.000đ do không có căn cứ pháp lý để chấp nhận.

- Đình chỉ giải quyết một phần yêu cầu khởi kiện của Đỗ Thị Yến D về việc buộc ông Huỳnh Văn H xin lỗi công khai tại nơi xảy ra hành vi xâm phạm sức khỏe là Quán cà phê H do bà Đỗ Thị Yến D rút yêu cầu khởi kiện.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định về nội dungvụ án như sau:

[1] Xét về quan hệ pháp luật tranh chấp và thẩm quyền thụ lý giải quyết vụ án: Căn cứ đơn khởi kiện của bà Đỗ Thị Yến D lập ngày 11/9/2018, Tòa án nhân dân huyện Krông Pắc xác định quan hệ pháp luật tranh chấp: Kiện yêu cầu bồi thường do sức khỏe bị xâm phạm được quy định tại khoản 6 Điều 26 của Bộ luật tố tụng dân sự. Xét thấy tại thời điểm bà Đỗ Thị Yến D làm đơn khởi kiện, bị đơn ông Huỳnh Văn H đăng ký hộ khẩu thường trú và cư trú tại Tổ dân phố T, thị

trấn P, huyện K, tỉnh Đắk Lắk. Do vậy, Tòa án nhân dân huyện Krông Pắc căn cứ điểm a khoản 1 Điều 35; Điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật tố tụng dân sự thụ lý và giải quyết vụ án là đúng thẩm quyền.

[2] Xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Đỗ Thị Yến D:

[2.1] Xét yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn bà Đỗ Thị Yến D yêu Tòa án buộc ông Huỳnh Văn H bồi thường số tiền 22.889.000đ do sức khỏe bị xâm hại, Hội đồng xét xử (HĐXX) nhận định:

Trong quá trình lập bản tự khai, Hòa giải cùng như tại phiên tòa hôm nay, Ông H không thừa nhận việc dùng tay đánh bà D, hậu quả gây tổn hại cho bà D 5% sức khỏe. Ông H cho rằng biên bản kết thúc xác minh xác định ông H dùng tay đánh gây thương tích cho bà D 5% sức khỏe là không đúng sự thật, Ông H không đồng ý với kết quả xác minh này. Tuy nhiên, trong quá trình thu thập chứng cứ, Tòa án nhân dân huyện Krông Pắc đã hướng dẫn cho ông H, nếu không đồng ý kết quả xác minh thì có quyền khiếu nại đến Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Krông Pắc để được giải quyết theo quy định của pháp luật. Tuy nhiên, Ông H không thực hiện quyền khiếu nại.

Bản kết thúc xác minh số 62/KTXM ngày 24/7/2018 của Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an huyện Krông Pắc kết luận: "Vào lúc 21 giờ ngày 17/4/2018, chỉ vì mâu thuẫn nhỏ trong khi nghe nhạc và khiêu vũ tại quán cà phê H mà H, T, D xảy ra xô xát với nhau. Trong lúc xô xát, H dùng tay quơ ngang trúng vào mặt chị D. Hậu quả, chị D bị thương, được đưa đến Bệnh viện đa khoa huyện Krông Pắc cấp cứu".

Tại Bản kết luận pháp y thương tích số 772/PY-TgT ngày 26/6/2018 của Trung tâm pháp y tỉnh Đắk Lắk kết luận: Bà Đỗ Thị Yến D bị đa thương vùng mặt 05%. Vật tác động: Cứng, tày.

Do hành vi của ông Huỳnh Văn H chưa đủ yếu tố cấu thành tội Cố ý gây thương tích được quy định tại Điều 134 Bộ luật hình sự, ngày 24/7/2018 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Krông Pắc ra Quyết định không khởi tố vụ án hình sự số 44 ngày 24/7/2018.

Căn cứ lời khai của bà D tại phiên tòa, biên bản kết thúc xác minh số 62/KTXM ngày 24/7/2018 của Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an huyện Krông Pắc đã có đủ cơ sở pháp lý chứng minh: Vào lúc 21 giờ ngày 17/4/2018, chỉ vì mâu thuẫn nhỏ trong khi nghe nhạc và khiêu vũ tại quán cà phê H mà ông H và vợ chồng ông T, bà D xảy ra xô xát với nhau. Trong lúc xô xát, bà D dùng dày cao gót định đánh vào mặt ông H nên ông Hdùng tay quơ ngang để đỡ chiếc dày nên trúng vào mặt bà D, hậu quả gây tổn hại cho bà D 5% sức khỏe. Do hành vi của ông Huỳnh Văn H chưa đủ yếu tố cấu thành tội Cố ý gây thương tích được quy định tại

Điều 134 Bộ luật hình sự nên ngày 24/7/2018 Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Krông Pắc ra Quyết định không khởi tố vụ án hình sự số 44 ngày 24/7/2018 là đúng theo quy định của pháp luật.

Tuy nhiên, theo khoản 1 Điều 584 Bộ luật dân sự năm 2015 quy định:

"Người nào có hành vi xâm phạm tính mạng, sức khỏe, danh dự, nhân phẩm, uy tín, tài sản, quyền, lợi ích hợp pháp khác của người khác mà gây thiệt hại thì phải bồi thường, trừ trường hợp Bộ luật này, luật khác có liên quan quy định khác".

Căn cứ điều luật viện dẫn nêu trên, bà D khởi kiện yêu cầu Ông H bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm hại theo quy định tại khoản 1 Điều 584 Bộ luật dân sự năm 2015 là hoàn toàn có căn cứ, cần chấp nhận.

Trong quá trình Hòa giải cũng như tại phiên tòa hôm nay, bà D yêu cầu Tòa án buộc Ông Hphải bồi thường cho bà D tổng số tiền 22.889.000đ, trong đó có các khoản yêu cầu bồi thường không đúng theo quy định tại Điều 590 Bộ luật dân sự, cụ thể:

- Đối với số tiền kê mua thuốc 400.000đ: Tòa án yêu cầu bà D cung cấp chứng cứ là hóa đơn mua thuốc nhưng bà D không cung cấp được, do vậy HĐXX không chấp nhận đối với số tiền này.

- Đối với số tiền ngày công nằm điều trị, bà D yêu cầu ông H bồi thường 4.400.000đ tương đương với 22 ngày công: Căn cứ giấy ra viện ngày 20/4/2018 (Bút lục số 47), bà D nhập viện ngày 18/4/2018, ra viện ngày 19/4/2018. Như vậy bà D nằm điều trị 2 ngày, công lao động tại đại phương 200.000đ/ 1 ngày. Do vậy HĐXX điều chỉnh lại mức yêu cầu đối với ngày công nằm viện cho phù hợp với quy định của pháp luật. Mức bồi thường HĐXX chấp nhận là 400.000đ.

- Đối với tiền công người chăm sóc: Bà D yêu cầu tính tiền công người chăm sóc 400.000đ/ 1 ngày, xét thấy tiền công lao động tại đại phương 200.000đ/ 1 ngày, việc bà D yêu cầu tính 400.000đ/1 ngày là cao so với thực tế tại địa phương nên HĐXX chỉ chấp nhận ngày công người chăm sóc 200.000đ/ 1 ngày.

- Đối với số tiền tổn thất tinh thần là 13.900.000 đồng tương đương 10 tháng lương tối thiểu, HĐXX xét thấy trong vụ án này, nguyên đơn bà Đỗ Thị Yến D cũng có một phần lỗi, cụ thể: trong quá trình xô sát giữa ông H và ông T (Chồng bà D), bà D là người trực tiếp xông lại, dùng giày (Loại giày cao gót) để đánh ông H nên ông H mới dùng tay quơ ngang trúng mặt bà D. Việc bà D yêu cầu bồi thường 10 tháng lương tối thiểu là cao so với thương tích cũng như phần lỗi của bà D nên HĐXX chỉ tính 3 tháng lương tối thiểu là phù hợp.

Từ những phân tích trên, HĐXX áp dụng khoản 1 Điều 584, Điều 590 Bộ luật dân sự chấp nhận yêu cầu của bà Đỗ Thị Yến D: Buộc ông Huỳnh Văn H bồi thường cho bà D các khoản sau:

- Chi phí điều trị theo biên lai ngày 17/4/2018: 31.000đ (Bút lục 42);
- Hóa đơn bán hàng theo biên lai ngày 17/4/2018: 536.000đ (Bút lục 43);
- Hóa đơn bán hàng theo biên lai ngày 18/4/2018: Tiền khám là 31.000đ (Bút lục 41);
- Hóa đơn bán hàng theo biên lai ngày 20/4/2018: 402.000đ (Bút lục 40);
- Tiền mua thuốc điều trị theo hóa đơn bán lẻ, ngày 20/4/2018: 300.000đ (Bút lục số 45);
- Hóa đơn bán lẻ, ngày 20/4/2018: 99.000đ (Bút lục số 44);
- Tiền ngày công thực tế nằm viện là: 02 ngày x 200.000đ = 400.000 đồng;
- Tiền công người chăm sóc trong 02 ngày x 200.000đ = 400.000 đồng;
- Tiền bồi dưỡng sức khỏe là 2.000.000 đồng;
- Tiền tổn thất tinh thần 3 tháng lương tối thiểu x 1.390.000đ = 4.170.000 đồng.

Tổng cộng: 8.369.000đ (Tám triệu ba trăm sáu mươi chín nghìn đồng).

Như vậy tổng số tiền mà HĐXX buộc ông Huỳnh Văn H phải bồi thường thường cho bà Đỗ Thị Yến D là 8.369.000đ. Số tiền còn lại 14.520.000đ, bà Đỗ Thị Yến D yêu cầu ông Huỳnh Văn H bồi thường không có căn cứ nên HĐXX không chấp nhận.

[2.2] Đối với yêu cầu của bà Đỗ Thị Yến D buộc ông Huỳnh Văn H phải công khai xin lỗi bà D tại nơi xảy ra vụ việc đánh nhau là quán cà phê H, địa chỉ: Tổ dân phố T, thị trấn P, huyện K, tỉnh Đắk Lắk, HĐXX nhận định**:**

Tại phiên tòa, bà Đỗ Thị Yến D rút một phần khởi kiện đối với yêu cầu buộc ông Huỳnh Văn H phải công khai xin lỗi bà D tại nơi xảy ra vụ việc đánh nhau là quán cà phê H, địa chỉ: Tổ dân phố T, thị trấn P, huyện K, tỉnh Đắk Lắk. Xét thấy việc bà D rút một phần yêu cầu khởi kiện với nội dung trên là hoàn toàn tự nguyện, không trái với quy định của pháp luật nên HĐXX căn cứ điểm c khoản 1 Điều 217 của BLTTDS đình chỉ giải quyết đối với yêu cầu trên của bà D.

[3] Về tiền tạm ứng án phí, án phí: Áp dụng Điều 147, điểm d khoản 1 Điều 12, Điều 26 Nghị Quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội:

- Về tiền tạm ứng án phí: Bà Đỗ Thị Yến D khởi kiện yêu cầu bồi thường do sức khỏe bị xâm phạm, theo quy định của pháp luật thuộc trường hợp được miễn nộp tiền tạm ứng án phí. Do vậy, tại thời điểm khởi kiện bà D được Tòa án miễn nộp tiền tạm ứng án phí nên HĐXX không đề cập giải quyết.

- Về án phí: Buộc ông Huỳnh Văn H phải nộp 418.450đ (Bốn trăm mười tám nghìn bốn trăm năm mươi đồng) tiền án phí Dân sự sơ thẩm. Theo mức tính như sau: 8.369.000đ x 5% = 418.450đ.

[4] Xét quan điểm của Viện kiểm sát nhân dân huyện Krông Pắc tại phiên tòa là có căn cứ nên HĐXX chấp nhận toàn bộ quan điểm của Viện kiểm sát.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ khoản 6 Điều 26; điểm a khoản 1 Điều 35; điểm a khoản 1 Điều 39; Điều 147, điểm c khoản 1 Điều 217; khoản 1 Điều 218; Điều 271; Điều 273 của Bộ luật tố tụng dân sự;

Căn cứ khoản 1 Điều 584, Điều 590 của Bộ luật dân sự.

Căn cứ điểm d khoản 1 Điều 12, Điều 26 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30-12-2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí toà án;

Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện của bà Đỗ Thị Yến D.

Tuyên xử:

- Buộc ông Huỳnh Văn H phải bồi thường cho bà Đỗ Thị Yến D số tiền là 8.369.000đ (Tám triệu ba trăm sáu mươi chín nghìn đồng).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

- Bác một phần yêu cầu khởi kiện của bà Đỗ Thị Yến D buộc ông Huỳnh Văn H phải bồi thường đối với số tiền 14.520.000đ.

- Đình chỉ giải quyết một phần yêu cầu khởi kiện của bà Đỗ Thị Yến D về việc buộc ông Huỳnh Văn H xin lỗi công khai tại nơi xảy ra hành vi xâm phạm sức khỏe là Quán cà phê H do bà Đỗ Thị Yến D rút yêu cầu khởi kiện.

Bà Đỗ Thị Yến D được quyền khởi kiện lại đối với yêu cầu buộc ông Huỳnh Văn H xin lỗi công khai tại nơi xảy ra hành vi xâm phạm sức khỏe theo quy định của pháp luật.

- Về án phí: Buộc ông Huỳnh Văn H phải nộp 418.450đ (Bốn trăm mười tám nghìn bốn trăm năm mươi đồng) tiền án phí dân sự sơ thẩm.

Nguyên đơn, bị đơn có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Trong trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự

có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện Thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điểu 30 Luật Thi hành án dân sự /.

T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ toạ phiên toà

Đã ký

Trương Quang Vinh

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Đăk Lăk;
- VKSND tỉnh Đăk Lăk;
- VKSND huyện KrôngPắc;
- Chi cụcTHADS Huyện K;
- Các đương sự;
- Lưu hồ sơ, VP…