TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN ĐAN PHƯỢNG** **THÀNH PHỐ HÀ NỘI**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 38/2024/HS-ST
Ngày: 10 - 7 - 2024.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐAN PHƯỢNG, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Doãn Văn Tuyến.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Bùi Văn Độ.

Bà Nguyễn Thị Hồ.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Mạnh Toàn - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Trần Thị Thúy Hà - Kiểm sát viên.

Ngày 10 tháng 7 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 34/2024/TLST-HS ngày 24 tháng 6 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 35/2024/QĐXXST-HS ngày 28 tháng 6 năm 2024 đối với các bị cáo:

1. **Tạ Văn Q**, sinh năm 1989 tại thành phố Hà Nội; nơi cư trú: Số nhà 05/2/96 tổ dân phố Phượng T, thị trấn Phùng, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 8/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Tạ Văn Hồng và bà Bùi Thị Sơn; có vợ và 02 con, con lớn sinh năm 2021, con nhỏ sinh tháng 6/2024; tiền án, tiền sự: Không; danh bản, chỉ bản số 037 của Công an huyện Đan Phượng lập ngày 31/01/2024; bị bắt tạm giữ từ ngày 25/01/2024 đến ngày 30/01/2024; tạm giam: Không, hiện đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

2. **Nguyễn Văn T**, sinh năm 1992 tại thành phố Hà Nội; nơi cư trú: Thôn Thọ V, xã Đồng T, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: Lớp 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Thêu và bà Phạm Thị Nguyên; có vợ và 01 con sinh năm 2020; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 26/8/2014 bị Công an huyện Đan Phượng xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền 1.500.000 đồng về hành vi cá cược trong hoạt động thi đấu thể thao; danh bản, chỉ bản số 036 của Công an huyện Đan Phượng lập ngày 31/01/2024; bị bắt tạm giữ từ ngày 25/01/2024 đến ngày

30/01/2024; tạm giam: Không, hiện đang bị áp dụng biện pháp cấm đi khỏi nơi cư trú; có mặt.

3. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án: Chị Phạm Thị H, sinh năm 1992; nơi cư trú: Số nhà 05/2/96, tổ dân phố Phượng T, thị trấn Phùng, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội; có đơn xin xét xử vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 24/01/2024, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội nhận được tin báo của quần chúng nhân dân tố giác Tạ Văn Q, sinh năm 1989 ở phố Phượng T, thị trấn Phùng, huyện Đan Phượng, có hành vi đánh bạc bằng hình thức nhận ghi số lô, số đề qua điện thoại di động. Cơ quan điều tra tiến hành triệu tập Tạ Văn Q để ghi lời khai và kiểm tra dữ liệu trên điện thoại di động của Quân, đã phát hiện có nhiều tin nhắn ghi số lô, số đề của Quân với Nguyễn Văn T, sinh năm 1992 ở Thôn Thọ V, xã Đồng T, huyện Đan Phượng. Quá trình điều tra, xác định:

Khoảng tháng 12/2023, Nguyễn Văn T thường đến ăn đêm tại quán của Tạ Văn Q ở khu vực Bốt Phùng, thị trấn Phùng, huyện Đan Phượng nên cả hai quen biết nhau và có cùng thói quen chơi số lô, số đề. Do cùng nắm được cách thức mua bán số lô, số đề nên Quân và Thái trao đổi, qui định mua bán số lô, số đề với nhau với giá 21.700 đồng/ 01 điểm lô, nếu ai trúng thì người bán phải trả cho người mua tương đương là 80.000 đồng/01 điểm; còn số đề người bán sẽ thu của người mua là 72% tổng số tiền của người mua, nếu trúng thì người bán phải trả cho người mua số tiến gấp 70 lần số tiền mua trên thực tế. Số lô là kết quả 02 số cuối của tất cả các giải và số đề là 02 số cuối của giải đặc biệt kết quả Xổ số kiến thiết Miền Bắc mở thưởng trong ngày; sau khi đối chiếu kết quả thì Quân và Thái sẽ trực tiếp thanh toán tiền thắng thua với nhau.

Ngày 24/01/2024, Quân sử dụng điện thoại di động có sim số 0961804375 và Thái sử dụng điện thoại di động có sim số 0972681992 để nhắn tin đánh lô, số đề với nhau. Cụ thể như sau:

+ Tin 1: Quân nhắn hồi 15h39 phút ngày 24/01/2024 gửi cho Thái mua: Lô B72 250đ (tức Lô số 72 đánh 250 điểm). Tổng số tiền đánh lô của Quân với Thái là 250 điểm x 21.700 đồng/01 điểm = 5.425.000 đồng.

+ Tin 2: Thái nhắn hồi 17h27 phút ngày 24/01/2024 gửi cho Quân mua: Lôb 55 x 50đ (tức Lô 55 đánh 50 điểm). Tổng số tiền đánh lô của Thái với Quân là 50 điểm x 21.700 đồng/01 điểm = 1.085.000 đồng.

+ Tin 3: Quân nhắn hồi 17h31 phút ngày 24/01/2024 gửi cho Thái mua: Lach ab 44 x 2tr (tức Lách a là bỏ số đầu của giải đặc biệt, tính số 2 và 3; Lách b là bỏ số cuối

cùng của giải đặc biệt). Tổng số tiền đánh đề của Quân và Thái là 4.000.000 đồng, trong đó Lách a = 2.000.000 đồng; Lách b = 2.000.000 đồng.

+ Tin 4: Quân nhắn hồi 17h48 phút ngày 24/01/2024 gửi cho Thái mua: Lb 71 x 40đ (tức Lb 71 là hai số của tất cả các giải). Tổng số tiền đánh lô của Quân với Thái là 40 điểm x 21.700 đồng/01 điểm = 868.000 đồng.

Như vậy, số tiền Quân mua số lô, số đề của Thái ngày 24/01/2024 là 10.293.000 đồng (trong đó tiền lô là 6.293.000 đồng và tiền đề là 4.000.000 đồng); số tiền Thái mua số lô của Quân là 1.085.000 đồng. Tổng số tiền mua bán số lô, số đề giữa Quân và Thái là 11.378.000 đồng. Thời điểm Cơ quan điều tra phát hiện Quân và Thái mua bán số lô, số đề với nhau thì chưa có kết quả Xổ số kiến thiết Miền Bắc ngày 24/01/2024, chưa có căn cứ xác định ai thắng thua nên Quân và Thái chưa chuyển tiền thắng thua cho nhau.

Tại Bản cáo trạng số 287/CT-VKSHN-P2 ngày 13 tháng 6 năm 2024 Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội truy tố các bị cáo Tạ Văn Q và Nguyễn Văn T về tội "Đánh bạc" theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, các bị cáo đều khai nhận hành vi của mình như nội dung bản cáo trạng mà Viện kiểm sát đã truy tố. Các bị cáo cũng nhận thức hành vi của mình là vi phạm pháp luật nên đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội tại phiên tòa giữ nguyên quan điểm truy tố hành vi của các bị cáo Tạ Văn Q, Nguyễn Văn T về tội "Đánh bạc" và đề nghị Hội đồng xét xử: Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1 Điều 51; Điều 58; Điều 65 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo Tạ Văn Q, xử phạt bị cáo Quân từ 09 tháng tù đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 tháng đến 24 tháng. Áp dụng khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1 Điều 51; Điều 58; Điều 65 của Bộ luật hình sự đối với bị cáo Nguyễn Văn T, xử phạt bị cáo Thái từ 09 tháng tù đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 tháng đến 24 tháng. Không đề nghị áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với các bị cáo.

Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Truy nộp để sung vào ngân sách nhà nước số tiền dùng vào việc đánh bạc của Quân là 10.293.000 đồng, của Thái là 1.085.000 đồng. Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax màu vàng thu giữ của Thái và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu đen thu giữ của Quân; trả lại cho chị Phạm Thị H 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung màu đen. Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo qui định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về thẩm quyền và hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên; Viện kiểm sát, Kiểm sát viên: Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội có bản

cáo trạng truy tố đối với các bị cáo Tạ Văn Q và Nguyễn Văn T về tội Đánh bạc theo qui định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự. Do vụ án thuộc thẩm quyền xét xử của Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng nên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội truy tố ra trước Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng để xét xử các bị cáo về tội danh nêu trên và phân công Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng thực hành quyền công tố, kiểm sát xét xử sơ thẩm vụ án theo qui định của pháp luật.

Trong quá trình điều tra và truy tố, Cơ quan điều tra, Điều tra viên và Viện kiểm sát nhân dân, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng và người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Xét lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, được chứng minh bằng các tài liệu được thu thập và vật chứng được thu giữ trong vụ án. Hội đồng xét xử có đủ căn cứ để khẳng định: Ngày 24/01/2024, Tạ Văn Q và Nguyễn Văn T đã đánh bạc dưới hình thức mua các số lô, số đề qua điện thoại với nhau, với tổng số tiền xác định đánh bạc là 11.378.000 đồng. Trong đó, Quân mua số lô, số đề của Thái với số tiền là 10.293.000 đồng và Thái mua số lô của Quân với số tiền là 1.085.000 đồng. Khi chưa có kết quả quay mở thưởng Xổ số kiến thiết Miền Bắc ngày 24/01/2024 thì Quân và Thái bị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội phát hiện, bắt giữ.

Như vậy, hành vi của các bị cáo Tạ Văn Q và Nguyễn Văn T đã có đủ các yếu tố cấu thành tội "Đánh bạc" qui định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự. Do đó, bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội truy tố các bị cáo về tội danh và viện dẫn điều luật nêu trên là hoàn toàn có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Xét hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những đã xâm phạm đến trật tự công cộng và nếp sống văn minh xã hội chủ nghĩa, mà còn làm ảnh hưởng đến trật tự, an toàn xã hội tại địa phương. Các bị cáo đều có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, nhận thức rõ hành vi đánh bạc là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố ý thực hiện. Vì vậy, cần phải có hình phạt nghiêm để giáo dục các bị cáo và phòng ngừa tội phạm nói chung.

Đây là vụ án đồng phạm có tính chất giản đơn, trong đó bị cáo Quân có vai trò lớn hơn bị cáo Thái. Tuy nhiên, bị cáo Thái nhân thân năm 2014 đã từng bị xử phạt vi phạm hành nên về mức hình phạt áp dụng đối với hai bị cáo là như nhau. Hội đồng xét xử cũng xem xét các bị cáo Quân và Thái đều không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự quy định tại Điều 52 của Bộ luật hình sự và có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đó là: Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Bị cáo Quân phạm tội lần đầu và

thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; đã tự nguyện nộp số tiền dùng vào việc phạm tội để thi hành án. Xét bị cáo Quân có các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự, có nhân thân tốt và có nơi cư trú rõ ràng nên cho bị cáo được cải tạo dưới sự giám sát của chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú là phù hợp.

Đối với bị cáo Thái tuy về nhân thân đã từng bị xử phạt hành chính nhưng thời gian đã lâu, bị cáo phạm tội ít nghiêm trọng nên áp dụng tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Xét bị cáo có nơi cư trú rõ ràng nên không nhất thiết phải cách ly khỏi đời sống xã hội mà cho bị cáo được cải tạo dưới sự giám sát của chính quyền địa phương nơi bị cáo cư trú cũng đủ để giáo dục, răn đe bị cáo, đồng thời thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[4] Về áp dụng hình phạt bổ sung: Theo qui định tại khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự thì ngoài hình phạt chính còn qui định hình phạt bổ sung bằng tiền. Xét các bị cáo Tạ Văn Q và Nguyễn Văn T đều là lao động tự do, thu nhập không ổn định nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Số tiền các bị cáo dùng vào việc đánh bạc, cụ thể của Tạ Văn Q là 10.293.000 đồng và của Nguyễn Văn T là 1.085.000 đồng, cần buộc các bị cáo nộp để sung vào ngân sách nhà nước

[6] Về xử lý vật chứng vụ án: Quá trình điều tra, Cơ quan điều tra thu giữ 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung màu đen do chị Phạm Thị H giao nộp, 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax màu vàng do Nguyễn Văn T giao nộp và 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu đen do Tạ Văn Q giao nộp. Xét chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax màu vàng và chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu đen là phương tiện các bị cáo Quân, Thái sử dụng vào việc phạm tội nên cần tịch thu sung vào ngân sách nhà nước.

Đối với 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung màu đen, xác định là tài sản của chị Phạm Thị H do không liên quan đến việc phạm tội của bị cáo Quân nên trả lại chiếc điện thoại trên cho chị Hường.

[7] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo qui định tại Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự và điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Uỷ ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[8] Quyền kháng cáo: Các bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan trong vụ án có quyền kháng cáo theo quy định tại Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 65 của Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Tạ Văn Q 09 (Chín) tháng tù nhưng cho

hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 (Mười tám) tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm về tội "Đánh bạc".

2. Căn cứ khoản 1 Điều 321; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; Điều 65 của Bộ luật hình sự: Xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T 09 (Chín) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 18 (Mười tám) tháng, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm về tội "Đánh bạc".

3. Giao bị cáo Tạ Văn Q cho Uỷ ban nhân dân thị trấn Phùng, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách án treo.

Giao bị cáo Nguyễn Văn T cho Uỷ ban nhân dân xã Đồng T, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách án treo.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 của Luật thi hành án hình sự. Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

4. Căn cứ Điều 47 của Bộ luật hình sự; Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự:

+ Trách nhiệm dân sự: Truy nộp số tiền dùng vào việc đánh bạc đối với bị cáo Tạ Văn Q là 10.293.000 đồng (Mười triệu hai trăm chín mươi ba nghìn đồng), đối với bị cáo Nguyễn Văn T là 1.085.000 đồng (Một triệu không trăm tám mươi lăm nghìn đồng), để sung vào ngân sách nhà nước.

Xác nhận bị cáo Tạ Văn Q đã tự nguyện nộp số tiền 10.000.000 đồng (Mười triệu đồng) theo Biên lai thu tiền số 0010186 ngày 09/7/2024 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội để thi hành án, bị cáo Quân còn phải nộp tiếp số tiền là 293.000 đồng (Hai trăm chín mươi ba nghìn đồng).

+ Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu OPPO màu đen, đã qua sử dụng thu giữ của bị cáo Tạ Văn Q; 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 14 Promax màu vàng, đã qua sử dụng thu giữ của bị cáo Nguyễn Văn T.

+ Trả lại cho chị Phạm Thị H 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Samsung màu đen, đã qua sử dụng (Vật chứng hiện lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 25/6/2024 với Công an thành phố Hà Nội).

5. Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật tố tụng hình sự; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Các bị cáo Tạ Văn Q và Nguyễn Văn T mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

6. Căn cứ Điều 331, Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự: Các bị cáo Tạ Văn Q và Nguyễn Văn T có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là chị Phạm Thị H vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo về những vấn đề trực tiếp liên quan đến quyền lợi, nghia vụ của mình trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Trong trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND Thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Đan Phượng;
- CQTHAHS huyện Đan Phượng;
- CCTHADS huyện Đan Phượng;
- Các bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Doãn Văn Tuyến

HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:
- TAND Thành phố Hà Nội;
- VKSND huyện Đan Phượng;
- CQTHAHS huyện Đan Phượng;
- CCTHADS huyện Đan Phượng;
- Bị cáo;
- Lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Doãn Văn Tuyến