

Bản án số: 41/2018/ HNGĐ - ST

Ngày 31/7/2018

V/V: “ Ly hôn, tranh chấp về nuôi con “

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THẠCH THÀNH, TỈNH THANH HÓA

Với thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Văn Hùng

Các Hội thẩm nhân dân: 1/ Ông Hoàng Văn Thanh

2/ Bà Trương Thị Hồng Xuân

Thư ký phiên tòa: Ông Bùi Đức Anh - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Thạch Thành.

Trong các ngày 26/7/2018 và ngày 31/7/2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thạch Thành xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 121/2018/TLST-HNGĐ ngày 04 tháng 06 năm 2018 về : “ Ly hôn, tranh chấp về nuôi con ”. Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 41/2018/QĐXXST - HNGĐ ngày 16 tháng 7 năm 2018 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Chị Nguyễn Thị H - Sinh năm: 1987

HKTT: Khu 3, xã Thạch Tân, huyện Thạch Thành, tỉnh Thanh Hóa. Có mặt.

Bị đơn: Anh Hoàng Văn T - sinh năm 1978

HKTT: Khu 3, xã Thạch Tân, huyện Thạch Thành, tỉnh Thanh Hóa. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện, bản tự khai ngày 12 tháng 6 năm 2018 và tại phiên tòa chị Nguyễn Thị H trình bày: Vợ chồng chị kết hôn trên cơ sở tự nguyện. Đăng ký kết hôn vào ngày 09/11/2012 tại UBND xã Thạch Tân, huyện Thạch Thành, tỉnh Thanh Hóa. Sau ngày cưới cuộc sống vợ chồng hòa thuận được 3 năm thì phát sinh mâu thuẫn. Nguyên nhân là do vợ chồng tính tình không hợp, luôn bất đồng quan điểm. Vợ chồng thường xuyên cãi nhau khiến cuộc sống gia đình ngày càng căng thẳng, mâu thuẫn ngày càng trầm trọng. Hai bên gia đình đã hòa giải nhưng không có kết quả. Nay chị xét thấy tình cảm vợ chồng không còn nên yêu cầu Tòa án giải quyết cho chị được ly hôn anh T.

- Về con cái: Trong thời gian chung sống vợ chồng chị có một con chung là cháu Hoàng Đình Hưng – sinh ngày 12/09/2013. Hiện nay cháu đang ở với chị. Nguyên vọng của chị là xin được trực tiếp nuôi dưỡng cháu Hưng và không yêu cầu anh T phải cấp dưỡng nuôi con.

- Về tài sản: Chị H không yêu cầu Tòa án giải quyết.

Tại bản tự khai ngày 12/6/2018 và tại phiên tòa bị đơn anh Hoàng Văn T trình bày: Vợ chồng anh kết hôn tự nguyện, đăng ký ngày 09/11/2012 tại UBND xã Thạch Tân, huyện Thạch Thành, tỉnh Thanh Hóa. Sau ngày cưới cuộc sống vợ chồng hòa thuận được 3 năm thì phát sinh mâu thuẫn. Nguyên nhân là do vợ chồng tính tình không hợp, luôn bất đồng quan điểm. Hai bên gia đình đã hòa giải nhưng không có kết quả. Vợ chồng thường xuyên cãi nhau khiến cuộc sống gia đình ngày càng căng thẳng, mâu thuẫn ngày càng trầm trọng. Nay chị H có đơn xin ly hôn anh ra Tòa anh cũng đồng ý ly hôn. Đề nghị Tòa án xem xét, giải quyết cho anh và chị H được ly hôn.

- Về con cái: Vợ chồng có một con chung là cháu Hoàng Đình Hưng – sinh ngày 12/09/2013. Nếu ly hôn, anh có nguyện vọng được trực tiếp nuôi dưỡng cháu H, không yêu cầu chị H phải cấp dưỡng nuôi con chung.

Về tài sản: Vợ chồng anh tự thỏa thuận phân chia không yêu cầu Tòa án giải quyết.

Quá trình Tòa án tiến hành giải quyết vụ án chị H đã giao nộp cho Tòa án danh sách cán bộ giáo viên, nhân viên hưởng lương tháng 6/2018 của trường mầm non xã Thạch Bình thể hiện chị H là giáo viên mầm non, thu nhập của chị H tháng 6/2018 là 4.866.550 đồng; Quyết định công nhận thuận tình ly hôn số 25/2012/QĐST – HNGĐ ngày 28/5/2012 của Tòa án nhân dân huyện Thạch Thành có nội dung anh Hoàng Văn T đã từng có vợ là chị Hoàng Thị Phượng và đã ly hôn vào năm 2012, có 02 con là Hoàng Huyền Trang sinh ngày 10/7/2002 và cháu Hoàng Hạ Vi – sinh ngày 10/8/2011; Đơn xin xác nhận của bà Lê Thị Lương và ông Nguyễn Tiến Thắng (bố mẹ chị Hương). Về phía anh Tú giao nộp cho Tòa án Đơn trình bày nguyện vọng nuôi con ngày 22/7/2018; 03 Bảng thanh toán lương của trường tiểu học Thành Yên tháng 5/2018, tháng 6/2018 và tháng 7/2018 thể hiện anh T là hiệu trưởng, thu nhập của anh T là 10.973.210 đồng.

Tại phiên hòa giải và tại phiên tòa hôm nay chị H và anh T đều thống nhất thuận tình ly hôn và không yêu cầu Tòa án giải quyết về tài sản. Vấn đề người trực tiếp nuôi con chị H và anh T không thống nhất được vì cả hai bên đều có nguyện vọng được trực tiếp nuôi con không yêu cầu bên kia phải cấp dưỡng nuôi con. Anh T cho rằng theo như thống nhất về tài sản và công nợ thì mọi công nợ anh hoàn toàn đứng ra trả nợ, về tài sản đất và ngôi nhà trên đất anh hoàn toàn sở hữu nên dù nợ nần nhưng anh vẫn có nhà cửa đàng hoàng cho con ở. Lương và thu nhập khác đến 14 triệu đồng/1 tháng nên đảm bảo nuôi con. Là hiệu trưởng trường tiểu học anh chỉ đi công tác có 1 buổi/1 ngày nên đủ thời gian chăm sóc con. Ngoài ra anh còn có mẹ đẻ ở cùng nên có thể hỗ trợ. Anh nhận thấy mình đủ phẩm chất đạo đức nuôi dạy con nên nguyện vọng được trực tiếp nuôi dưỡng con. Chị H cho rằng: Chị có công việc làm ổn định với mức lương đảm bảo nên đủ điều kiện chăm sóc con. Trường

chị cách nhà có 2 km, sau con chị có đi học lớp 1 chỉ cách nhà 500 m rất thuận tiện cho việc đưa đón con đi học. Công việc của chị là giáo viên mầm non, thứ 7, chủ nhật nghỉ, tối không phải trực rất phù hợp cho việc chăm sóc trẻ. Do con chị đang còn nhỏ, hiện nay cháu đang ở với chị. Từ khi vợ chồng ly thân nhau chị và con về nhà bố mẹ đẻ của chị ở. Bố mẹ chị đều là cán bộ nghỉ hưu ở nhà, có đầy đủ thời gian để cùng chị, hỗ trợ chị việc chăm sóc con. Bố mẹ chị có đất và nhà ổn định, sắp tới sẽ cho chị đất và nhà ở để chị có điều kiện tốt hơn cho việc chăm sóc con đảm bảo việc chỗ ở và nuôi con cho chị. Anh T tuy nói có nhà nhưng đó cũng là nhà ở của chung chị và anh chứ không phải của riêng anh Tú. Do vợ chồng chưa yêu cầu Tòa án giải quyết phân chia về tài sản. Sắp tới chị sẽ khởi kiện yêu cầu Tòa án phân chia tài sản và có thể chị còn được chia ngôi nhà và đất là tài sản chung của vợ chồng. Hơn nữa nơi làm việc của anh T cách trường học của cháu Hưng rất xa (27 km). Hiện nay anh T nợ nần cũng nhiều không thể đảm bảo vật chất, kinh tế để nuôi con. Mặt khác, công việc quản lý và làm ăn kinh tế của anh T không có đủ thời gian chăm sóc con. Anh T đã từng có vợ đã ly hôn và đã có 02 con, hiện tại còn phải gánh vác trách nhiệm của người cha đối với 02 con chung với người vợ trước, còn về phía chị chỉ có cháu Hưng là con duy nhất. Chị tha thiết xin được trực tiếp nuôi con.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh tụng tại phiên tòa, HĐXX nhận định.

[1] Về hôn nhân: Chị Nguyễn Thị H và anh Hoàng Văn T kết hôn với nhau trên cơ sở tự nguyện, có đăng ký kết hôn vào năm 2012 tại UBND xã Thạch Tân, huyện Thạch Thành, tỉnh Thanh Hóa và không vi phạm các điều 9,10 Luật hôn nhân và gia đình năm 2000 là hôn nhân hợp pháp và thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án theo khoản 1 điều 28 Bộ luật tố tụng dân sự. Quá trình chồng chung sống vợ chồng phát sinh mâu thuẫn. Nguyên nhân là do vợ chồng không hợp tính nhau nên hay xảy ra cãi vã bất hòa, không cùng quan điểm sống, thiếu tin tưởng nhau. Vợ chồng không thể hòa giải được với nhau nên mâu thuẫn vợ chồng ngày càng trầm trọng, hiện tại vợ chồng đã sống ly thân nhau không ai quan tâm đến ai. Quá trình giải quyết vụ án Tòa án đã hòa giải để vợ chồng đoàn tụ nhưng không thành vì cả hai bên đều có nguyện vọng ly hôn nhưng không thỏa thuận được về người trực tiếp nuôi con. Hội đồng xét xử xét thấy, mâu thuẫn vợ chồng đã đến mức trầm trọng, đời sống chung không thể kéo dài, mục đích hôn nhân không đạt được. Vì vậy, căn cứ điều 55 Luật hôn nhân và gia đình năm 2014 xử cho chị Nguyễn Thị H và anh Hoàng Văn T được ly hôn để giải phóng cho nhau là cần thiết và phù hợp pháp luật .

[2] Về con cái: Vợ chồng có một con chung là cháu Hoàng Đình Hưng – sinh ngày 12/09/2013. Cả hai bên đều có nguyện vọng được trực tiếp nuôi con không yêu cầu bên kia phải cấp dưỡng nuôi con. Hội đồng xét xử xét thấy: Chị H là giáo viên

mầm non hiện đang đi học thêm tại chức, thu nhập thấp hơn anh T. Giáo viên mầm non công việc vất vả, nhà cửa không ổn định nên việc nuôi con không thuận lợi bằng anh T. Cháu Hưng đã trên 3 tuổi, giới tính là con trai tính cách hiếu động. Nghĩ nên, giao cháu Hoàng Đình Hưng cho anh T được trực tiếp nuôi dưỡng, chăm sóc, giáo dục đến tuổi thành niên và để chị H được quyền đi lại trông nom, chăm sóc giáo dục con chung là phù hợp pháp luật. Vấn đề cấp dưỡng nuôi con chung, do anh T xét thấy đủ điều kiện tài chính để nuôi con và anh T không yêu cầu Tòa án giải quyết nên miễn xét.

[3] Về tài sản: Chị H và anh T không yêu cầu giải quyết nên miễn xét.

[4] Về án phí: Chị H phải chịu án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào Điều 55, 58, 81, 82 và 83 Luật hôn nhân và gia đình năm 2014; khoản 1 điều 28, khoản 4 điều 147 BLTTDS; điểm a khoản 1 điều 24, điểm a khoản 5 điều 27 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu án phí và lệ phí Tòa án.

1/ Về hôn nhân: Xử cho chị Nguyễn Thị H được ly hôn anh Hoàng Văn T.

2/ Về con cái: Giao cháu Hoàng Đình Hưng – sinh ngày 12/09/2013 cho anh T được trực tiếp nuôi dưỡng, chăm sóc, giáo dục đến tuổi thành niên. Chị H không phải cấp dưỡng nuôi con chung.

Chị H có quyền đi lại trông nom, chăm sóc, giáo dục con chung, không ai được ngăn cản.

3/ Về án phí: Chị Nguyễn Thị H phải nộp 300.000 đ (Ba trăm nghìn đồng), án phí dân sự sơ thẩm về việc xin ly hôn, nhưng được trừ vào số tiền chị Hương đã nộp tạm ứng án phí tại chi cục thi hành án dân sự huyện Thạch Thành theo biên lai số AA/2015/0002327 ngày 31/5/2018. Chị H đã nộp đủ tiền án phí.

Trường hợp bản án được thi hành theo điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Án xử công khai sơ thẩm, có mặt chị Nguyễn Thị H, anh Hoàng Văn T. Chị H và anh T có quyền kháng cáo bản án này trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND huyện Thạch Thành;
- Các đương sự;
- UBND xã Thạch Tân;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Lưu.

Phạm Văn Hùng

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

Hội thẩm nhân dân

Thẩm phán – chủ tọa phiên tòa

Hoàng Văn Thanh Trương Thị Hồng Xuân

Phạm Văn Hùng

