TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ B** **TỈNH ĐỒNG NAI**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 685/2023/HS-ST
Ngày: 14-12-2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ B, TỈNH ĐỒNG NAI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Đào
Các Hội thẩm nhân dân: Ông Trần Văn Chánh - Cán bộ hưu trí.
Ông Trần Công Danh - Cán bộ hưu trí.

- Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Quỳnh Anh Thư - Thư ký Tòa án của Tòa án nhân dân thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố B, tỉnh Đồng Nai tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Xuyên - Kiểm sát viên.

Trong ngày 14 tháng 12 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố B, tỉnh Đồng Nai xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 678/2023/TLST-HS ngày 10 tháng 11 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 695/2023/QĐXXST-HS, ngày 27 tháng 11 năm 2023 đối với các bị cáo:

Họ và tên: **Lê Thanh Q**, sinh năm: 1985; tại Kiên Giang.

Nơi thường trú: Ấp Thạnh An, xã Thạnh Lộc, huyện Giồng Riềng, tỉnh Kiên Giang.

Nơi ở: Tổ 1, khu phố Thiên Bình, phường Tam Phước, thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai.

Giới tính: Nam; tôn giáo: Không; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; trình độ học vấn: 09/12; nghề nghiệp: Tự do; con ông Lê Văn Lén (Đã chết) và bà Đỗ Thị Thủy. Bị cáo sống chung như vợ chồng với chị Trần Thị Thu Trâm, sinh năm 1988, có 02 con lớn nhất sinh năm 2007, nhỏ nhất sinh năm 2009.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị bắt ngày 16/8/2023. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an thành phố Biên Hòa.

Họ và tên: **Lê Văn B**, sinh năm: 1996; tại Trà Vinh.

Nơi thường trú: Ấp Đầu Giồng B, xã Phước Hưng, huyện Trà Cú, tỉnh Trà Vinh.

Nơi ở: Khu phố 3, phường An Bình, thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai.

Giới tính: Nam; tôn giáo: Không; dân tộc: Kinh; quốc tịch: Việt Nam; trình độ học vấn: 09/12; nghề nghiệp: Sửa xe; con ông Lê Văn Nam và bà Huỳnh Thị Tuyết Nga. Bị cáo sống chung như vợ chồng với chị Trần Thị Tuyết Ngân, sinh năm 1996, có 01 con sinh năm 2016.

Tiền sự: Không.

Tiền án: Ngày 31/4/2014 bị Tòa án nhân dân thành phố Biên Hòa xử phạt 06 tháng tù về tội "Trộm cắp tài sản". Đã chấp hành xong hình phạt tù và án phí nhưng chưa chấp hành xong phần dân sự bồi thường thiệt hại cho các bị hại trong vụ án.

Bị bắt ngày 16/8/2023. Hiện bị cáo đang bị tạm giam tại trại tạm giam Công an tỉnh Đồng Nai.

Bị hại: Anh **Nguyễn Giáo Th**, sinh năm: 1991.

Địa chỉ: Tổ 5, khu phố Thiên Bình, phường Tam Phước, thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai.

(Bị cáo Q, bị cáo B có mặt tại phiên tòa, anh Th vắng mặt tại phiên tòa)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Lê Thanh Q và Lê Văn B là bạn bè quen biết với nhau. Khoảng 02 giờ ngày 06/8/2023, Bảo điều khiển xe mô tô nhãn hiệu SYM Attila không rõ biển số chở Q đi trên đường Hàm Nghi thuộc tổ 6, khu phố Thiên Bình, phường Tam Phước, thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai khi đi ngang qua tiệm vịt quay Thiềm Râu, Q và B nhìn thấy 01 xe mô tô biển số 37L5-3868 và 01 loa karaoke loại loa kéo để trước cửa tiệm của anh Nguyễn Giáo Th, sinh năm 1991 làm chủ sở hữu, thấy không có người trông coi nên Q nói B dừng xe để trộm cắp thì Bảo đồng ý. B dừng xe cách vị trí chiếc xe mô tô biển số 37L5-3868 và loa karaoke khoảng 4 m rồi cùng Q đi vào khiêng loa karaoke lên xe mô tô nhãn hiệu Attila để Bảo chở đi còn Q dùng chân đạp nổ xe máy mô tô biển số 37L5-3868 điều khiển chạy đi cùng B theo hướng ra ngã ba Vũng Tàu, phường Long Bình Tân để bán nhưng không có người mua. Sau đó B chở loa karaoke về phòng trọ tại khu phố 3, phường An Bình cất giấu. Q điều khiển xe mô tô vừa trộm cắp được về phòng trọ tại khu phố Thiên Bình, phường Tam Phước, thành phố Biên Hòa cất giấu. Đến 17 giờ ngày 06/8/2023 Bảo đem loa karaoke đến khu vực gần chợ tại khu phố 3, phường Long Bình Tân bán cho một người tên Thành không rõ lai lịch được số tiền 600.000đ, chia cho Quang 300.000đ, còn 300.000đ Bảo tiêu xài, còn xe mô tô biển số 37L5-3868 Quang giao cho Bảo sử dụng. Đến 18 giờ ngày 14/8/2023 Bảo và Q mang xe mô tô trộm cắp được đến tiệm mua phế liệu tại tổ 5, khu phố Thiên Bình, phường Tam Phước, thành phố Biên Hòa bán cho anh Phạm Văn T, sinh năm 1978 thì anh Nguyễn Giáo T, sinh năm 1987 phát hiện nên đã trình báo Công an phường Tam Phước, thành phố Biên Hòa lập hồ sơ chuyển Cơ quan Cảnh sát điều tra xử lý theo thẩm quyền.

Vật chứng thu giữ gồm: 01 xe mô tô biển số 37L5-3868 và 01 loa karaoke loại loa kéo, Mobel K1501 là tài sản của anh Nguyễn Giáo Th. Cơ quan điều tra đã trả lại cho anh Th.

Tại bản kết luận định giá tài sản số 428/KL-HĐĐGTS, ngày 16/8/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự thành phố Biên Hòa đã kết luận "01 loa karaoke loại loa kéo, mobel K1501 trị giá là 2.175.000đ; 01 xe mô tô biển số 37L5-3868 trị giá 500.000đ".

Về dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản nên không có yêu cầu gì.

Đối với chiếc xe mô tô hiệu SYM Attila không rõ biển số, Lê Văn B khai đã mượn của một người đàn ông không rõ lai lịch để sử dụng. B đã trả lại và không biết người này ở đâu nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Biên Hòa tiếp tục điều tra xác minh làm rõ và xử lý sau.

Đối với người đàn ông tên Thà chưa rõ nhân thân lai lịch đã mua chiếc loa karaoke do Lê Thanh Q và Lê Văn B phạm tội mà có, Cơ quan cảnh sát điều tra tiếp tục xác minh làm rõ và xử lý sau.

Tại bản Cáo trạng số 671/CT-VKSBH ngày 10/11/2023 Viện kiểm sát nhân dân thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai đã truy tố bị cáo Lê Thanh Q, Lê Văn B về tội "Trộm cắp tài sản" theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Biên Hòa, tỉnh Đồng Nai giữ nguyên bản cáo trạng đã truy tố. Đề nghị, Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s, i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với Quang. Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 đối với Bảo. Tuyên bố các bị cáo Lê Thanh Q, Lê Văn B phạm tội "Trộm cắp tài sản xử phạt bị cáo Q mức án từ 08 tháng đến 10 tháng tù. Bị cáo Bảo mức án từ 12 tháng đến 14 tháng tù. Ngoài ra, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Biên Hòa, điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Biên Hòa, kiểm sát viên trong quá trình khởi tố, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa các bị cáo Lê Thanh Q, Lê Văn B đã thừa nhận khoảng 2 giờ ngày 06/8/2023 tại tiệm vịt quay Thiềm Râu thuộc tổ 6, khu phố Thiên Bình, phường Tam Phước, thành phố Biên Hòa Q và Bảo đã có hành vi trộm cắp 01 loa karaoke loại loa kéo, Mobel K1501 và 01 xe mô tô biển số 37L5-3868 có tổng trị giá định giá là 2.675.000đ của anh Nguyễn Giáo Thiềm. Trong lúc đang tìm địa điểm để tiêu thụ tài sản trộm cắp được thì bị phát hiện và bắt giữ.

Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với các lời khai của các bị cáo, bị hại, người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Hành vi phạm tội của các bị cáo Lê Thanh Q, Lê Văn B đã đủ yếu tố cấu thành tội "Trộm cắp tài sản" quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017 đúng như cáo trạng mà Viện kiểm sát nhân dân thành phố Biên Hòa đã truy tố.

Đây là vụ án đồng phạm mà Q là người khởi xướng, rủ rê bị cáo B thực hiện hành vi phạm tội. B là người giúp sức tích cực cho Q để cả hai bị cáo cùng chiếm đoạt trái pháp luật tài sản của anh Thiềm. Hội đồng xét xử đánh giá tính chất, vai trò đồng phạm của các bị cáo trong vụ án là như nhau. Tuy nhiên, bị cáo B là người đang có tiền án về tội trộm cắp tài sản chưa được xóa án tích nay lại tiếp tục phạm tội nên bị cáo Bảo phải chịu mức án nặng hơn bị cáo Q.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Gây ảnh hưởng xấu đến trật tự trị an tại địa phương. Bị cáo là người đã trưởng thành, có sức khỏe, có đầy đủ khả năng nhận thức pháp luật. Biết hành vi trộm cắp tài là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố tình

thực hiện. Bị cáo Bảo là người đã có tiền án cũng về tội trộm cắp chưa được xóa án tích, đáng lẽ phải lấy đây là bài học để rèn luyện bản thân nhưng không rèn luyện mà lại tiếp tục phạm tội là thể hiện sự coi thường và bất chấp pháp luật. Do vậy, cần xử phạt các bị cáo một mức án nghiêm khắc, tương xứng với hành vi phạm tội nhằm cải tạo giáo dục các bị cáo trở thành người tốt và cũng để răn đe và phòng ngừa chung.

[4] Xét tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo Q thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s, i khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi sung năm 2017. Đối với bị cáo B thành khẩn khai báo ăn năn hối cải nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi sung năm 2017.

[5] Xét tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Đối với bị cáo Quang là không có. Đối với bị cáo Bảo là tái phạm quy định tại điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi sung năm 2017.

[6] Về xử lý vật chứng: 01 xe mô tô biển số 37L5-3868 và 01 loa karaoke loại loa kéo, Mobel K1501 là tài sản của anh Nguyễn Giáo Th. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Biên Hòa đã trả lại cho anh Th là phù hợp.

[7] Đối với chiếc xe mô tô hiệu SYM Attila không rõ biển số, Lê Văn Bảo khai đã mượn của một người đàn ông không rõ lai lịch để sử dụng. Bảo đã trả lại và không biết người này ở đâu nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Biên Hòa tiếp tục điều tra xác minh làm rõ và xử lý sau là phù hợp.

[8] Đối với người đàn ông tên Thành chưa rõ nhân thân lai lịch đã mua chiếc loa karaoke do Lê Thanh Quang và Lê Văn Bảo phạm tội mà có, Cơ quan cảnh sát điều tra tiếp tục xác minh làm rõ và xử lý sau là phù hợp.

[9] Về dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản không yêu cầu gì nên không đặt ra xem xét.

[10] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm s, i khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017;

Tuyên bố bị cáo Lê Thanh Quang phạm tội "Trộm cắp tài sản".

Xử phạt bị cáo **Lê Thanh Q 10 (Mười) tháng tù.** Thời hạn tù tính từ ngày 16/8/2023.

Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015 được sửa đổi bổ sung năm 2017;

Tuyên bố bị cáo Lê Văn Bảo phạm tội "Trộm cắp tài sản".

Xử phạt bị cáo **Lê Văn B 01 (Một) năm tù**. Thời hạn tù tính từ ngày 16/8/2023.

Về án phí: Áp dụng Luật phí và lệ phí số 97/2015/QH13 ngày 25/11/2015; Nghị quyết 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Buộc các bị cáo Lê Thanh Q, Lê Văn B mỗi người phải chịu 200.000đ (Hai trăm ngàn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Án sơ thẩm hình sự xử công khai các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Anh Th có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tống đạt hợp lệ theo quy định.

Nơi nhận:
- VKSND thành phố B;
- Nhà tạm giữ CA thành phố B;
- Trại tạm giam CA tỉnh Đồng Nai;
- Chi cục THADS thành phố Biên Hòa;
- TAND tỉnh Đồng Nai;
- VKSND tỉnh Đồng Nai;
- Các bị cáo;
- Bị hại;
- Lưu hồ sơ, văn phòng.

TM.HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Thị Đào