

Bản án số: 91/2017/HSST
Ngày: 14/9/2017

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ PHỔ YÊN

- Với thành phần hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Mạnh Toàn.

Các hội thẩm nhân dân: 1. Ông Bùi Quý Minh Ánh.
2. Ông Đặng Minh Thảo.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Hải Chiêu - Thư ký Toà án nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên tham gia phiên tòa: Bà Vi Thị Hà - chức vụ: Kiểm sát viên.

Ngày 14/9/2017, tại hội trường Toà án nhân dân thị xã Phổ Yên xét xử sơ thẩm, công khai vụ án hình sự thụ lý số 71/2017/HSST ngày 16/8/2017; theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 72/QĐXX-ST ngày 01/9/2017 đối với bị cáo:

Phạm Thị Hg; Tên gọi khác: không; sinh năm 1994.

Nơi cư trú: thôn Phú Ân, xã Lê Lợi, huyện Kiến Xương, tỉnh Thái Bình.

Dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ văn hóa: Lớp 12/12; nghề nghiệp: Công nhân; tiền án, tiền sự: Không.

Con ông Phạm Văn Ng và bà Tô Thị T; gia đình có 3 chị em ruột; bị cáo là có thứ nhất; có chồng là Phạm Ngọc T, sinh năm 1993; vợ chồng 01 con chung sinh năm 2015.

Bị cáo hiện tại ngoại, trước đó bị giam giữ từ ngày 03/8/2017 đến ngày 9/8/2017. Có mặt.

*** Nguyên đơn dân sự:** CÔNG TY TNHH SAMSUNG ELECTRONICS VIỆT NAM (SEVT).

Địa chỉ: Khu Công nghiệp Yên Bình 1, Phường Đồng Tiến, thị xã Phổ Yên, tỉnh Thái Nguyên.

Người đại diện theo uỷ quyền: Ông Nguyễn Hoàng Đ, sinh năm 1980.

Chức vụ: Trưởng phòng an Ninh Công ty, theo văn bản uỷ quyền lập ngày 27/12/2016. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

** Người làm chứng:*

1. Chị Hoàng Thị H; sinh năm 1987; Trú quán: thôn Long Hưng, xã Long Đông, huyện Bắc Sơn, thành phố Lạng Sơn. Vắng mặt.
2. Anh Nguyễn Văn H; sinh năm 1990; Trú quán: thôn Thù Lâm, xã Tiên Phong, thị xã Phổ Yên, Thái Nguyên. Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 8 giờ 00 phút, ngày 02/4/2017, tại công ty TNHH Sam Sung Electronics Việt Nam- Thái Nguyên (viết tắt là SEVT) có trụ sở tại Khu công nghiệp Yên Bình, phường Đồng Tiến, thị xã Phổ Yên, Thái Nguyên, lực lượng bảo vệ Phòng an ninh Công ty SEVT phát hiện Nguyễn Thị Hằng là công nhân của Công ty có biểu hiện trộm cắp tài sản. Qua kiểm tra phát hiện H trộm cắp 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu SamSung Galaxy A510 màu trắng (máy mới, chưa xuất xưởng), tại xưởng Main của tòa nhà Mobile công ty SEVT. Phòng an ninh công ty đã lập biên bản về hành vi của Hằng và vật chứng chuyển cơ quan điều tra Công an thị xã Phổ Yên giải quyết.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay Phạm Thị H khai nhận: Bị cáo là công nhân làm việc tại Công ty TNHH Sam Sung Electronics Việt Nam- Thái Nguyên, H làm việc tại xưởng Main, tầng 2 tòa nhà Mobile, nhiệm vụ của bị cáo là cấp phát vật dụng dùng cho sản xuất thiết bị máy vận hành sản xuất điện thoại. Khoảng 4h 55 phút, ngày 28/3/2017, trong khi làm việc tại xưởng Main, lợi dụng lúc công nhân đang làm việc không để ý, H đã lén lút trộm cắp 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu SamSung Galaxy A510 màu trắng tại bàn làm việc của chị Hoàng Thị H (là công nhân của công ty), sau khi lấy được điện thoại, H cho điện thoại vào túi để xuống lòng bàn chân trái, đi dép có quai và đi xuống cửa từ số 6 quét thẻ chấm công và đi qua cửa từ ra ngoài. Khi H đi qua cửa từ thì bị hệ thống giám sát báo động, nhân viên bảo vệ có xuống kiểm tra Hằng nhưng không kiểm tra dưới chân. Sau đó H ra tủ Locker (tủ cá nhân của H) cho điện thoại trộm cắp được vào trong tủ số 5, thuộc dãy tủ Main G Nữ 366. Đến khoảng 8 giờ ngày 02/4/2017, sau khi hết ca làm việc H ra tủ Locker bóc tem an ninh máy điện thoại của H rồi dán vào chiếc điện thoại SamSung Galaxy A510 H trộm cắp, sau đó H mang chiếc điện thoại trên đến cửa từ số 7, tòa nhà Mobile với mục đích dán thêm tem camera để đem điện thoại ra ngoài công ty sử dụng thì bị phát hiện bắt quả tang cùng toàn bộ vật chứng là chiếc điện thoại nhãn hiệu SamSung Galaxy A510, H đã trộm cắp của công ty SEVT.

Tại bản kết luận định giá số 14/KLĐG, ngày 04/4/2017. Hội đồng định giá trong tổ tụng thị xã Phổ Yên kết luận: Giá trị của 01 chiếc điện thoại Sam Sung Galaxy A510 màu trắng (điện thoại mới chưa xuất xưởng, không có phụ kiện đi kèm) do Phạm Thị H trộm cắp của Công ty SEVT có giá trị là

3.129.074đ (Ba triệu một trăm hai mươi chín nghìn không trăm bảy mươi tư đồng) tại thời điểm định giá.

Bản cáo trạng số 75/KSĐT ngày 14/08/2017, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên đã truy tố Phạm Thị H về tội “Trộm cắp tài sản” theo khoản 1 Điều 138 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như đã nêu ở trên.

Kết thúc phần thẩm vấn, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội giữ nguyên quan điểm truy tố, sau khi phân tích đánh giá tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo đã đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 138; điểm g, h, p khoản 1, khoản 2 Điều 46; Điều 60 BLHS phạt: Phạm Thị H từ **6 - 9** tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách **12 - 18** tháng.

* Hình phạt bổ sung: Bị cáo hiện có hoàn cảnh khó khăn, nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

* Về trách nhiệm dân sự: Nguyên đơn Dân sự là Công ty SEVT đã được nhận lại tài sản và không yêu cầu gì thêm đối với bị cáo nên không xem xét.

Bị cáo phải chịu án phí và được quyền kháng cáo theo quy định.

Phản tranh luận, Bị cáo thừa nhận việc truy tố xét xử là không oan, đúng người đúng tội. Lời nói cuối cùng của bị cáo hứa sửa chữa và xin được hưởng mức án thấp nhất, xin được cải tạo tại địa phương.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Phổ Yên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Thư ký tòa án ghi biên bản phiên tòa đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi phạm tội: Lời khai của bị cáo Phạm Thị Hằng tại phiên tòa là khách quan, thống nhất với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với sơ đồ hiện trường và lời khai của đơn vị có tài sản bị thiệt hại, phù hợp với lời khai của người làm chứng, phù hợp với các tài liệu thu thập được trong quá trình điều tra vụ án về thời gian, địa điểm, loại tài sản chiếm đoạt .

Như vậy Hội đồng xét xử đủ cơ sở khẳng định: Lợi dụng sự sơ hở, mất cảnh giác trong quản lý tài sản của Công ty TNHH Sam Sung Electronics Việt Nam- Thái Nguyên. Khoảng 4 giờ 55 phút, ngày 28/3/2017, Phạm Thị H đã có hành vi lén lút vào xưởng Main, tòa nhà Mobile trộm cắp 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Sam Sung Galaxy A510 màu trắng đem cất giấu vào tủ Locker cá nhân của H Đến khoảng 8h ngày 02/4/2017, H mang chiếc điện thoại trộm cắp được đến cửa từ số 7 tòa nhà Mobile để dán tem an ninh mục đích mang ra ngoài thì bị lực lượng bảo vệ Công ty phát hiện bắt giữ. Tài sản bị cáo chiếm đoạt là 01 chiếc điện thoại Sam Sung Galaxy A510 màu trắng có giá trị là 3.129.074đ (Ba triệu một trăm hai mươi chín nghìn không trăm bảy mươi tư đồng), cơ quan điều tra đã thu hồi trả lại cho công ty SEVT quản lý, sử dụng.

Hành vi, ý thức của Phạm Thị H đã đủ yếu tố cấu thành tội: “Trộm cắp tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 138 BLHS. Bản cáo trạng số 75/KSĐT ngày 14/8/2017 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Phổ Yên đã truy tố bị cáo về tội danh và điều khoản viện dẫn nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

Nội dung điều luật như sau:

“1. Người nào trộm cắp tài sản của người khác có giá trị từ hai triệu đồng đến dưới năm mươi triệu đồng hoặc dưới hai triệu đồng nhưng gây hậu quả nghiêm trọng hoặc đã bị xử phạt hành chính về hành vi chiếm đoạt hoặc đã bị kết án về tội chiếm đoạt tài sản, chưa được xóa án tích mà còn vi phạm, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến ba năm hoặc phạt tù từ sáu tháng đến ba năm.

...

5. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ năm triệu đồng đến năm mươi triệu đồng”.

[3]Xét tính chất vụ án thấy: Tuy bị cáo phạm tội thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nhưng hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, rất táo bạo và liều lĩnh, xâm phạm quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của các Công ty được pháp luật bảo vệ, gây ảnh hưởng xấu đến hoạt động đầu tư của các doanh nghiệp nước ngoài tại Việt Nam, gây mất trật tự trị an tại địa phương, gây bất bình trong quần chúng nhân dân. Hành vi đó cần được nghiêm trị.

[4]Về nhân thân: Bị cáo tuổi đời còn rất trẻ, có công ăn việc làm ổn định, nhưng không chịu lao động và rèn luyện bản thân, trái lại vì lòng tham, háms lợi, đã dẫn bị cáo đến con đường phạm tội. Hành vi của bị cáo cần xử lý bằng pháp luật hình sự để cải tạo giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[5]Xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ thấy, bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, trước cơ quan điều tra và tại phiên tòa hôm nay, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, tài sản bị cáo chiếm đoạt có giá trị không lớn, đã được thu hồi, trả lại cho đơn vị thiệt hại, nên cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ TNHS quy định tại điểm g, h, p khoản 1 Điều 46 BLHS; bị cáo có đơn xin cải tạo tại địa phương được chính quyền địa phương nơi cư trú xác nhận bảo lãnh nên bị cáo được hưởng thêm tình tiết ở khoản 2 Điều 46 BLHS. Bị cáo không phải chịu tiết tăng nặng TNHS nào.

[6] Nhận định của HĐXX: Khi lượng hình thấy bị cáo chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu, tính chất mức độ hành vi phạm tội không lớn, bị cáo có hoàn cảnh thực sự khó khăn, con bị cáo còn nhỏ và phát triển không bình thường như những đứa trẻ khác. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng, xét thấy có đủ điều kiện chấp nhận lời thỉnh cầu của bị cáo, ý kiến đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa, áp dụng Điều 60 BLHS, cho bị cáo được cải tạo dưới sự giám sát của chính quyền địa phương cũng đủ tác dụng giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

Mức án Viện kiểm sát đề nghị tại phiên tòa xét thấy là phù hợp, được chấp nhận.

Hình phạt bổ sung: Bị cáo hiện có hoàn cảnh khó khăn nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Tài sản bị cáo chiếm đoạt là 01 chiếc điện thoại Sam Sung Galaxy A510 màu trắng đã được thu hồi trả lại cho đơn vị bị hại. Đơn vị bị hại Công ty Sam Sung Electronics Việt Nam – Thái Nguyên không đề nghị thêm nên HĐXX không xem xét giải quyết.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định.

Bị cáo, nguyên đơn dân sự có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Bởi các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo Phạm Thị H phạm tội: “Trộm cắp tài sản”.

1. Áp dụng khoản 1 Điều 138; điểm g, h, p khoản 1 và khoản 2 Điều 46; Điều 60 Bộ luật Hình sự, xử phạt: Bị cáo Phạm Thị H **6** (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, **12** (mười hai) tháng thử thách, tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Phạm Thị H cho Ủy ban nhân dân xã Lê Lợi, huyện Kiến Xương, tỉnh Thái Bình giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án hình sự.

2. Hình phạt bổ sung: Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.

3. Trách nhiệm dân sự: Ghi nhận cơ quan điều tra Công an thị xã Phổ Yên đã trả lại 01 chiếc điện thoại Sam Sung Galaxy A510 màu trắng cho Công ty TNHH Sam Sung Electronics Việt Nam - Thái Nguyên. Đại diện Công ty không có yêu cầu bồi thường gì thêm, nên Hội đồng xét xử không xem xét.

4. Án phí: Căn cứ điều 99 BLTTHS; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án buộc bị cáo H phải nộp 200.000đ án phí HSST vào ngân sách nhà nước.

Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nguyên đơn dân sự có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết./.

Nơi nhận:

- Toà án tỉnh Thái Nguyên
- VKS tỉnh TN
- VKS thị xã Phổ Yên
- THADS thị xã Phổ Yên
- Công an thị xã Phổ Yên
- UBND xã Lê Lợi, h.Kiến Xương, tỉnh Thái Bình
- Bị cáo
- Nguyên đơn dân sự
- Lưu, lưu HS

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà

Nguyễn Mạnh Toàn