

Bản án số: 17/2023/HS-ST

Ngày: 28-02-2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 5 - THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Ông Lâm Thanh Tiền

Các hội thẩm nhân dân:

Bà Trần Thị Tuyết

Ông Lâm Văn Vô

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông Nguyễn Đình Tùng Lâm – Thư ký Tòa án nhân dân Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Quang Đầu - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 02 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 111/2022/TLST-HS ngày 05 tháng 12 năm 2022, quyết định đưa vụ án ra xét xử sơ thẩm số: 11/2023/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 02 năm 2023 đối với bị cáo:

Thái Mua T, sinh ngày 08 tháng 12 năm 1974 tại Thành phố Hồ Chí Minh; giới tính: Nam; Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: 148A Lò S, Phường M, Quận M, Thành phố Hồ Chí Minh;住所: 1041/19/2A Trần Xuân S, phường T, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh; Nghề nghiệp: Bảo vệ; Học vấn: Không biết chữ; dân tộc: Hoa; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Trần A T; con bà: Thái A; Có vợ tên Nguyễn Thị Kim L, có 02 người con, lớn nhất sinh năm 2018, nhỏ nhất sinh năm 2020; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 05/9/2022 (có mặt tại phiên tòa).

Bị hại: Bà Huỳnh Linh Đ, sinh năm 1993. Nơi cư trú: 1702 Lô A, Chung cư R, 155 Bến Vân Đ, Phường S, Quận T, Thành phố Hồ Chí Minh (vắng mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: Bà Nguyễn Thị Kim L; sinh năm 1996; Nơi cư trú: 1041/19/2A Trần Xuân S, phường T, Quận B, Thành phố Hồ Chí Minh (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ ngày 12/3/2022, bà Huỳnh Linh Đ cùng bạn bè đi ăn uống tại một số quán thuộc địa bàn Quận 1 (không nhớ cụ thể) thì bà Đ bị mất 01 Thẻ

tín dụng Ngân hàng Techcombank. Do không biết bị mất thẻ nên bà Đ đi về nhà ngủ.

Khoảng 11 giờ ngày 13/3/2022, bà Đ thức dậy thì phát hiện trước đó vào lúc từ 09 giờ đến 09 giờ 20 phút cùng ngày, Ngân hàng có tin nhắn thông báo tài khoản thẻ tín dụng của bà bị trừ tiền do phát sinh 03 giao dịch mua hàng, tổng cộng là 68.415.000 đồng, hình thức “Giao dịch qua POS” tại 02 tiệm vàng “KDHB”, địa chỉ: sạp 34D và 35D Chợ Hòa Bình, đường Chiêu Anh Các, Phường 5, Quận 5 và “KSS”, địa chỉ: TC 45-46 Tầng trệt, Trung tâm Thương mại An Đông Plaza - số 18 An Dương Vương, Phường 9, Quận 5. Sau khi phát hiện bị mất tài sản, bà Đ gửi đơn trình báo đến Công an Quận 5.

Quá trình điều tra, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 5 đã phối hợp Công an Phường 9 và Công an Phường 5, Quận 5 tiến hành xác minh tại Văn phòng Ban quản lý Trung tâm Thương mại An Đông Plaza để rà soát và thu thập thông tin tài liệu, trích xuất hình ảnh camera có liên quan, xác định:

Vào khoảng 09 giờ 04 phút ngày 13/3/2022, có một phụ nữ khoảng hơn 30 tuổi, đeo khẩu trang, mặc áo khoác hồng, quần đen (đi một mình) vào tiệm vàng “KSS” để chọn mua một chiếc lắc tay bằng vàng “750” trị giá 11.375.000 đồng, thanh toán bằng thẻ tín dụng (của bà Đ) thông qua máy POS (số TID: 01033604), chữ ký tại Hóa đơn tên “LOAN”. Đến khoảng 10 giờ ngày 17/3/2022 thì người phụ nữ này quay trở lại (đeo khẩu trang sọc ca-rô, mặc áo khoác trùm đầu màu xanh vàng chuối, quần đen) để “bán lại” chiếc lắc vàng trên (nhận tiền mặt trực tiếp). Camera khuôn viên Trung tâm Thương mại (Ban quản lý An Đông Plaza cung cấp) có ghi nhận 02 thời điểm người phụ nữ đi vào tiệm vàng “KSS” để thực hiện giao dịch, đồng thời nhân viên tiệm vàng có sử dụng điện thoại di động chụp được 02 hình ảnh của người phụ nữ này khi quay lại bán vàng ngày 17/3/2022.

Vào khoảng 09 giờ 12 phút ngày 13/3/2022, camera bên ngoài Chợ Hòa Bình (do Công an Phường 5 cung cấp) ghi nhận hình ảnh có người đàn ông mặc áo trắng, dáng mập, quần đen ngắn, đội nón bảo hiểm trắng điều khiển xe máy biển số 59L1-012.19 chở một người phụ nữ ốm, mặc áo khoác hồng, quần đen dài, nón bảo hiểm hồng tím và 02 đứa trẻ (traoi và gái) đến tiệm vàng “KDHB”, người đàn ông dừng xe bên ngoài đợi (cùng 02 đứa trẻ), còn người phụ nữ vào tiệm mua 01 nhẫn trơn vàng “99” giá 28.800.000 đồng và một lắc tay vàng “980” giá 28.240.000 đồng, thanh toán bằng thẻ tín dụng (của bà Đ) thông qua máy POS (số TID 18331182), người phụ nữ ký tên hóa đơn mua hàng là “LOAN”. Camera bên trong tiệm vàng có ghi nhận được hình ảnh người phụ nữ nêu trên.

Tiến hành xác minh mời 02 đối tượng tên Thái Mua T và Nguyễn Thị Kim L đến Cơ quan điều tra làm việc.

Tại Cơ quan điều tra Thái Mua T khai nhận: Khoảng 04 giờ ngày 13/3/2022, T điều khiển xe máy biển số 59L1-01219 có nhét được thẻ tín dụng của người khác (do không biết chữ nên không biết tên chủ thẻ) trên đường Nguyễn Thị Minh Khai nên cất giữ, sau đó về nhà nảy sinh ý định chiếm đoạt tiền trong thẻ nên nói dối vợ là được bạn gửi thẻ nhờ mua trang sức. Khoảng 09 giờ

ngày 13/3/2022, T chở vợ và 02 con đến tiệm vàng “ KSS” Phường 9, Quận 5 kêu L tự vào quẹt thẻ mua được một chiếc lắc vàng giá 11.375.000 đồng, sau đó tiếp tục chở đến tiệm “ KDHB” Phường 5, Quận 5 kêu L tự vào quẹt thẻ mua thêm được một chiếc lắc vàng và một chiếc nhẫn vàng giá 28.240.000 đồng và 28.800.000 đồng, toàn bộ thẻ tín dụng và sổ trang sức được L đưa trả T cất giữ. Ngày 17/3/2022, T nói dối bạn không đồng ý mua nữa nên chở L quay lại tiệm “ KSS” bán lại chiếc lắc được khoảng 8.000.000 đồng, T tự bán chiếc lắc ở tiệm “ KDHB” được khoảng 25.000.000 đồng và bán chiếc nhẫn ở một tiệm vàng khu vực Chợ Rạch Ông (không nhớ địa điểm cụ thể) được khoảng 26.000.000 đồng. Toàn bộ số tiền này T tự đem trả nợ cá nhân, không nói cho L biết.

Nguyễn Thị Kim L khai nhận: Ngày 13/3/2022, T nói với L được bạn ở chỗ làm đưa thẻ tín dụng nhờ mua trang sức nên L tin lời tự đi vào 02 tiệm vàng “ KSS” và “ KDHB” (T chở đi, ngồi đợi bên ngoài cùng 02 con) để lựa kiểu rồi quẹt thẻ mua 02 chiếc lắc và 01 chiếc nhẫn tại 02 tiệm vàng này với giá tiền như lời khai của T, sau đó toàn bộ thẻ tín dụng và trang sức thì L đều trả lại T để đem đi đưa bạn. Ngày 17/3/2022, L nghe T nói bạn không đồng ý mua nữa nên chở đi bán lại chiếc lắc ở tiệm “ KSS” được khoảng 8.000.000 đồng đưa T trả bạn. Đối với việc T nhặt thẻ tín dụng rồi chiếm đoạt tiền trong tài khoản bằng hình thức mua vàng thì L cho rằng bản thân không biết, không bàn bạc trước và không tham gia cùng chồng.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 5 đã tiến hành khám xét khẩn cấp đối với nơi ở của T và L phát hiện thu giữ toàn bộ các trang phục quần áo có liên quan mà T và L đã sử dụng vào ngày 13/3/2022 và ngày 17/3/2022 theo các hình ảnh camera đã thu thập được phục vụ công tác đối chiếu so sánh; thu giữ được 01 bộ vòng “xi-men” gồm 07 chiếc, 02 chiếc nhẫn và 01 đôi hoa tai bằng kim loại màu vàng. Ngoài ra còn phát hiện, thu giữ trong phòng trọ của T 02 túi trà (loại 500g/túi), 75 gói nhỏ và một số vỏ bao bì, 01 cân tiểu li, 01 máy ép nhiệt. T khai nhận các túi trà trên thực chất là ma túy “Cỏ Mỹ” do T mua lại trên mạng đem về nhà trọ phân lẻ thành các gói nhỏ, trọng lượng khoảng 5gram/gói, sau đó đem bán cho các người khách đến quán bar nơi T làm việc với giá là 120.000 đồng/gói. T đã bán được khoảng 10 gói (không nhớ thời gian, không biết lai lịch của khách mua), số còn lại chưa kịp đem bán thì bị Cơ quan Công an phát hiện thu giữ.

Tại bản kết luận giám định số 3896/KL-KTHS ngày 19/7/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự, Công an Thành phố Hồ Chí Minh kết luận: Chữ ký dạng chữ viết tên “Loan” trên tài liệu cần giám định ký hiệu A1, A2 (đã nêu ở mục II.1) so với chữ ký dạng chữ viết tên “Loan”, chữ viết họ tên “Nguyễn Thị Kim L” trên tài liệu mẫu so sánh ký hiệu từ M1 đến M4 (đã nêu ở mục II.2) do cùng một người viết ra; Chữ ký dạng viết tên “Loan” trên tài liệu cần giám định ký hiệu A3 (đã nêu ở mục II.1) là bản sao chụp nên không tiến hành giám định so sánh.

Tại bản kết luận giám định số 3897/KL-KTHS 29/7/2022 của Phòng kỹ thuật hình sự, Công an Thành phố Hồ Chí Minh kết luận: Ảnh người phụ nữ trong 02 tập tin ảnh cần giám định ký hiệu A6, A7 (đã nêu ở mục II.1) so với ảnh người phụ nữ trong các tập tin ảnh mẫu so sánh ký hiệu từ M1 đến M20 (đã nêu ở mục II.2) là ảnh của cùng một người; ảnh người phụ nữ trong tập tin ảnh cần giám

định ký hiệu A2 (đã nêu ở mục II.1) so với ảnh người phụ nữ trong các tập tin ảnh mẫu so sánh ký hiệu từ M1 đến M20 (đã nêu ở mục II.2) có một số đặc điểm chung giống nhau nhưng do ảnh cần giám định mờ không rõ đặc điểm riêng nên không đủ cơ sở truy nguyên cá biệt; Không tiến hành giám định so sánh ảnh trong các tập tin Video cần giám định ký hiệu A1, A3, A4 A5 (đã nêu ở mục II.1) do trong các tập tin này có rất nhiều người, không xác định được đối tượng cần giám định là người nào.

Tại bản kết luận giám định số 4574/KL-KTHS ngày 22/9/2022 của Phân viện kỹ thuật hình sự tại Thành phố Hồ Chí Minh thuộc Bộ Công an kết luận:

1. *Ảnh người đàn ông đội nón bảo hiểm màu trắng – đỏ, mặc quần short, áo thun ngắn tay, đeo khẩu trang, điều khiển xe máy chở 02 đứa bé xuất hiện trong tập tin video cần giám định ký hiệu A1 so với ảnh người đứng tên Thái Mua T trong các tập tin video, hình ảnh mẫu so sánh ký hiệu từ M3 đến M15 là ảnh của cùng một người.*

2. *Ảnh người nữ đội nón bảo hiểm lưỡi trai, đeo khẩu trang, mặc áo khoác dài tay trong các tập tin video, hình ảnh cần giám định ký hiệu A2, A3 so với ảnh người đứng tên Nguyễn Thị Kim L trong các tập tin video, hình ảnh mẫu so sánh ký hiệu M1, M2, từ M4 đến M23 là ảnh của cùng một người.*

3. *Ảnh người nữ đeo khẩu trang, mặc áo khoác dài tay, quần dài xuất hiện tại thời điểm 13-03-2022 Sun 08:58:57 và thời điểm 17-03-2022 Thu 09:56:44 trong các tập tin video cần giám định ký hiệu A4, A5 so với ảnh người đứng tên Nguyễn Thị Kim L trong các tập tin video, hình ảnh mẫu so sánh ký hiệu M1, M2, từ M4 đến M23 là ảnh của cùng một người.*

4. *Ảnh người nữ cần giám định trong các tập tin hình ảnh ký hiệu A6, A7 so với ảnh người đứng tên Nguyễn Thị Kim L trong các tập tin video, hình ảnh mẫu so sánh ký hiệu M1, M2, từ M4 đến M23 là ảnh của cùng một người.*

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 5 đã tiến hành cho T và L đối chất, kết quả cả hai khai nhận như nội dung đã nêu.

Vật chứng thu giữ: 01 (một) USB ghi nhận vụ việc Nguyễn Thị Kim L và Thái Mua T sử dụng thẻ tín dụng của bà Huỳnh Linh Đ đến tiệm vàng “ KSS” Phường 9, Quận 5 và tiệm “ KDHB” Phường 5, Quận 5 để quẹt thẻ mua lắc vàng và nhẫn vàng vào các ngày 13/3/2022 và ngày 17/3/2022;

02 (hai) chiếc lắc vàng và 01 (một) chiếc nhẫn vàng (T sử dụng Thẻ tín dụng của bà Đ để mua); 01 (một) chiếc thẻ tín dụng của Huỳnh Linh Đ; 01 (một) xe gắn máy biển số 59L1-012.19;

01 (một) túi ny-lon màu xanh (được niêm phong có chữ ký xác nhận của Thái Mua T và Nguyễn Thị Kim L) chứa: 01 đôi giày trẻ em màu xám, 01 đôi giày nữ màu đen, 01 đôi giày trẻ em nam màu xám, 01 đôi găng tay vải màu hồng, 02

áo khoác nữ màu hồng và màu vàng, 02 áo thun nữ màu trắng và màu xanh dương, 03 quần jean và 02 áo thun, 01 khẩu trang sọc ca-rô, 02 nón bảo hiểm màu hồng – tím và màu trắng – đỏ;

01 (một) hộp giấy và 01 (một) phong bì giấy, được niêm phong (có chữ ký xác nhận của "Nguyễn Thị Kim L"), bên trong có chứa: 02 (hai) chiếc nhẫn, 01 đôi hoa tai và 07 (bảy) chiếc vòng tay (loại vòng “si-men”), hình tròn, tất cả đều bằng kim loại màu vàng;

01 (một) thùng giấy niêm phong có chữ ký xác nhận của Thái Mua T và Nguyễn Thị Kim L, bên trong có chứa: 02 (hai) túi giấy bóng kiếng màu xanh lá được hàn kín miệng túi ở hai đầu, bên ngoài bao bì có in chữ "Trà" và "Vị trà tinh khiết hương trà bát ngát vị trà khó quên. Hương trà nhớ mãi lá trà tuyển chọn Chất lượng hàng đầu"; 75 (bảy mươi lăm) gói nhỏ màu đen, loại giấy bóng kiếng, được hàn kín miệng gói ở hai đầu, bên ngoài bao bì có in chữ tiếng nước ngoài; 01 (một) thùng giấy dán niêm phong có chữ ký xác nhận của “Thái Mua T” và “Nguyễn Thị Kim L”, bên trong chứa: các túi, bao bì (loại túi kiếng) chưa qua sử dụng, đã qua sử dụng (không đựng hàng trong túi); 01 (một) cân điện tử nhỏ (loại cân tiểu li), 01 (một) máy ép nhiệt có in chữ “IMPULSE SEALER”, không kiểm đếm số lượng và chất lượng các túi, bao bì.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Thái Mua T đã bồi thường cho bà Huỳnh Linh Đ số tiền 68.415.000 đồng (sáu mươi tám triệu bốn trăm mười lăm nghìn đồng), bà Đ không có yêu cầu bồi thường gì thêm và làm đơn bãi nại đề nghị không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo T.

Bản cáo trạng số: 109/CT-VKSQ5 ngày 28/11/2022 của Viện kiểm sát nhân dân Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố bị cáo Thái Mua T về tội: “Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản” theo điểm đ khoản 2 Điều 290 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 5 giữ quyền công tố luận tội và tranh luận giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Thái Mua T về tội “Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản”. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm đ Khoản 2 Điều 290; điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017), xử phạt bị cáo Thái Mua T với mức án từ 02 (hai) năm đến 03 (ba) năm tù; về vật chứng xử lý theo quy định pháp luật; về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Thái Mua T đã bồi thường cho bà Huỳnh Linh Đ số tiền 68.415.000 đồng (sáu mươi tám triệu bốn trăm mười lăm nghìn đồng), bà Đ không có yêu cầu bồi thường gì thêm nên đề nghị Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

Bị cáo Thái Mua T không có ý kiến bào chữa, không tranh luận và nói lời nói sau cùng xin Hội đồng xét xử xem xét.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Quận 5, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Quận 5, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo và người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa công khai, bị cáo Thái Mua T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội, lời khai của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan, vật chứng thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận, bị cáo Thái Mua T sau khi nhận được Thẻ tín dụng Ngân hàng Techcombank của bà Huỳnh Linh Đ đã thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản bằng cách thực hiện các giao dịch thông qua máy POS để mua 02 chiếc lắc vàng trị giá 39.615.000 đồng và 01 chiếc nhẫn vàng trị giá 28.800.000 đồng. Tổng số tiền mà bị cáo T đã chiếm đoạt là 68.415.000 đồng. Do đó, hành vi của bị cáo Thái Mua T đã đủ yếu tố cấu thành tội “Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản”, tội phạm và hình phạt được quy định tại điểm đ Khoản 2 Điều 290 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi bổ sung năm 2017).

Xét bị cáo là người trưởng thành, có đủ năng lực hành vi, đủ khả năng nhận thức được việc làm của mình, biết hành vi chiếm đoạt tài sản của người khác là vi phạm pháp luật nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm tài sản hợp pháp của người khác được pháp luật bảo vệ; gây mất trật tự xã hội ở địa phương. Do đó, cần phải có một mức án nghiêm, tương xứng với tính chất, mức độ hành vi phạm tội và nhân thân của bị cáo; nhằm mục đích giáo dục bị cáo, đồng thời có tác dụng răn đe và phòng ngừa chung.

[3] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo phạm tội không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo có thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội đã tự nguyện bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả; phạm tội lần đầu, nhân thân chưa có tiền án tiền sự; bị hại đã có đơn bãi nại và đề nghị không truy cứu trách nhiệm hình sự; bị cáo là người dân tộc Hoa, không biết chữ. Do đó, cần xét cho bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi bổ sung năm 2017).

[5] Về hình phạt áp dụng đối với bị cáo: Căn cứ Điều 50 Bộ luật hình sự năm 2015 (được sửa đổi bổ sung năm 2017). Hội đồng xét xử xét thấy cần buộc bị cáo chấp hành hình phạt tù một thời gian nhất định để cải tạo thành người có ích cho xã hội và có tác dụng phòng ngừa chung.

[6] Về hình phạt bổ sung: Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với bị cáo.

[7] Viện kiểm sát nhân dân Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh truy tố để xét xử và đề nghị mức hình phạt đối với bị cáo là có cơ sở pháp luật, đúng người, đúng tội, không oan sai.

[8] Đối với bà Nguyễn Thị Kim L (vợ của Thái Mua T) có hành vi trực tiếp dùng thẻ tín dụng của bà Huỳnh Linh Đ để mua vàng. Tuy nhiên, do trước đó T nói dối với bà L là thẻ tín dụng được bạn gửi thẻ nhờ mua trang sức nên L tin tưởng nghe theo T. Bản thân L không biết thẻ tín dụng là của ai, không có ý định chiếm đoạt tài sản và không có sự bàn bạc phân công từ trước với Thái Mua T nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 5 không xem xét xử trách nhiệm hình sự là có căn cứ.

Đối với tiệm vàng “KSS” và tiệm vàng “KDHB” đã thực hiện mua bán vàng nhưng do không biết nguồn gốc thẻ tín dụng là của ai nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 5 không xem xét xử trách nhiệm hình sự là có căn cứ.

Đối với hành vi cất giữ số ma túy (cỏ Mỹ) của Thái Mua T có dấu hiệu của tội phạm “Tàng trữ trái phép chất ma túy”. Do vụ việc trên được phát hiện trên địa bàn Quận 7 nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 5 đã ra Quyết định chuyển vụ việc trên đến Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 7 đề nghị tiếp tục xử lý theo thẩm quyền. Do đó, Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết

[9] Về xử lý vật chứng: Xét 01 (một) USB ghi nhận vụ việc Nguyễn Thị Kim L và Thái Mua T sử dụng thẻ tín dụng của bà Huỳnh Linh Đ đến tiệm vàng “KSS” Phường 9, Quận 5 và tiệm “KDHB” Phường 5, Quận 5 để quẹt thẻ mua lắc vàng và nhẫn vàng vào các ngày 13/3/2022 và ngày 17/3/2022 là tài liệu chứng cứ đang lưu theo hồ sơ vụ án nên tiếp tục lưu theo hồ sơ vụ án.

02 (hai) chiếc lắc vàng và 01 (một) chiếc nhẫn vàng (T sử dụng Thẻ tín dụng của bà Đ để mua); 01 (một) chiếc thẻ tín dụng của Huỳnh Linh Đ; 01 (một) xe gắn máy biển số 59L1-012.19. Xét số tài sản trên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 5 không thu hồi được nên Hội đồng xét xử không xem xét xử lý.

Xét 01 (một) túi ny-lon màu xanh (được niêm phong có chữ ký xác nhận của Thái Mua T và Nguyễn Thị Kim L) chứa: 01 đôi giày trẻ em màu xám, 01 đôi giày nữ màu đen, 01 đôi giày trẻ em nam màu xám, 01 đôi găng tay vải màu hồng, 02 áo khoác nữ màu hồng và màu vàng, 02 áo thun nữ màu trắng và màu xanh dương, 03 quần jean và 02 áo thun, 01 khẩu trang sọc ca-rô, 02 nón bảo hiểm màu hồng – tím và màu trắng – đỏ là vật dụng cá nhân của bà Nguyễn Thị Kim L nên Hội đồng xét xử xem xét trả lại cho bà Loan.

Đối với 01 (một) hộp giấy và 01 (một) phong bì giấy, được niêm phong (có chữ ký xác nhận của "Nguyễn Thị Kim L"), bên trong có chứa: 02 (hai) chiếc nhẫn,

01 đôi hoa tai và 07 (bảy) chiếc vòng tay (loại vòng “si-men”), hình tròn, tất cả đều bằng kim loại màu vàng, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 5 xét thấy không phải là vật chứng nên đã trả lại cho bà Nguyễn Thị Kim L. Do đó, Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

Qua khám xét nơi ở của bị cáo Thái Mua T tại Quận 7, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 5 đã thu giữ: 01 (một) thùng giấy niêm phong có chữ ký xác nhận của Thái Mua T và Nguyễn Thị Kim L, bên trong có chứa: 02 (hai) túi giấy bóng kiếng màu xanh lá được hàn kín miệng túi ở hai đầu, bên ngoài bao bì có in chữ “Trà” và “Vị trà tinh khiết hương trà bát ngát vị trà khó quên. Hương trà nhớ mãi lá trà tuyển chọn Chất lượng hàng đầu”; 75 (bảy mươi lăm) gói nhỏ màu đen, loại giấy bóng kiếng, được hàn kín miệng gói ở hai đầu, bên ngoài bao bì có in chữ tiếng nước ngoài; 01 (một) thùng giấy dán niêm phong có chữ ký xác nhận của “Thái Mua T” và “Nguyễn Thị Kim L”, bên trong chứa: các túi, bao bì (loại túi kiếng) chưa qua sử dụng, đã qua sử dụng (không đựng hàng trong túi); 01 (một) cân điện tử nhỏ (loại cân tiểu li), 01 (một) máy ép nhiệt có in chữ “IMPULSE SEALER”, không kiểm đếm số lượng và chất lượng các túi, bao bì. Xét số vật chứng trên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 5 đã chuyển giao cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 5 để xem xét xử lý theo thẩm quyền về hành vi phạm tội có liên quan đến ma túy nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[10] Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Thái Mua T đã bồi thường cho bà Huỳnh Linh Đ số tiền 68.415.000 đồng (sáu mươi tám triệu bốn trăm mười lăm nghìn đồng), bà Đ không có yêu cầu bồi thường gì thêm nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[11] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định Điều 136 Bộ luật tố tụng Hình sự 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội; Luật phí và lệ phí.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ điểm đ Khoản 2 Điều 290; điểm b, s Khoản 1, Khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 50 Bộ luật Hình sự 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Thái Mua T 02 (hai) năm tù về tội: “Sử dụng mạng máy tính, mạng viễn thông, phương tiện điện tử thực hiện hành vi chiếm đoạt tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 05 tháng 9 năm 2022.

Căn cứ điểm b Khoản 3 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Trả lại cho bà Nguyễn Thị Kim L: 01 (một) túi ny-lon màu xanh (được niêm phong có chữ ký xác nhận của Thái Mua T và Nguyễn Thị Kim L) chứa: 01 đôi giày trẻ em màu xám, 01 đôi giày nữ màu đen, 01 đôi giày trẻ em nam màu xám, 01 đôi găng tay vải màu hồng, 02 áo khoác nữ màu hồng và màu vàng, 02 áo thun nữ màu trắng và màu xanh dương, 03 quần jean và 02 áo thun, 01 khẩu trang sọc ca-rô, 02 nón bảo hiểm màu hồng – tím và màu trắng – đỏ.

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 07 tháng 11 năm 2022 tại Chi cục Thi hành án dân sự Quận 5, Thành phố Hồ Chí Minh).

Tiếp tục lưu theo hồ sơ vụ án 01 (một) USB ghi nhận vụ việc Nguyễn Thị Kim L và Thái Mua T sử dụng thẻ tín dụng của bà Huỳnh Linh Đ đến tiệm vàng “ KSS” Phường 9, Quận 5 và tiệm “ KDHB” Phường 5, Quận 5 để quẹt thẻ mua lắc vàng và nhẫn vàng vào các ngày 13/3/2022 và ngày 17/3/2022 (Hiện đang lưu theo hồ sơ vụ án).

Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng Hình sự 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội; Luật phí và lệ phí.

Bị cáo chịu 200.000 đồng (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo; người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt được quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc niêm yết bản án.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân TpHCM;
- Sở Tư pháp TpHCM;
- Viện kiểm sát nhân dân TpHCM;
- Viện kiểm sát nhân dân Quận 5;
- Cơ quan CSĐT Công an Quận 5;
- Bộ phận THA HS Tòa án Quận 5;
- Chi cục Thi hành án dân sự Quận 5;
- Bị cáo;
- Bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu Hồ sơ vụ án, VT;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lâm Thanh Tiền