

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THÀNH PHỐ CHÂU ĐỐC
TỈNH AN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 39 / 2018 / HS-ST
Ngày: 28 - 6 – 2018

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ CHÂU ĐỐC, TỈNH AN GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lư Thị Châu Ngọc.

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Trương Văn Thảo;
2. Bà Trịnh Trần Tuyết Trinh.

Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Phát Huy – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Châu Đốc.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Châu Đốc, tỉnh An Giang tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Minh Hoàng – Kiểm sát viên.

Hôm nay, ngày 28 tháng 6 năm 2018, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Châu Đốc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 30/2018/TLST-HS ngày 29 tháng 5 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 39/2018/QĐXXST-HS ngày 15 tháng 6 năm 2018 đối với bị cáo:

Nguyễn Minh T (Hoài Th), sinh ngày 21/3/1988, nơi sinh: Châu Đốc – An Giang; nơi cư trú: tổ 11, ấp 1, xã V, thành phố D, tỉnh An Giang; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: kinh; giới tính: nam; tôn giáo: Đạo phật; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn D và bà Võ Thị B; vợ Trương Thị Diệu H (đã ly hôn) có 01 con, sinh năm 2015;

Tiền án, tiền sự: chưa;

Ngày 12/01/2018, bị Tòa án nhân dân thành phố Châu Đốc, tỉnh An Giang Quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào Cơ sở cai nghiện bắt buộc tại Cơ sở điều trị cai nghiện ma túy tỉnh An Giang, thời hạn 15 tháng.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa của bị cáo: Ông Lôi Văn Đ là Luật sư Văn phòng Luật sư Hùng Đức thuộc Đoàn Luật sư tỉnh An Giang, có mặt;

Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Ông Nguyễn Văn M, sinh năm 1965; nơi cư trú: tổ 5, ấp 1, xã V, thành phố D, tỉnh An Giang; nơi làm việc: Công an xã V, thành phố D, tỉnh An Giang. Vắng mặt.

2. Ông Đỗ Minh T1, sinh năm 1986; nơi cư trú: tổ 2, ấp B, xã V, thành phố D, tỉnh An Giang; nơi làm việc: Công an xã V, thành phố D, tỉnh An Giang. Vắng mặt.

3. Ông Lê Hoàng S, sinh năm 1993; nơi cư trú: tổ 5, ấp B, xã V, thành phố D, tỉnh An Giang; nơi làm việc: Công an xã V, thành phố D, tỉnh An Giang. Vắng mặt.

4. Ông Lưu Hoàng V, sinh năm 1992; nơi cư trú: tổ 9, ấp C, xã V, thành phố D, tỉnh An Giang; nơi làm việc: Công an xã V, thành phố D, tỉnh An Giang. Vắng mặt.

5. Ông Phan Thanh T2, sinh năm 1993; nơi cư trú: tổ 5, ấp H, xã C, thị xã T, tỉnh An Giang. Vắng mặt.

Người làm chứng:

1. Ông Hà Văn T3, sinh năm 1980; nơi cư trú: tổ 2, ấp 1, xã V, thành phố D, tỉnh An Giang. Vắng mặt.

2. Ông Phan Anh T4, sinh năm 1963; nơi cư trú: tổ 6, ấp 1, xã V, thành phố D, tỉnh An Giang. Vắng mặt.

3. Ông Phan Anh T5, sinh năm 1967; nơi cư trú: 31G/5, Khu vực 3, phường T, quận R, thành phố Th. Vắng mặt.

4. Bà Huỳnh Kim L, sinh năm 1989; nơi cư trú: tổ 17, ấp 1, xã V, thành phố D, tỉnh An Giang. Vắng mặt.

5. Ông Nguyễn Minh L1 (T6), sinh năm 1983; nơi cư trú: tổ 11, ấp 1, xã V, thành phố D, tỉnh An Giang, tỉnh An Giang. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ 00 phút ngày 01/9/2017, do bức tức anh T2 về việc di dời hàng rào trước nhà mà anh T2 chưa làm theo, nên khi đi ngang nhà anh T2, bị cáo gặp anh T2 đang ngồi trong nhà nên hai bên xảy ra cự cãi, bị cáo sử dụng đoạn ống tuýp sắt đánh nhiều cái vào người anh T2, anh T2 bỏ chạy. Sau đó bị cáo về nhà lấy 2 đoạn ống tiếp sắt 01 đoạn dài khoảng 1m, một đoạn dài khoảng 80cm có hàn dính đoạn dài dẹp khoảng 20cm hình lưỡi dao) chạy đến ngồi ở đầu cầu sắt số 02 chờ T2 đến thì đánh tiếp. Cùng lúc đó, bà Huỳnh Kim Loan chứng kiến sự việc nên điện thoại đến Công an xã Vĩnh Tế trình báo sự việc.

Sau khi tiếp nhận tin báo, anh Đỗ Minh T1 (Phó Công an xã Vĩnh Tế trực chỉ huy) phân công anh Lê Hoàng S, anh Lưu Hoàng V - Công an viên, mặc

trang phục Công an xã, mang theo công cụ hỗ trợ đến nơi xảy ra sự việc để giải quyết.

Anh S điều khiển xe mô tô biển số 67E1-231.41 chở anh V đến hiện trường, thấy bị cáo đang cầm 02 ống tuýp sắt trên tay nên yêu cầu bị cáo về trụ sở Công an xã làm việc. Bị cáo không chấp hành mà cầm ống tuýp sắt đập xuống phần đầu xe của anh S. Sau đó, bị cáo cầm ống tuýp sắt trên 02 tay đuổi đánh anh S và anh V làm cả 02 bỏ chạy, anh S chạy vào nhà dân gần đó, anh V chạy về hướng Núi Sam. Anh S điện thoại báo cho anh Tuấn và ông Nguyễn Văn M - Trưởng công an xã Vĩnh Tế biết sự việc.

Sau đó, ông M mặc trang phục Công an nhân dân đến nơi xảy ra sự việc, thấy bị cáo đang ngồi trên xe mô tô, bên cạnh có 02 ống tuýp sắt. Ông M lấy 2 ống tuýp sắt và yêu cầu bị cáo về trụ sở Công an xã làm việc, nhưng bị cáo không chấp hành mà giật lấy 01 đoạn ống tuýp sắt trên tay anh Minh và lên xe chạy đi. Khoảng 5 phút sau, bị cáo quay trở lại chỗ ông M giật lấy ống tuýp sắt còn lại trong tay của ông M, rồi điều khiển xe mô tô chạy về hướng huyện Tịnh Biên. Khi đến khu vực chùa Bồng Lai, bị cáo ném bỏ 02 ống tuýp sắt trên xuống kênh Vĩnh Tế.

Ngày 14/3/2018 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Châu Đốc ra quyết định khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Nguyễn Minh T.

Ngày 16/3/2018, Viện Kiểm sát nhân dân thành phố Châu Đốc ra Quyết định phê chuẩn Quyết định khởi tố bị can Nguyễn Minh T.

Tại bản Cáo trạng số 42/CT-VKS-CD ngày 29/5/2018, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Châu Đốc đã truy tố bị cáo Nguyễn Minh T về tội “*Chống người thi hành công vụ*” theo quy định tại khoản 1 Điều 330 Bộ luật Hình sự năm 2015, đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Tại phiên tòa,

- Bị cáo Nguyễn Minh T khai nhận đã thực hiện hành vi phạm tội như nội dung Cáo trạng truy tố. Bị cáo không có ý kiến tranh luận với lời luận tội của Kiểm sát viên. Lời nói sau cùng, bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét xử phạt nhẹ.

- Kiểm sát viên trình bày lời luận tội: Lời nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong giai đoạn điều tra, truy tố và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Cho nên có đủ căn cứ để chứng minh Nguyễn Minh T đã có hành vi đánh đuổi anh Lê Hoàng S, anh Lưu Hoàng V – Công an viên xã Vĩnh Tế, cản trở anh S và anh V thực hiện nhiệm vụ. Sau đó khi ông Nguyễn Văn M - Trưởng công an xã Vĩnh Tế đến thu giữ hung khí (02 ống tuýp sắt) và yêu cầu T về trụ sở làm việc thì T không chấp hành mà còn giật lại hung khí từ tay ông M rồi lên xe mô tô bỏ đi. Như vậy bị cáo T đã có hành vi dùng V lực cản trở người thi hành công vụ thực hiện công vụ, nhưng không gây thương tích cho người thi hành công vụ đã đủ yếu tố cấu thành tội “Chống

người thi hành công vụ” theo khoản 1 Điều 330 Bộ luật Hình sự năm 2015, đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Hành vi của bị cáo không những xâm phạm đến việc thực hiện nhiệm vụ của những người đang thi hành công vụ, xâm phạm đến hoạt động của Nhà nước về quản lý hành chính mà còn gây mất trật tự trị an, tạo sự bất bình trong dư luận. Vì vậy, cần có hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo để đảm bảo tính răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

Về nhân thân của bị cáo: Ngày 25/9/2010, bị cáo đã bị Tòa án nhân dân thành phố Long Xuyên, tỉnh An Giang xử phạt 03 năm 06 tháng tù về tội “*Cướp giật tài sản*”, đến ngày 11/02/2013 chấp hành xong; ngày 12/01/2018, bị Tòa án nhân dân thành phố Châu Đốc, tỉnh An Giang ra Quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc thời hạn 15 tháng. Do đó cần có mức hình phạt nghiêm tương xứng để giáo dục, răn đe đối với bị cáo. Tuy nhiên, trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 330, điểm s, i khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015, đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo từ 01 năm đến 01 năm 6 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự, mặc dù bị cáo T gây thương tích cho ông T2 và cầm ống tuýp sắt đập xuống phần đầu xe của anh S nhưng những người này không yêu cầu bị cáo bồi thường nên đề nghị không đề cập giải quyết.

- Người bào chữa của bị cáo T phát biểu: Viện kiểm sát nhân dân thành phố Châu Đốc đã truy tố bị cáo về tội “Chống người thi hành công vụ” là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật. Thống nhất các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như kiểm sát viên đã nêu, tuy nhiên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo tình tiết giảm nhẹ là: Bị cáo làm thuê, trong thời gian bị áp dụng biện pháp xử lý hành chính tại Trung tâm cai nghiện, bị cáo chấp hành tốt; cha bị cáo trên 60 tuổi bị bệnh. Đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo mức hình phạt thấp nhất quy định tại khoản 1 Điều 330 Bộ luật hình sự.

- Phần đối đáp tranh luận, người bào chữa cho bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng án treo. Kiểm sát viên không đồng ý quan điểm của người bào chữa, đề nghị áp dụng tù có thời hạn như đã luận tội như trên.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

* Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng:

[1] Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Châu Đốc, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Châu Đốc, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa,

bị cáo, người làm chứng đều không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tòa án tổng đạt hợp lệ giấy triệu tập tham gia phiên tòa nhưng tại phiên tòa, những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan và những người làm chứng vắng mặt. Xét, những người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan và những người làm chứng vắng mặt đã có lời khai trong quá trình điều tra và họ không có yêu cầu nào khác đối với bị cáo nên việc vắng mặt những người này không gây trở ngại cho việc xét xử. Vì vậy, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vắng mặt theo quy định tại Điều 292, 293 Bộ luật Tố tụng Hình sự 2015

* Về nội dung:

[3] Hành vi phạm tội:

Tại phiên tòa, bị cáo khai nhận: Khoảng 17 giờ 45 ngày 01/9/2017, sau khi dùng ống tuýp sắt đánh anh T2 gây thương tích, bị cáo thấy anh S, anh V mặc trang phục công an đến giải quyết và mời bị cáo về trụ sở Công an xã làm việc, nhưng bị cáo không chấp hành mà còn dùng ống tuýp sắt đập vào đầu xe của anh S và anh V, sau đó cầm ống tuýp sắt rượt đuổi anh S và anh V. Sau đó anh Minh là Trưởng Công an xã mặc trang phục Công an đến lấy hai ống tuýp sắt của bị cáo và mời bị cáo T về trụ sở làm việc, nhưng bị cáo không chấp hành mà giật lại một ống tuýp sắt trên tay của anh Minh rồi lên xe chạy đi, khoảng 5 phút sau sợ ông M thu giữ ống tuýp sắt mà bị cáo sử dụng đánh anh T2 nên bị cáo quay trở lại giật thêm 01 ống tuýp sắt trên tay của anh Minh rồi cầm 2 ống tuýp sắt bỏ xuống kênh Vĩnh Tế.

Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong giai đoạn điều tra, truy tố và các tài liệu, chứng cứ khác gồm: Biên bản khám nghiệm hiện trường, bản ảnh, sơ đồ hiện trường ngày 07/02/2018 do Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Châu Đốc lập; lời khai của những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, cụ thể như sau:

- Bà Huỳnh Kim Loan có lời khai xác định: Khoảng 18 giờ ngày 01/9/2017 tôi đang ở nhà thuộc tổ 17 ấp Vĩnh Khánh 1, xã Vĩnh Tế thì có người cháu bà con gần nhà nhờ tôi báo cho cho công an xã Vĩnh Tế dùm có việc đánh nhau, tôi liền điện thoại báo cho lực lượng Công an xã Vĩnh Tế.

- Ông Đỗ Minh T1 có lời khai xác định: Khoảng 18 giờ ngày 01/9/2017, tôi trực chỉ huy tại trụ sở Công an xã thì ông Lê Hoàng S là công an viên đang làm nhiệm vụ trực ban báo cáo cho tôi biết vừa mới nhận được tin báo của người dân qua điện thoại với nội dung tại tổ 17 ấp Vĩnh Khánh 1, xã Vĩnh Tế xảy ra đánh nhau. Nghe xong, tôi liền phân công anh S và anh V (công an viên) mặc sắc phục công an và đem theo công cụ hỗ trợ (dùi cui, gậy 3 khúc bằng nhựa) đến nơi để giải quyết vụ việc theo quy định. Theo danh sách lịch trực ngày 01/9/2017 thì anh S trực ban, anh V trực chiến. Khoảng 30 phút sau, anh V điện

thoại cho tôi báo đối tượng (T) dùng tuýp sắt đập vào đầu xe của anh S và rượt đuổi anh V. Tôi liền chạy xe đến nơi xảy ra sự việc thì thấy T trên 2 tay cầm hung khí. Lúc này anh Minh đến và chỉ đạo tôi mời những người liên quan đến trụ sở làm việc, sau đó tôi nghe nói lại T không chấp hành mà còn giật lấy ống tuýp sắt trên tay của anh Minh.

- Ông Lê Hoàng S, ông Lưu Hoàng có lời khai xác định: Được sự phân công của ông T1 – Phó trưởng Công an xã, ông S, ông V có đến nơi xảy ra sự việc xử lý người có hành vi đánh gây thương tích cho người khác và gây rối. Khi đến nơi, ông S, ông V thấy T đang cầm 02 ống tuýp sắt trên tay nên yêu cầu T về trụ sở Công an xã làm việc. T không chấp hành mà cầm ống tuýp sắt đập xuống phần đầu xe của anh S. Sau đó, T cầm ống tuýp sắt trên 02 tay đuổi đánh anh V, anh V bỏ chạy vào nhà dân, anh S chạy xe vào hướng Núi Sam. Do thấy hành vi của T mạnh động nên anh V điện thoại báo cho anh Tuấn và ông Nguyễn Văn M - Trưởng công an xã Vĩnh Tế biết sự việc nhờ hỗ trợ. Sau khi ông M mặc trang phục Công an đến nơi yêu cầu bị cáo về trụ sở Công an xã làm việc nhưng bị cáo không chấp hành mà giật lấy 02 ống tuýp sắt ông M đã thu giữ, rồi điều khiển xe mô tô chạy về hướng huyện Tịnh Biên và ném bỏ 02 ống tuýp sắt trên xuống kênh Vĩnh Tế.

- Ông Nguyễn Văn M có lời khai xác định: Khoảng 18 giờ ngày 01/9/2017 tôi đang ở nhà thì nhận được cuộc điện thoại của anh V báo tin T đánh T2 gây thương tích, anh Tuấn phân công S, V đến giải quyết, S V mời T về trụ sở, T không chấp hành mà còn dùng ống tuýp sắt đập vào đầu xe của S và rượt S và V, V phải chạy vào nhà dân do T cầm hung khí. Tôi liền điện thoại cho Tuấn và một số công an viên khác đến hỗ trợ, đồng thời tôi mặc trang phục Công an chạy đến nơi xảy ra sự việc. Khi đến nơi, thấy T đang ngồi trên xe mô tô, kê bên có dựng 02 ống tuýp sắt (một cây đầu có hàn cây sắt, một cây có hàn con dao nhỏ), tôi liền đến khuyên T và mời T về trụ sở làm việc, đồng thời lấy hung khí. T không chấp hành mà giật lại một cây có hàn con dao nhỏ ở đầu và hỏi tôi “ông muốn gì” rồi lên xe chạy về hướng Núi Sam. Khoảng 5 phút sau, T quay lại giật lấy thêm ống tuýp sắt tôi đang thu giữ của T rồi chạy về hướng Tịnh Biên.

- Bà Nguyễn Thị Loan có lời khai xác định: Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 01/9/2017, bà Loan thấy T đang ngồi trên xe mô tô trên tay có cầm 01 cây dao tự chế, có 01 người thanh niên khác đi đến nói chuyện gì với T không rõ. Sau đó ông M là trưởng công an xã Vĩnh Tế mặc trang phục công an nói chuyện gì với 02 người thanh niên trên không rõ thì T và người thanh niên bỏ đi. Một lúc sau T quay lại giật lấy trên tay ông M cây dao tự chế mà ông M đã thu giữ trước đó rồi lên xe bỏ đi.

- Ông Phan Anh T5 có lời khai xác định: Khoảng 18 giờ 30 phút ngày 01/9/2017, ông Tứ đang ngồi cặp lẽ đường thì thấy có 01 người nam thanh niên (T) đang ngồi trên xe mô tô dựng trước cửa nhà anh Hóa (công an xã Vĩnh Tế) trên tay có cầm 01 cây hung khí nhỏ, màu sáng trắng, dài khoảng 50 cm, còn 01

cây hung khí khác có đặc điểm tương tự thì để bên hông xe. Người thanh niên này (T) vừa cầm hung khí vừa la lối lớn tiếng, không rõ nội dung gì, rồi điều khiển xe bỏ đi, ông Tứ cũng đi vào nhà làm công việc. Khoảng 15 phút sau, người thanh niên lúc này (T) quay lại la lối lớn tiếng, ông Tứ đi ra thấy T đứng đối diện ông M là Trưởng Công an xã Vĩnh Tế cự cãi lớn tiếng với ông M nói “ông là cái gì có quyền thu giữ hung khí của tôi”. T dùng tay (không nhớ tay nào) giật lấy hung khí trên tay ông M đã thu giữ của T rồi lên xe mô tô chạy về hướng huyện Tịnh Biên.

- Ông Phan Anh T4 có lời khai xác định: Khoảng 18 giờ ngày 01/9/2017, ông T1 đi làm ruộng về nhà thì thấy anh V là công an xã Vĩnh Tế đang mặc trang phục công an đang ở trong nhà ông T1. Anh V cho ông T1 biết bị T rượt đánh, ông T1 nhìn ra đường thấy T đang ngồi trên xe mô tô dựng trước cửa nhà anh Hóa (Công an xã Vĩnh Tế) trên tay có cầm 01 hung khí dài khoảng 50 - 60 cm (không xác định rõ là vật gì). Lúc này, ông M Trưởng Công an xã Vĩnh Tế đang đứng nói chuyện với T, không rõ nói gì, thì có 01 người thanh niên khác đi lại nói gì đó không rõ được khoảng 05 phút thì T điều khiển xe mô tô đi về hướng Núi Sam.

- Ông Hà Thanh T3 có lời khai xác định: Khoảng 18 giờ ngày 01/9/2017, anh T3 chạy xe đạp từ hướng Nhà Bàng về Núi Sam, khi đến gần nhà T thì thấy T dùng tay (không rõ tay nào) đánh trúng 02 - 03 cái vào mặt một người thanh niên (không biết tên, địa chỉ), anh T3 chạy đến can ngăn thì người thanh niên trên bỏ chạy. Anh T3 tiếp tục lấy xe đạp chạy về hướng Núi Sam khoảng 300 - 400 mét thấy T cầm 01 hung khí (có đặc điểm 01 đoạn sắt tròn nhỏ, dài khoảng 40 cm liền với 01 đoạn dẹp giống lưỡi dao, dài khoảng 20 cm) trên tay (không nhớ tay nào) chạy phía sau anh V là Công an viên Công an xã Vĩnh Tế. Anh T3 xuống xe chạy bộ đuổi theo T khuyên ngăn nhưng T không dừng lại và có thái độ hung hãn, nên anh T3 sợ và lấy xe đạp chạy về nhà.

Như vậy, để ngăn cản việc ông M, ông S, ông V thực hiện nhiệm vụ yêu cầu bị cáo về trụ sở Công an xã Vĩnh Tế làm việc về hành vi bị cáo đánh gây thương tích cho ông Phan Thanh T2, bị cáo đã có hành vi dùng ống tuýp sắt đập vào đầu xe của anh S, đồng thời rượt đuổi anh S, anh V, sau đó ông M là Trưởng công an xã đến thu giữ hai ống tuýp sắt, yêu cầu T về trụ sở làm việc, T không chấp hành mà còn giật 2 ống tuýp sắt trên tay của anh Minh.

Theo bảng phân công danh sách trực ban và trực chiến ngày 27/8/2017 do Trưởng Công an xã Vĩnh Tế phân công, được áp dụng từ ngày 28/8/2017 đến ngày 03/9/2017, ông Đỗ Minh T1 trực chỉ huy; ông Lê Hoàng S trực ban; ông Lưu Hoàng V, ông Trần Quốc Th, ông Nguyễn Thanh L2 cùng làm nhiệm vụ đảm bảo tình hình an ninh trật tự trên địa bàn xã.

Do vậy, việc ông S, ông V đến nơi xảy ra sự việc là thực hiện nhiệm vụ theo lịch phân công trực và sự phân công trực tiếp của người có thẩm quyền. Bên cạnh đó, việc ông M đến nơi xảy ra sự việc là thực hiện nhiệm vụ công vụ của người có thẩm quyền. Cho nên, việc bị cáo ngăn cản, dùng ống tuýp sắt đuổi

đánh anh S, anh V cũng như việc giật lại 02 ống tuýp sắt trên tay ông M đang thực hiện công vụ.

Từ những phân tích nêu trên có đủ căn cứ xác định bị cáo T đã có hành vi dùng hung khí nguy hiểm (02 ống tuýp sắt) đập vào đầu xe của anh S, đuổi đánh anh Lê Hoàng S và anh Lưu Hoàng V là Công an viên đang thi hành nhiệm vụ. Sau đó khi nhận được tin báo, ông Nguyễn Văn M - Trưởng công an xã Vĩnh Tế mặc trang phục công an đến giải quyết vụ việc, thu giữ hung khí (02 ống tuýp sắt) và yêu cầu T về trụ sở làm việc thì T không chấp hành mà còn giật lại hung khí từ tay ông M rồi lên xe mô tô bỏ đi. Bị cáo T biết ông S, ông M và ông V là Công an viên đang thi hành nhiệm vụ nhưng có hành vi chống đối không chấp hành. Hành vi của bị cáo T là nguy hiểm cho xã hội, bị cáo có năng lực chịu trách nhiệm hình sự, thực hiện tội phạm với lỗi cố ý, xâm phạm hoạt động bình thường, đúng đắn của các cơ quan Nhà nước, tổ chức nên đã đủ yếu tố cấu thành tội “Chống người thi hành công vụ” theo khoản 1 Điều 330 Bộ luật Hình sự năm 2015, đã được sửa đổi, bổ sung năm 2017. Cho nên, Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Châu Đốc truy tố bị cáo ra trước phiên tòa hôm nay và lời buộc tội của đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Châu Đốc tại phiên tòa là có căn cứ, đúng người, đúng tội và phù hợp với quy định của pháp luật.

Việc thực hiện nhiệm vụ của lực lượng Công an nhằm bảo vệ an toàn về tài sản, sức khỏe, tính mạng cho nhân dân và đảm bảo an ninh, trật tự an Tàn xã hội. Cho nên, những hành vi xâm phạm đến việc thực hiện nhiệm vụ của các chiến sĩ Công an đang thi hành công vụ đáp ứng quy định của pháp luật hình sự sẽ bị áp dụng chế tài nghiêm khắc nhất là hình phạt.

[4] Xem xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Xét về nhân thân, ngày 25/9/2010, bị cáo đã bị Tòa án nhân dân thành phố Long Xuyên, tỉnh An Giang xử phạt 03 năm 06 tháng tù về tội “*Cướp giật tài sản*”, đến ngày 11/02/2013 chấp hành xong, ngày 12/01/2018, bị Tòa án nhân dân thành phố Châu Đốc ra Quyết định áp dụng biện pháp xử lý hành chính đưa vào cơ sở cai nghiện bắt buộc thời hạn 15 tháng. Do đó cần có mức hình phạt nghiêm tương xứng để giáo dục, răn đe đối với bị cáo. Tuy nhiên, trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Hội đồng xét xử sẽ cân nhắc khi quyết định hình phạt.

[5] Về trách nhiệm dân sự:

Bị cáo có gây thương tích cho ông T2 và cầm ống tuýp sắt đập xuống phần đầu xe của anh S nhưng những người này không yêu cầu bị cáo bồi thường nên không đề cập giải quyết.

[6] Vấn đề khác:

Đối với hành vi bị cáo dùng hung khí nguy hiểm ống tuýp sắt đánh gây thương tích cho ông Phan Thanh T2 nhưng ông T2 không yêu cầu xử lý hình sự

về hành vi cố ý gây thương tích và từ chối giám định thương tích nên không truy cứu trách nhiệm hình sự đối với bị cáo về hành vi này là phù hợp.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm theo luật định.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 330; điểm s, i khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Tuyên bố bị cáo: Nguyễn Minh T (Hoài Th) phạm tội: “*Chống người thi hành công vụ*”;

Xử phạt: Bị cáo Nguyễn Minh T: *01 (Một) năm tù.*

Thời hạn chấp hành hình phạt tù của bị cáo Nguyễn Minh T được tính kể từ ngày bị bắt chấp hành án.

Căn cứ Điều 135, 136, 333 và Điều 337 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 và Nghị quyết số 326/2016/ UBTVQH ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án;

Buộc bị cáo Nguyễn Minh T phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo có quyền kháng cáo để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh An Giang xét xử phúc thẩm. Riêng thời hạn kháng cáo của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt tại phiên tòa là 15 ngày kể từ ngày nhận tổng đạt bản án hoặc bản án được niêm yết.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- Viện KSND thành phố (2);
- Tòa án nhân dân tỉnh (1);
- Sở Tư pháp (1);
- Nhà Tạm giữ (2);
- Phòng hồ sơ (1);
- Chi cục THADS thành phố (1);
- Bộ phận THA Tòa án (1);
- UBND cấp xã nơi BC cư trú (1);
- Bị cáo;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Lư Thị Châu Ngọc

- Lưu hồ sơ;
- Lưu văn phòng (1).