

Bản án số: 75/2023/HS-ST

Ngày: 21 - 7 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN TT – THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Ngọc Yên.

Các hội thẩm nhân dân:

Ông Nguyễn Văn Miến

Ông Nguyễn Văn Chiến

Thư ký phiên tòa: Bà Tạ Thị Thịnh – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện TT.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện TT tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Hồng Công - Kiểm sát viên.

Ngày 21 tháng 7 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện TT xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 70/2023/HSST ngày 27 tháng 6 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 65/2023/QĐXXST-HS ngày 07 tháng 7 năm 2023 đối với bị cáo:

ĐỖ HỮU TH, sinh ngày 21 tháng 12 năm 1997 tại huyện TT, thành phố Hà Nội; nơi ĐKTT: Thôn 3A, xã CN, huyện TT, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Đỗ Hữu T (đã chết) và con bà Nguyễn Thị S; có vợ Nguyễn Thị L; con: Có 01 con sinh năm 2022.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

*** Bị hại:** Bà Đỗ Thị H, sinh năm 1967

Trú tại: Thôn 3A, xã CN, huyện TT, TP. Hà Nội (có mặt tại phiên tòa);

*** Người làm chứng:**

- Bà Nguyễn Thị S, sinh năm 1966;

Địa chỉ: Thôn 3A, xã CN, huyện TT, thành phố Hà Nội (có mặt tại phiên toà);

- Chị Đỗ Thị L1, sinh năm 1995;

Địa chỉ: Thôn 3A, xã CN, huyện TT, thành phố Hà Nội (vắng mặt tại phiên toà);

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Khoảng 19 giờ ngày 07/7/2022, bà Đỗ Thị H đặt dưới mép đường trước cửa nhà mình 01 chiếc quạt thông gió để thổi, hút mùi sơn ra khỏi nhà và thổi hướng ra ngoài đường đi của xóm. Thấy vậy, bà Nguyễn Thị S là hàng xóm đối diện nhà bà H cũng bật một chiếc quạt được để trong nhà thổi theo hướng ngược lại dẫn đến việc bà Sơn và bà H xảy ra mâu thuẫn cãi nhau. Bà S chửi bà H. Lúc này, Đỗ Hữu Th là con trai bà Nguyễn Thị S đang ngồi trong nhà nghe vậy thì cũng đi ra chửi bà H. Bà H nghe thấy Th và bà S chửi mình liền nói: “Mày nhìn lại đi tao có quay quạt làm ảnh hưởng gì đến nhà mày không, sao chưa gì đã chửi bới xúc phạm tao”. Đồng thời, bà H đứng trước cửa nhà mình và cầm trên tay một chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone loại XS Max, màu vàng hướng về nhà bà S quay video. Lúc này, Đỗ Thị L1 là con gái bà S cũng có mặt ở đó chửi bà H. Thấy vậy, Th lại gần vị trí bà H đang cầm điện thoại quay video, dùng tay trái giằng chiếc điện thoại của bà H rồi chuyển sang tay phải và đập xuống nền đường khiến chiếc điện thoại bị hỏng. Ngày 11/7/2022, bà H trình báo vụ việc đến Công an xã CN.

Tại Cơ quan điều tra, Đỗ Hữu Th khai nhận hành vi phạm tội của mình.

* Tang vật thu giữ:

- 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone XS Max màu vàng của bà H bị hỏng: Điện thoại bị vỡ đầu gắn camera, camera cong vênh khỏi vị trí ban đầu; màn hình bị vỡ, cong vênh rời khỏi vị trí ban đầu; phần lưng máy điện thoại bị hư hỏng. Hiện chiếc điện thoại này đang được bảo quản tại kho vật chứng Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện TT.

- 01 đoạn video được trích xuất từ camera của nhà bà Đỗ Thị H có thời lượng 1 phút 08 giây từ 19 giờ 16 phút 5 giây đến 19 giờ 17 phút 13 giây đề ngày 07/7/2022 và được chuyển theo hồ sơ.

Kết luận định giá tài sản số 69/KL-HĐĐG ngày 23/9/2022 giá trị chiếc điện thoại Iphone XS max đã qua sử dụng trước khi bị huỷ hoại là 7.200.000 đồng.

Tại Bản cáo trạng số 65/CT-VKS ngày 23/6/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện TT truy tố bị cáo Đỗ Hữu Th về tội “Huỷ hoại tài sản” theo khoản 1 Điều 178 của Bộ luật Hình sự.

Viện kiểm sát nhân dân huyện TT đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 178, điểm s, i, b khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự về tội “Huỷ hoại tài sản”.

Đề nghị Hội đồng xét xử, xử phạt bị cáo Đỗ Hữu Th từ 09 đến 12 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 đến 24 tháng.

Trách nhiệm dân sự: Bà Đỗ Thị H đã nhận tiền bồi thường và không có yêu cầu gì nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Về tang vật: Tịch thu tiêu huỷ 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone XS Max màu vàng màn hình màu đen có chữ Iphone, máy bị vỡ gãy ở phần đầu máy và camera.

Bị cáo nói lời sau cùng trước khi tuyên án: Không có đề nghị gì.

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, lời khai của bị cáo, lời khai của những người tham gia tố tụng khác có trong hồ sơ vụ án;

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện TT, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện TT, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa, bị cáo Đỗ Hữu Th đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung bản cáo trạng đã truy tố. Bị cáo đã thừa nhận khoảng 19 giờ 00 phút ngày 07/7/2022 bị cáo đã có hành vi huỷ hoại chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone XS Max màu vàng có trị giá 7.200.000 đồng của bà Đỗ Thị H.

Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, cùng các tài liệu điều tra khác có trong hồ sơ vụ án. Hội đồng xét xử có đủ căn cứ để kết luận: bị cáo có hành vi huỷ hoại tài sản trị giá 7.200.000 đồng. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 điều 178 của Bộ luật hình sự. Vì vậy, Viện kiểm sát nhân dân huyện TT truy tố bị cáo về tội danh và điều luật nêu trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm tới quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật hình sự bảo vệ, ảnh hưởng xấu đến trật tự công cộng tại địa phương, tính chất mức độ phạm tội và hậu quả xảy ra là nghiêm trọng nên cần có biện pháp xử lý nghiêm để răn đe bị cáo và phòng ngừa tội phạm.

[3] Hội đồng xét xử xem xét các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

Tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên Hội đồng xét xử áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự. Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự; bị cáo tự nguyện sửa chữa, bồi thường thiệt hại theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự, bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo theo quy định khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Tình tiết tăng nặng: Không.

Hành vi, tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo như đã phân tích. Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo có địa chỉ và nơi cư trú rõ ràng, nên Hội đồng xét xử xét thấy không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, mà chỉ cần áp dụng hình phạt tù nhưng cho hưởng án treo đối với bị cáo cũng đủ để giáo dục bị cáo trở thành công dân tốt, có ích cho gia đình và xã hội.

[4]. Về trách nhiệm dân sự: Bà Đỗ Thị H đã nhận số tiền bồi thường là 10.500.000 đồng không có yêu cầu gì nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[5]. Các tình tiết khác: Không có.

[6]. Xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu huỷ 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone XS Max màu vàng màn hình màu đen có chữ Iphone, máy bị vỡ gãy ở phần đầu máy và camera theo biên bản giao nhận tài sản, tang vật số 73 ngày 11 tháng 7 năm 2023.

Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Đỗ Hữu Th phạm tội “Huỷ hoại tài sản”.

Áp dụng khoản 1 điều 178, điểm b, s, i khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Xử phạt bị cáo Đỗ Hữu Th 06 tháng tù, nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 tháng kể từ ngày tuyên án.

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã CN, huyện TT, thành phố Hà Nội giám sát giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã

cho hưởng án treo. Trường hợp thực hiện hành vi phạm tội mới thì Tòa án buộc người đó phải chấp hành hình phạt của bản án trước và tổng hợp với hình phạt của bản án mới theo quy định tại Điều 56 của Bộ luật này.

Trách nhiệm dân sự: Bà Đỗ Thị H đã nhận số tiền bồi thường là 10.500.000 đồng và không có yêu cầu gì nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone XS Max màu vàng màn hình màu đen có chữ Iphone, máy bị vỡ gãy ở phần đầu máy và camera theo biên bản giao nhận tài sản, tang vật số 73 ngày 11 tháng 7 năm 2023.

Về án phí: Căn cứ Điều 135 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết về án phí, lệ phí Tòa án năm 2016 bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Căn cứ Điều 333 của Bộ luật tố tụng hình sự bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:

- TANDTPHN; VKSNDTPHN;
- CA, VKSND, THA huyện TT;
- Bị cáo, người bị hại;
- Ủy ban nhân dân xã CN;
- Lưu HS, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Nguyễn Thị Ngọc Yên

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA