

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
KHU VỰC 1 – HÀ NỘI**
Bản án số: 140/2025/HSST
Ngày: 22-10-2025

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG H XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 1 – HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Diệp

Các hội thẩm nhân dân: Ông Tạ Ngọc Cư

Ông Nguyễn Như Bình

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Ngọc Châu – Thư ký Tòa án nhân dân khu vực 1 – Hà Nội

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 – Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Phương Linh – Kiểm sát viên.

Trong ngày 22 tháng 10 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân khu vực 1 – Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 123/2025/TLST-HS ngày 01 tháng 10 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 353/2025/QĐXXST-HS ngày 06 tháng 10 năm 2025 đối với:

1. Bị cáo: Đinh Hồng Q – sinh năm: 2005 tại Hà Nội; Giới tính: Nam; HKTT và trú tại: Tổ A, phường Ô Chợ Dừa, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 12/12; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đinh Hồng L và bà Hà Thị Thu H; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất; Bị cáo chưa có vợ; Theo lý lịch địa phương cung cấp và danh chỉ bản số: 2592 lập ngày 17/7/2025 tại Công an thành phố Hà Nội thì bị cáo chưa có tiền án, tiền sự; Bị cáo bị áp dụng lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 17/7/2025 (có mặt tại phiên tòa).

2. Bị hại: Anh Đỗ Thanh H – sinh năm 1982; HKTT: Số nhà 4, ngách 10, ngõ 860, phố Bạch Đằng, phường Hồng Hà, thành phố Hà Nội (vắng mặt tại phiên tòa).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 21/5/2025, Cơ quan CSĐT – Công an thành phố Hà Nội tiếp nhận hồ sơ vụ việc anh Đỗ Thanh Hòa bị chiếm giữ trái phép tài sản tại ngã ba Đinh Lễ - Ngô Quyền, phường Tràng Tiền, quận Hn Kiếm, thành phố Hà Nội (nay là

ngã ba Đinh Lễ - Ngô Quyền, phường Hn Kiếm, thành phố Hà Nội) ngày 18/5/2025.

Tại cơ quan điều tra, anh Đỗ Thanh Hòa khai: Khoảng 20 giờ 15 phút ngày 18/5/2025, anh Hòa đặt xe ô tô nhãn hiệu “Mitsubishi Xpander” màu đỏ, BKS: 29K-117.01 do anh Nguyễn Văn Quân điều khiển đi từ Học viện Chính trị Bộ Quốc phòng (địa chỉ: Số nhà 124, phố Ngô Quyền, phường Q Trung, quận Hà Đông (nay là phường Hà Đông), thành phố Hà Nội) đến Bệnh viện Trung ương Quân đội 108. Khi lên xe, anh Hòa có cầm theo 01 chiếc ví nhãn hiệu “LV”, màu caro đen, bên trong có khoảng 40.000.000 đồng (khoảng 38.000.000 đồng mệnh giá 500.000 đồng và khoảng hơn 1 triệu tiền mệnh giá các loại) và CCCD mang tên Đỗ Thanh Hòa. Khi đến nơi, anh Hòa thanh toán tiền xe qua ứng dụng ngân hàng trên điện thoại và bỏ quên chiếc ví ở ghế sau xe taxi.

Tại cơ quan điều tra, anh Nguyễn Văn Quân (sinh năm: 1990; Nơi thường trú: G1514, chung cư Xuân Mai Compelx, phường Yên Nghĩa, thành phố Hà Nội) khai: Khoảng 19 giờ 35 phút ngày 18/5/2025, anh Quân nhận được thông báo trên ứng dụng Grab đón anh Đỗ Thanh Hòa đi từ Học viện Chính trị Bộ Quốc phòng (địa chỉ: Số nhà 124, phố Ngô Quyền, phường Q Trung, quận Hà Đông (nay là phường Hà Đông), thành phố Hà Nội), đến cổng 3 Bệnh viện Trung ương quân đội 108 với giá 233.000 đồng, anh Quân xác nhận chuyến đi. Khi đến nơi, anh Quân thấy anh Đỗ Thanh Hòa đi lại gần và mở cửa lên xe ngồi ở hàng ghế sau phía ghế phụ. Khoảng 20 giờ 16 phút cùng ngày, anh Quân chở anh Hòa đến Bệnh viện Quân đội trung ương 108. Anh Hòa chuyển khoản 235.000 đồng tiền xe vào tài khoản số 126481977 tại Ngân hàng TMCP Việt Nam Thịnh vượng của anh Quân rồi mở cửa đi xuống. Quá trình chở anh Hòa trên xe, anh Quân không để ý lúc lên xe và xuống xe, anh Hòa có cầm theo đồ vật tài sản gì hay không. Sau đó, anh Quân tiếp tục di chuyển thì nhận được thông báo đón khách là Đinh Hồng Q, Nguyễn Mai Anh, Hng Hồng Quân và Trần Xuân Trường đi từ số nhà 14, phố Ngô Quyền, phường Hn Kiếm, thành phố Hà Nội đến chung cư Vinhomes West Point, Đỗ Đức Dục, phường Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội với giá 81.204 đồng. Khoảng 21 giờ 00 phút, anh Quân chở nhóm 4 người Q, Mai Anh, Quân, Trường đến nơi rồi lại tiếp tục di chuyển.

Tại cơ quan điều tra, chị Nguyễn Mai Anh (sinh năm: 2005; Nơi thường trú: P107 207 – A6, TT Khương Trung, phường Khương Đình, thành phố Hà Nội) khai: Khoảng 16 giờ 05 phút ngày 18/5/2025, Mai Anh đến khu vực hồ Hn Kiếm để biểu diễn, quay MV với nhóm nhảy. Đến khoảng 19 giờ 20 phút cùng ngày, Mai Anh cùng Trường, Quân, Q đặt xe ô tô nhãn hiệu “Mitsubishi Xpander” màu đỏ, BKS: 29K-117.01 do anh Nguyễn Văn Quân điều khiển đi về tầng 4 chung cư Vinhomes West Point, Đỗ Đức Dục, phường Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội. Sau khi đưa đồ vào cốp xe, Mai Anh mở cửa xe phía sau bên

ghế phụ thì thấy có 01 chiếc ví dài nhãn hiệu “LV” màu đen xám, kích thước khoảng 20x10cm. Mai Anh không biết của ai, có từ bao giờ nên hỏi Q cũng vừa mở cửa sau bên lái xe thì Q nói chiếc ví là của Q. Quá trình di chuyển, Mai Anh không thấy ai nói chuyện gì về việc nhặt được đồ hay tài sản trên xe. Trước đó, Mai Anh cũng không thấy Q sử dụng chiếc ví trên, chỉ khi lên xe thì mới thấy Q cầm và báo đó là ví của Q.

Tại cơ quan điều tra, anh Hng Hồng Quân (sinh năm: 2002; Nơi thường trú: Khối 4, phường Vinh, tỉnh Nghệ An) và anh Trần Xuân Trường (sinh năm: 2001; Nơi thường trú: Tổ 5, khu 2, phường Q Hanh, tỉnh Quảng Ninh) đều khai: Khoảng 17 giờ 30 phút ngày 18/5/2025, anh Quân và anh Trường cùng các bạn đến phố đi bộ Tràng Tiền, phường Hn Kiếm, thành phố Hà Nội để nhảy. Đến khoảng 19 giờ 30 phút cùng ngày, Quân cùng Trường, Mai Anh, Q lên xe ô tô nhãn hiệu “Mitsubishi Xpander” màu đỏ, BKS: 29K-117.01 do anh Nguyễn Văn Quân điều khiển đi về. Quá trình lên xe, anh Quân và anh Trường không nghe ai nói cũng như không được ai kể gì về sự việc nhặt được đồ vật, tài sản gì trên xe. Sau khi xuống xe, anh Quân và anh Trường thấy Q cầm trên tay 01 chiếc ví nhãn hiệu “LV”, kẻ sọc caro, kích thước khoảng 20x10cm.

Tại cơ quan điều tra, ban đầu Đinh Hồng Q không khai nhận về việc cầm chiếc ví nhãn hiệu “LV”, màu caro đen của anh Đỗ Thanh Hòa. Đến khi Cơ quan điều tra lấy lời khai của chị Nguyễn Mai Anh, anh Hng Hồng Quân và anh Trần Xuân Trường thì đến ngày 21/5/2025, Q đã xin khai lại toàn bộ nội dung sự việc như sau: Khoảng chiều tối ngày 18/5/2025, Q cùng các bạn là Trường, Mai Anh, Quân đến khu vực phố đi bộ hồ Hn Kiếm để quay video. Đến khoảng 21 giờ cùng ngày, Trường đặt xe ô tô nhãn hiệu “Mitsubishi Xpander” màu đỏ, BKS: 29K-117.01 để cả nhóm cùng về. Sau khi cất đồ vào cốp xe, Q mở cửa sau ghế lái. Khi Mai Anh mở cửa sau ghế phụ thì thấy ở hàng ghế sau có 01 chiếc ví nhãn hiệu LV, màu caro đen nên hỏi của ai thì Q nói là ví của mình. Tuy nhiên, khi cầm chiếc ví trên thì Q mới biết không phải của mình. Q nảy sinh lòng tham muốn chiếm đoạt chiếc ví và tài sản bên trong nên đã cầm ví mang về. Sau khi về đến nhà, Q phát hiện trong ví có 01 chiếc CCCD tên Đỗ Thanh Hòa và số tiền 39.400.000 đồng, Q giữ lại các tài sản trên và không nói với ai.

Thu giữ của đồ vật, tài liệu của Đinh Hồng Q:

- 01 ví da cầm tay màu đen xám hình chữ nhật có in logo chữ “Louisvuitton” tại khóa, kích thước 22x12cm (túi đã qua sử dụng)
- 01 Căn cước công dân số 027082000504 mang tên Đỗ Thanh Hòa.
- Tiền mặt: 39.400.000 đồng, trong đó tiền mệnh giá 500.000 đồng có 76 tờ, tiền mệnh giá 200.000 đồng có 05 tờ, tiền mệnh giá 100.000 đồng có 02 tờ, tiền mệnh giá 50.000 đồng có 04 tờ.

Thông báo Kết luận định giá số 1026/TBKL-HĐĐGTS của Hội đồng định giá thường xuyên trong tố tụng hình sự quận Hn Kiềm ngày 02/6/2025 kết luận: 01 ví da cầm tay nam màu đen xám hình chữ nhật có in logo chữ “Louisvuitton” tại khóa, kích thước 22x12cm (túi đã qua sử dụng) trị giá 7.000.000 đồng. Tổng trị giá tài sản bị chiếm giữ trái phép là 46.400.000 đồng.

Cơ quan điều tra đã tiến hành dẫn giải Đinh Hồng Q chỉ địa điểm thực hiện hành vi chiếm giữ trái phép tài sản tại ngã ba Đình Lễ - Ngô Quyền, phường Hn Hn Kiềm, thành phố Hà Nội.

Tiến hành cho chị Nguyễn Mai Anh, anh Hng Hồng Quân, anh Trần Xuân Trường nhận dạng, kết quả đều nhận dạng được Đinh Hồng Q là người đi cùng xe và cầm chiếc da cầm tay màu đen xám hình chữ nhật có in logo chữ “Louisvuitton” tại khóa, kích thước 22x12cm của anh Đỗ Thanh Hòa.

Cơ quan điều tra đã tiến hành trao trả lại 01 ví da cầm tay màu đen xám hình chữ nhật có in logo chữ “Louisvuitton” tại khóa, kích thước 22x12cm; 01 Căn cước công dân số 027082000504 mang tên Đỗ Thanh Hòa; Số tiền: 39.400.000 đồng cho anh Đỗ Thanh Hòa. Sau khi nhận lại tài sản, anh Hòa không có yêu cầu gì về dân sự.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi theo như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố.

Cáo trạng số: 96/CT-VKS ngày 22 tháng 9 năm 2025 của Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 – Hà Nội đã truy tố bị cáo Đinh Hồng Q về tội “Chiếm giữ trái phép tài sản” theo khoản 1 Điều 176 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án và lời khai nhận của bị cáo tại phiên tòa hôm nay thấy rằng: Hành vi của bị cáo Đinh Hồng Q đã đủ cấu thành tội: Chiếm giữ trái phép tài sản theo khoản 1 Điều 176 Bộ luật hình sự năm 2015.

Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; gia đình có bà nội bị cáo là người công với cách mạng; bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo theo điểm i, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2025.

Về tình tiết tăng nặng: Không có

Căn cứ khoản 1 Điều 176; điểm i, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự:

Về hình phạt: Đề nghị xử phạt bị cáo mức án từ 06 đến 09 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, hạn thử thách 12 đến 18 tháng kể từ ngày tuyên án.

Về trách nhiệm dân sự: Không xem xét.

Hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

Về án phí: Áp dụng Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Nói lời sau cùng, bị cáo nhận thấy việc làm của bản thân là vi phạm pháp luật, mong Hội đồng xét xử xem xét mở lượng khoan hồng cho bị cáo mức án nhẹ nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra – Công an thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 – Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai báo và xuất trình các tài liệu chứng cứ phù hợp với quy định của pháp luật và không có khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều hợp pháp.

[2] Về nội dung: Xét lời nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại Cơ quan điều tra, lời khai bị hại, người làm chứng, biên bản tạm giữ đồ vật, bản kết luận định giá tài sản cùng các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án cũng như nội dung Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố. Hội đồng xét xử thấy có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 18/5/2025, tại ngã ba Đình Lễ - Ngô Quyền, phường Hn Kiếm, thành phố Hà Nội, Đình Hồng Q đã có hành vi giữ chiếc ví da cầm tay màu đen xám hình chữ nhật có in logo chữ “Louisvuitton” (trị giá 7.000.000 đồng) bên trong có 39.400.000 đồng của anh Đỗ Thanh Hòa với mục đích nhằm chiếm đoạt tài sản đó. Tổng giá trị tài sản Đình Hồng Q chiếm giữ trái phép là 46.400.000 đồng.

Do vậy, hành vi của bị cáo Đình Hồng Q đã cấu thành tội: Chiếm giữ trái phép tài sản. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 176 Bộ luật hình sự 2015. Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 – Hà Nội đã đưa ra các chứng cứ buộc tội và truy tố bị cáo về tội danh nêu trên là có căn cứ và phù hợp với quy định của pháp luật.

Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã cố ý xâm phạm quyền sở hữu tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ; làm mất trật tự trị an xã hội, gây hoang mang trong quần chúng nhân dân. Việc đưa bị cáo ra xét xử là cần thiết để cải tạo bị cáo và răn đe, phòng ngừa chung.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo: Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu, thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị hại đã nhận lại tài sản và có ý kiến xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; gia đình bị cáo có bà nội là người có công với cách mạng nên được coi là các tình tiết giảm nhẹ theo điểm i, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự 2015. Ngoài ra, bị cáo Đinh Hồng Q có nơi cư trú rõ ràng. Đối chiếu với Điều 2 Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15/5/2018 và Nghị quyết số 01/2022/NQ-HĐTP ngày 15/4/2022 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao, bị cáo có đủ điều kiện được hưởng án treo theo Điều 65 của Bộ luật hình sự 2015. Điều này cũng thể hiện sự khoan hồng của pháp luật và cũng để bị cáo có cơ hội cải tạo thành công dân có ích cho gia đình và xã hội

Về tình tiết tăng nặng: Không có.

Về hình phạt bổ sung: Xét thấy bị cáo không có nghề nghiệp và thu nhập không ổn định, không có điều kiện để thi hành nên không áp dụng.

[3] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại đã nhận lại tài sản, không có ý kiến đề nghị gì nên HĐXX không xem xét.

[4] Về án phí và quyền kháng cáo: Bị cáo phải chịu án phí HSST và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố bị cáo Đinh Hồng Q phạm tội “Chiếm giữ trái phép tài sản”.

- Áp dụng khoản 1 Điều 176; điểm i, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 của Bộ luật Hình sự 2015;

Xử phạt: Đinh Hồng Q 06 (sáu) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 12 (mười hai) tháng tính từ ngày tuyên án.

Trong thời gian thử thách, giao bị cáo về Ủy ban nhân dân phường Ô Chợ Dừa, thành phố Hà Nội để giám sát giáo dục.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố tình vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự 2015 và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30/12/2016 về án phí, lệ phí Tòa án.

Bị cáo phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.

Quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331, Điều 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự 2015.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Bị hại có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:

- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND khu vực 1 – Hà Nội;
- THADS thành phố Hà Nội;
- Công an thành phố Hà Nội;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu HS/VPTA

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Diệp