| | |
|---|---|
| **TOÀ ÁN NHÂN DÂN**<br>**QUẬN NAM TỪ LIÊM**<br>**THÀNH PHỐ HÀ NỘI** | **CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**<br>**Độc lập - Tự do - Hạnh phúc** |

Bản án số: 47/2020/HSST.
Ngày: 11/03/2020.

**NHÂN DANH**
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN NAM TỪ LIÊM, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

**Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

- Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: **Ông Chu Thành Công;**
- Các Hội thẩm nhân dân: **Ông Bùi Bá Huynh;**
**Ông Trần Quốc Khánh.**

Thư ký phiên tòa: **Ông Đỗ Kỳ Anh** - Thư ký Tòa án nhân dân quận Nam Từ Liêm.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm tham gia phiên toà: **Ông Lương Duy Bằng** - Kiểm sát viên.

Ngày 11/03/2020, tại Trụ sở Toà án nhân dân quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 332/2019/HSST ngày 16 tháng 12 năm 2019, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 36/2020/HSST ngày 31 tháng 01 năm 2020 và theo Quyết định hoãn phiên tòa số 01 ngày 17 tháng 02 năm 2020 đối với bị cáo:

**Vũ Văn T,** sinh năm 1982; Giới tính: Nam; Nơi ĐKHKTT: Thôn 17, xã Giao Lạc, huyện Lạc Thủy, tỉnh Nam Định; Nghề nghiệp: Tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Kinh; Quốc tịch: Việt Nam; Tôn giáo: Không; Con ông: Vũ Minh Long, sinh năm 1949; Con bà: Đoàn Thị Mai, sinh năm 1952;

**Nhân thân:**

- Tại Bản án số 25 ngày 06/7/2007, TAND huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định xử 06 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản. Ra trại ngày 11/12/2007 (Đã xóa án tích).

**Tiền án:**

- Tại Bản án số 249 ngày 29/4/2010, TAND quận Hoàng Mai xử 42 tháng tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy. Ra trại ngày 30/6/2013 (Chưa xóa án tích).

- Tại Bản án số 209 ngày 26/8/2014, TAND quận Cầu Giấy xử 50 tháng tù về tội Cướp giật tài sản. Ra trại ngày 20/5/2018 (Chưa xóa án tích).

Theo Danh bản, chỉ bản số 000000328 lập ngày 13 tháng 05 năm 2019 tại Công an quận Nam Từ Liêm.

Bị cáo bị bắt khẩn cấp ngày 09/5/2019, hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 Công an thành phố Hà Nội - Có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo có các Luật sư Nguyễn Khánh Toàn, Nguyễn Văn Thái đến từ Công ty luật TNHH Quốc tế Nam Thái, thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hà Nội (Có mặt).

**Người bị hại**: Chị Đỗ Kim Tuyến, sinh năm 1983; Đăng ký NKTT: Số 1704 CT5 khu nhà ở và Trung tâm thương mại phường Hà Cầu, quận Hà Đông, Hà Nội (Vắng mặt tại phiên tòa).

Chị KWON EUNJEONG, sinh năm 1972, quốc tịch Hàn Quốc; Địa chỉ của hàng: Nhà hàng Bong gule, lô 10 TT4 Trần Văn Lai, Mỹ Đình 1, Nam Từ Liêm, Hà Nội; Tạm trú tại P2108 Golden Palace phường Mễ Trì, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội (Vắng măt).

**Người có quyền lợi liên quan:** anh Bùi Văn Thành, sinh năm 1982, Đăng ký HKTT: xóm 17, xã Giao Lạc, huyện Giao Thủy, tỉnh Nam Định (Vắng mặt).

## NỘI DUNG VỤ ÁN

Bị cáo Vũ Văn T bị Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm truy tố về hành vi phạm tội như sau:

Trong khoảng thời gian từ tháng 4/2019 đến tháng 5/2019, Vũ Văn T đã thực hiện 02 vụ cướp giật tài sản trên địa bàn quận Nam Từ Liêm, cụ thể như sau:

**Vụ thứ nhất:** Khoảng 19 giờ 00 ngày 29/4/2019, Vũ Văn T điều khiển xe máy Yamaha X4V, BKS 29U4 - 5649 màu bạc quanh khu vực khu đô thị Mỹ Đình Sông Đà, phường Mỹ Đình 1, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội tìm người sơ hở cướp giật tài sản. Khi đi đến ngõ 2 đường Trần Văn Lai thuộc khu đô thị Mỹ

Đình Sông Đà, Thảo thấy chị Đỗ Kim Tuyến đang đi bộ trên tay cầm 01 chiếc ví da nhãn hiệu Gucci màu đen, bên trong có 01 chiếc ví nhỏ nhãn hiệu Charles & Keith; 01 điện thoại Samsung S7 màu đen lắp Sim số 0932721686, số tiền 5.000.000 đồng, 01 chìa khoá xe ô tô Santafe và giấy tờ tuỳ thân gồm chứng minh thư, thẻ ngân hàng, 01 giấy phép lái xe đều mang tên Đỗ Kim Tuyến, 01 cục sạc dự phòng màu vàng cam nhãn hiệu ARUN. Thảo liền điều khiển xe máy đi cùng chiều từ phía sau áp sát bên phải chị Tuyến dùng tay trái cướp giật chiếc ví trên, sau đó Thảo phóng xe về hướng đường Đình Thôn bỏ chạy. Sau đó, Thảo mang chiếc ví Gucci màu đen cùng giấy tờ tuỳ thân và chìa khoá xe ô tô Santafe Thảo đã đem vứt tại sông Tô Lịch. Chiếc điện thoại Samsung Galaxy S7 màu đen Thảo bán cho 01 người lái taxi không quen biết tại phường Định Công, quận Hoàng Mai, Hà Nội với giá 1.500.000 đồng. Số tiền cướp giật được và tiền bán điện thoại được Thảo đã chi tiêu hết, cục sạc dự phòng màu vàng cam nhãn hiệu ARUN Thảo giữ lại để sử dụng và bị cơ quan Công an thu giữ. Số tài sản còn lại quá trình điều tra không thu giữ được.

**Vụ thứ hai:** Khoảng 22h30 phút ngày 05/5/2019, Thảo tiếp tục điều khiển xe máy BKS: 29U4 – 5649 đi vào khu đô thị Mỹ Đình Sông Đà cướp giật tài sản. Khi đến trước cửa lô VINA D11, đường Đỗ Đình Thiện, khu đô thị Mỹ Đình Sông Đà, phường Mỹ Đình 1, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội, Thảo nhìn thấy chị KWON EUNJEONG đang đi bộ trên tay cầm 01 chiếc túi xách màu xanh, bên trong có 35.000.000 đồng; 01 điện thoại nhãn hiệu Samsung Note 3 màu trắng; 01 điện thoại Samsung Galaxy J7 màu trắng cùng một số giấy tờ tùy thân. Thảo điều khiển xe áp sát phía sau rồi dùng tay trái giật chiếc túi xách của chị KWON EUNJEONG. Sau khi giật được tài sản, Thảo bỏ chạy ra đường Nguyễn Xiển lấy được số tiền 17.000.000 đồng, còn chiếc túi cùng 02 chiếc điện thoại và giấy tờ tùy thân Thảo vứt đi. Số tiền chiếm đoạt được Thảo chi tiêu cá nhân hết.

Vật chứng thu giữ của Vũ Văn T: 01 cục sạc dự phòng màu vàng cam nhãn hiêu ARUN, 01 điện thoại Samsung Note 5 màu vàng; 01 túi da màu đen kích thước 20x30cm; 01 xe máy nhãn hiệu Honda Lead màu nâu đen BKS: 29X7 – 050.80; 01 đăng ký xe máy số 003489.

Thu giữ 01 xe máy nhãn hiệu Yamaha X4V BKS: 29U4 – 5649 do anh Bùi Văn Thành giao nộp.

Tại Kết luận định giá tài sản số 345 ngày 22/8/2019 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng hình sự quận Nam Từ Liêm, kết luận:

*- 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy S7 trị giá: 3.000.000 đồng;*

*- 01 chiếc pin sạc điện thoại dự phòng nhãn hiệu ARUN trí giá: 100.000 đồng;*

*- 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy J7 màu trắng: Không đủ cơ sở định giá;*

*- 01 chiếc điện thoại nhãn hiệu Samsung Galaxy Note 3 màu trắng: Không đủ cơ sở định giá;*

*- 01 chiếc ví cầm tay nhãn hiệu Gucci kích thước 25x30cm: không đủ cơ sở để định giá;*

*- 01 chiếc túi xách màu xanh: Không đủ cơ sở định giá;*

*- 01 chìa khóa xe ô tô nhãn hiệu Santafe: Không đủ cơ sở định giá;*

*- 01 chiếc ví nhãn hiệu Charles & Keith: Không đủ cơ sở định giá.*

Quá trình điều tra Vũ Văn T khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên. Ngoài ra, Vũ Văn T còn khai nhận vào tháng 4/2019, Thảo đã thực hiện 02 vụ cướp giật tài sản khác cùng tại khu vực Khu đô thị Mỹ Đình Sông Đà, phường Mỹ Đình 1, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội. Thảo chiếm đoạt được 01 chiếc túi kích thước khoảng 20x 30cm; 01 chiếc ví kích thước khoảng 15x25cm; 01 chiếc điện thoại Samsung Note 5 màu vàng, số tiền 5.000.000 đồng cùng một số giấy tờ tùy thân. Chiếc túi xách cùng điện thoại Samsung Note 5 chiếm đoạt được Thảo sử dụng thì bị lực lượng Công an thu giữ. Cơ quan điều tra đã tiến hành thông báo tìm người bị hại trên phương tiện thông tin đại chúng nhưng hiện chưa xác định được bị hại nên cơ quan điều tra đã tách rút tài liệu liên quan đến 01 chiếc túi xách màu đen kích thước 20x30cm; 01 điện thoại Samsung Note 5 màu vàng để xử lý sau.

Sau đó, Vũ Văn T thay đổi lời khai không thừa nhận hành vi cướp giật tài sản như đã khai trước đây tại cơ quan điều tra.

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Lead BKS: 29X7 – 050.80, quá trình điều tra Thảo khai mua chiếc xe trên của một người không quen biết với giá 17.000.000 đồng, khi mua có giấy đăng ký xe. Kết quả xác minh xác định xe máy nhãn hiệu Honda Lead BKS: 29X7 – 050.80 có số khung: 088454, số máy: F24E - 0618177 đăng ký mang tên anh Nguyễn Văn Thắng (Sinh năm 1977, HKTT: Thôn Thượng, xã Bích Hòa, huyện Thanh Oai, Hà Nội). Anh Thắng khai mua và đăng ký chiếc xe trên từ năm 2011, sau đó anh làm mất đăng ký xe nên anh đã xin cấp lại đăng ký mới. Đến năm 2017, anh bán lại chiếc xe trên cho anh Nguyễn Văn Thìn (Sinh năm 1965, HKTT: Thôn Mùi, xã Bích Hòa, huyện Thanh Oai, Hà Nội). Anh Thìn sử dụng chiếc xe từ thời điểm đó đến nay không bị mất, không thất lạc giấy tờ hay biển số xe. Ngày 08/7/2019,Cơ quan điều tra đã ra quyết định trưng cầu giám định "Giấy chứng nhận đăng ký mô tô, xe máy" số 003489 và giám định số khung, số máy của chiếc xe trên. Tại bản Kết luận giám định số 5374 ngày 22/8/2019 của Phòng kỹ thuật Hình sự Công an thành phố Hà Nội kết

luận: Giấy chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy số 003489, tên chủ xe: Nguyễn Văn Thắng, địa chỉ: Thôn Thượng, xã Bích Hòa, Thanh Oai, nhãn hiệu Honda; số máy: 0618177; số khung: 088454, biển số đăng ký: 29X7 – 050.80, cấp ngày 19/10/2011 không phát hiện thấy dấu vết tẩy xóa, sửa chữa. Hình dấu, chữ ký trên Chứng nhận đăng ký xe mô tô, xe máy hiện Phòng kỹ thuật Hình sự Công an thành phố Hà Nội không có mẫu so sánh nên không tiến hành giám định.

Tại Kết luận giám định số 5589 ngày 04/9/2019 của Phòng kỹ thuật Hình sự Công an thành phố Hà Nội kết luận: xe máy nhãn hiệu Honda Lead BKS: 29X7 – 050.80 gửi giám định, hiện tại có số khung: RLHJF2402BY088454 và số máy: JF24E – 0618177 là số đóng lại. Xác định được một số ký tự số khung nguyên thủy của xe là: RLHJF240????2?8??; xác định được một số ký tự số máy nguyên thủy của xe là: ???? - ??4?0?? ("?" là ký tự không xác định được). Ngày 30/8/2019, cơ quan điều tra đã tách phần tài liệu cùng đăng ký chiếc xe trên để điều tra xử lý sau.

Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Yamaha X4V BKS: 29U4 – 5649, Thảo sử dụng đi cướp giật tài sản quá trình điều tra xác định chiếc xe trên Thảo mượn của anh Bùi Văn Thành để đi lại. Kết quả tra cứu xác định, xe đăng ký mang tên anh Lương Phan Thắng (Sinh năm 1979, HKTT: Tổ 8, Cầu Tiên, Thịnh Liệt, Hoàng Mai, Hà Nội). Anh Thắng mua sử dụng xe từ năm 2005 đến năm 2014 anh Thắng cho anh vợ là Vũ Minh Ngọc (Sinh năm 1972, HKTT: Số 75 Định Công, Thịnh Liệt, Hoàng Mai, Hà Nội) sử dụng. Khoảng tháng 7/2018, anh Ngọc mang xe đến của hàng sửa chữa xe máy của anh Thành nhờ bán hộ. Sau đó, anh Thành mua lại chiếc xe trên của anh Ngọc với giá 1.600.000 đồng. Khoảng tháng 4/2019, Thảo mượn chiếc xe trên của anh Thành làm phương tiện đi lại. Việc Thảo sử dụng chiếc xe trên đi cướp giật tài sản anh Thành không biết.

Về dân sự: Ngày 25/8/2019, Cơ quan điều tra đã tiến hành trao trả cho chị Đỗ Kim Tuyến 01 sạc dự phòng nhãn hiệu ARUN. Sau khi nhận lại tài sản, chị Tuyến yêu cầu Thảo bồi thường số tiền 40.000.000 đồng. Chị KWON EUNJEONG không yêu cầu bồi thường về dân sự.

Tại bản Cáo trạng số 270/CT-VKS, ngày 27/9/2019 Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm đã quyết định truy tố bị cáo Vũ Văn T về tội "Cướp giật tài sản" theo Điểm d, i Khoản 2 Điều 171 Bộ luật hình sự.

**Tại phiên tòa:**

- Bị cáo không khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã khai tại cơ quan điều tra và trình bày: Bị cáo bị ép cung nên bị cáo khai tại cơ quan điều tra như vậy, trên thực tế bị cáo không cướp tài sản, bị cáo không đồng ý với quyết định của cơ quan điều tra.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm giữ nguyên quyết định của bản cáo trạng đã truy tố, sau khi phân tích tính chất mức độ hành vi phạm tội, đánh giá nhân thân của bị cáo, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm d, i Khoản 2 Điều 171; điểm g Khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự, xử phạt bị cáo mức án từ 06 năm 06 tháng đến 07 năm tù.

**Về dân sự:**

- Buộc bị cáo phải bồi thường cho chị Đỗ Kim Tuyến số tiền là 8.100.000 đồng.
- Người bị hại chị KWON EUNJEONG không yêu cầu bị cáo phải bồi thường, do đó Buộc bị cáo phải nộp số tiền thu lời bất chính là 35.000.000 đồng để sung quỹ Nhà nước.

Lời bào chữa của Luật sư:

- Luật sư Nguyễn Văn Thái: Việc Viện kiểm sát đề nghị xử mức án từ 6 năm 6 tháng đến 7 năm tù với Vũ Văn T là không có căn cứ, bởi lẽ các lời khai trong hồ sơ vụ án có nhiều mâu thuẫn chưa được làm rõ, trong quá trình điều tra bị cáo đã thay đổi lời khai nhưng không được cơ quan điều tra xem xét một cách toàn diện, về cục sạc dự phòng cũng có mâu thuẫn về chính lời khai của người bị hại. Căn cứ duy nhất để buộc tội trong vụ án là lời khai của bị cáo;

Luật sư Nguyễn Khánh Toàn: Việc truy tố bị cáo về tội cướp giật tài sản theo Điểm d, i Khoản 2 Điều 171 là không có căn cứ, không thể căn cứ vào lời khai của bị cáo để buộc tội bị cáo, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo không có tội và trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo.

Đại diện Viện Kiểm sát: Quá trình ghi lời khai cũng như bản tự khai của bị cáo không thể hiện cơ quan điều tra ép cung;

Về cục sạc dự phòng có nhiều màu sắc, người bị hại khai lúc thì mầu vàng cam, lúc thì màu vàng nền màu đen là do nhận thức của mỗi người về cách tả màu sắc tương tự.

## NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Tại phiên tòa hôm nay bị cáo không khai nhận hành vi phạm tội của mình, song căn cứ vào các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận.

[1] Vào các ngày 29/4/2019 và ngày 05/5/2019, Vũ Văn T sử dụng xe máy nhãn hiệu Yamaha X4V BKS: 29U4 – 5649 hai lần thực hiện hành vi cướp giật tài sản tại khu vực khu đô thị Mỹ Đình Sông Đà, phường Mỹ Đình 1, quận Nam Từ Liêm, Hà Nội, cụ thể:

- Vụ thứ nhất: Khoảng 19h00 ngày 29/4/2019, Vũ Văn T điều khiển xe máy nhãn hiệu Yamaha X4V BKS: 29U4 – 5649 cướp giật của chị Đỗ Kim Tuyến 01 chiếc ví da nhãn hiệu Gucci màu đen, bên trong có 01 chiếc ví nhỏ nhãn hiệu Charles & Keith; 01 điện thoại Samsung S7 màu đen lắp SIM số 0932721686, số tiền 5.000.000 đồng, 01 chìa khoá xe ô tô Santafe và giấy tờ tuỳ thân gồm chứng minh thư, thẻ ngân hàng, 01 giấy phép lái xe đều mang tên Đỗ Kim Tuyến, 01 cục sạc dự phòng màu vàng cam nhãn hiệu ARUN. Trị giá tài sản: 8.100.000 đồng.

- Vụ thứ hai: Khoảng 22h30 phút ngày 05/5/2019, Vũ Văn T điều khiển xe máy nhãn hiệu Yamaha X4V BKS: 29U4 – 5649 cướp giật của chị KWON EUNJEONG 01 chiếc túi xách màu xanh bên trong có 35.000.000 đồng; 01 điện thoại nhãn hiệu Samsung Note 3 màu trắng; 01 điện thoại Samsung Galaxy J7 màu trắng cùng một số giấy tờ tùy thân. Trị giá tài sản: 35.000.000 đồng. Tổng trị giá tài sản Vũ Văn T đã chiếm đoạt: 43.100.000 đồng. Hành vi trên của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "*Cướp giật tài sản*".

[2] Do bị cáo chưa được xóa án tích tại Bản án án số 249 ngày 29/4/2010, của TAND quận Hoàng Mai và chưa được xóa án tích tại Bản án số 209 ngày 26/8/2014, của TAND quận Cầu Giấy, lần phạm tội này đối với bị cáo thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm, đây là tình tiết định khung tăng nặng, vì vậy buộc bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự theo điểm d, i Khoản 2 Điều 171 Bộ luật hình sự.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự, an toàn xã hội, gây tâm lý bất an trong quần chúng nhân dân. Bị cáo đã nhiều lần bị xử lý về hình sự và có những bản án nghiêm khắc, nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học, bị cáo tiếp tục lao sâu vào con đường phạm tội, trong vụ án này bị cáo đã thực hiện hai lần hành vi phạm tội, do xác định được người bị hại, bị cáo còn thực hiện nhiều vụ khác do chưa xác định được người bị hại, đây cũng là tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm g Khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. vì vậy đối với bị cáo cần phải lên một mức án tương xứng với hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra, cần phải tiếp tục cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian để giáo dục đối với bị cáo và răn đe phòng chống tội phạm nói chung.

[4] Tuy nhiên, khi lượng hình Hội đồng xét xử cũng xem xét, quá trình điều tra ban đầu bị cáo khai báo thành khẩn, sau đó bị cáo chối tội, song Hội đồng xét xử vẫn cho bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại Khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự để giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo và thể hiện sự khoan hồng của pháp luật.

[5] Về dân sự: chị Đỗ Kim Tuyến yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền là 40.000.000 đồng bao gồm:

- 01 ví da màu đen Gucci kích thước 25x30 cm trị giá 20.000.000 đồng bên trong ví có 01 chứng minh thư nhân dân mang tên Đỗ Thị Tuyến; 01 thẻ ngân hàng MSB mang tên Đỗ Thị Tuyến; 01 thẻ ngân hàng MSB mang tên Nguyễn Thủy Anh; 01 ví nhỏ bên trong màu đen trong có 10 triệu đồng; 01 chìa khóa ôtô Santafe màu trắng; 01 điện thoại sam sung S7 màu đen đã qua sử dụng số sim 0932721686 trị giá khoảng 02 triệu đồng.

- Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự xác định giá trị tài sản bị cáo chiếm đoạt của chị Đỗ Thị Tuyến là 8.100.000 đồng:

- Vì vậy cần buộc bị cáo phải bồi thường cho chị Đỗ Kim Tuyến số tiền là 8.100.000 đồng.

- Quá trình điều tra thể hiện người bị hại chị KWON EUNJEONG không yêu cầu bị cáo phải bồi thường về dân sự nên tòa không xét.

- Căn cứ vào các tài liệu có trong hồ sơ vụ án thể hiện, tài sản bị cáo chiếm đoạt của người bị hại chị KWON EUNJEONG số tiền là 35 triệu đồng do người bị hại không yêu cầu bị cáo phải bồi thường, vì vậy buộc bị cáo phải nộp số tiền 35 triều đồng, tiền thu lời bất chính để sung quỹ Nhà nước.

[6] Về xử lý vật chứng: 01 xe máy nhãn hiệu Yamaha X4V BKS: 29U4 – 5649 qua xác định là của anh Bùi Văn Thành, bị cáo Vũ Văn T mượn chiếc xe trên của anh Thành làm phương tiện đi lại. Việc Thảo sử dụng chiếc xe trên đi cướp giật tài sản anh Thành không biết do đó cần trả lại cho anh Thành.

[7] Đối với chiếc xe máy nhãn hiệu Honda Lead BKS: 29X7 – 050.80 cơ quan điều tra đã tách phần tài liệu cùng đăng ký chiếc xe trên để điều tra xử lý sau nên Tòa không xét.

[8] Về đề nghị của đại diện Viện kiểm sát đối với vụ án: Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điểm d, i Khoản 2 Điều 171

Bộ luật hình sự năm 2015 là phù hợp với tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo.

[9] Về lời bào chữa của hai luật sư Nguyễn Khánh Toàn và Nguyễn Văn Thái:

- Hai Luật sư đề nghị Tòa tuyên Vũ Văn T không có tội và trả tự do ngay tại phiên tòa cho bị cáo.

- Xét việc truy tố đối với bị cáo Vũ Văn T là có căn cứ, do đó đề nghị của hai Luật sư bào chữa cho bị cáo như nêu trên không được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[10] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra, Điều tra viên, Công an quận Nam Từ Liêm, Viện kiểm sát nhân dân quận Nam Từ Liêm, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Tại quá trình điều tra, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[11] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

## QUYẾT ĐỊNH

**1**. Tuyên bố bị cáo Vũ Văn T phạm tội "Cướp giật tài sản".

**2**. Áp dụng: Điểm d, i Khoản 2 Điều 171; Điểm s Khoản 1 Điều 51; Điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 38 Bộ luật hình sự năm 2015;

- Xử phạt bị cáo Vũ Văn T 06 năm tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 09/5/2019.

**3.** Về vật chứng, án phí và quyền kháng cáo. Áp dụng Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 106; Khoản 2 Điều 136, Điều 331, Điều 333, Điều 337 Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 31/12/2016 Quy định về mức thu, miễn, giảm thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí lệ phí Tòa án.

- Về dân sự: Buộc bị cáo Vũ Văn T phải bồi thường cho chị Đỗ Kim Tuyến số tiền là 8.100.000 đồng;

- Chị KWON EUNJEONG không yêu cầu bị cáo phải bồi thường gì về dân sự cho chị nên Tòa không xét;

- Buộc bị cáo phải nộp số tiền 35.000.000 đồng tiền thu lời bất chính để sung quỹ Nhà nước.

- Về vật chứng vụ án: Trả lại cho anh Bùi Văn Thành 01 xe máy nhãn hiệu Yamaha BKS: 29U4 – 5649, số khung RPACCJ1045A000398, số máy 5TY-237876 theo Biên bản giao nhận vật chứng số 237 ngày 01 tháng 10 năm 2019 giữa Công an quận Nam Từ Liêm và Chi cục Thi hành án dân sự quận Nam Từ Liêm.

- Bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và buộc bị cáo phải chịu 405.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

- Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày Tòa tuyên án.

- Người có quyền lợi liên quan và những người bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án, hoặc ngày bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

***Nơi nhận:***
- Bị cáo;
- Các người bị hại;
- TT lý lịch-Sở Tư pháp Hà Nội;
- VKSND Q.Nam Từ Liêm;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Công an Q.Nam Từ Liêm;
- Chi cục THADS Q.Nam Từ Liêm;
- Lưu HS - VP

**T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**
**Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà**

**Chu Thành Công**