TOÀ ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ VĨNH YÊN** **TỈNH VĨNH PHÚC** Bản án số: 92/2023/HS-ST Ngày 04-8-2023	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ VĨNH YÊN, TỈNH VĨNH PHÚC

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông Đào Văn Tiến

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Bùi Th Bình, Cán bộ hưu trí.

2. Bà Nguyễn Thị Thuý Nga, Giáo viên nghỉ hưu.

Thư ký phiên toà: Bà Đỗ Hà Như Q - Cán bộ Toà án nhân dân thành phố Vĩnh Yên.

Đ diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Yên tham gia phiên toà: Bà Vũ Thị Tuyết Nhung - Kiểm sát viên.

Ngày 04/8/2023, tại trụ sở Toà án nhân dân thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 66/2023/HSST ngày 07/6/2023, theo quyết định đưa vụ án ra xét xử số 77/2023/HSST- QĐ ngày 04/7/2023 đối với các bị cáo:

1/ Tô Trọng D, sinh ngày 31/8/2004; Nơi sinh: Vĩnh Phúc; Hộ khẩu thường trú: Thôn An Thành, xã QK, huyện Bát Xát, tỉnh Lào Cai; Hiện đang ở: Thôn Báo Văn, xã ĐV, huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Sinh viên; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Tô Trọng Q và bà Tô Thị Th; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo bị tạm giữ, tạm giam từ ngày 04/12/2022 đến ngày 30/5/2023 được tại ngoại (có mặt).

2/ Tô Trọng Đ, sinh ngày 10/4/2005; Nơi sinh: Vĩnh Phúc; nơi cư trú: Thôn Báo Văn, xã ĐV, huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Học sinh; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Tô Trọng Thọ và bà Nguyễn Thị Thu; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo tại ngoại tại địa phương (có mặt).

3/ Nguyễn A, sinh ngày 31/5/2005; Nơi sinh: Vĩnh Phúc; nơi cư trú: Thôn Báo Văn, xã ĐV, huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 09/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không;

quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn Phương và bà Nguyễn Thị Th; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không; Bị cáo tại ngoại tại địa phương (có mặt).

Người bào chữa cho bị cáo Tô Trọng Đ và Nguyễn A, là bà Kim Hồng Th và Trần Bích H- Trợ giúp viên pháp lý, Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Vĩnh Phúc (bà Th có mặt, bà Hạnh vắng mặt).

Người có Q lợi nghĩa vụ liên quan: Cháu Tô Thế Q, sinh ngày 15/5/2007; người Đ diện hợp pháp của cháu Q là bà Nguyễn Thị H và ông Tô Thế C; Đều địa chỉ: Thôn Báo Văn 2, xã ĐV, huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc (đều có mặt);

- Cháu Nguyễn Văn H, sinh ngày 16/7/2007; người Đ diện hợp pháp của cháu H là bà Nguyễn Thị L và ông Nguyễn Văn T; Đều địa chỉ: Thôn Báo Văn 2, xã ĐV, huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc (Cháu H, chị Lê có mặt, anh Tưởng vắng mặt).

- Cháu Phan Đăng T, sinh ngày 30/9/2006; người Đ diện hợp pháp của cháu T và là người có Q lợi nghĩa vụ liên quan là ông Phan Vĩnh Sơn và bà Nguyễn Thị Sợi; Đều địa chỉ: Thôn Quyết Tiến, xã CH, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc, (Cháu T, chị Sợi có mặt, anh Sơn vắng mặt).

- Cháu Chu Phúc Đ, sinh ngày 20/12/2006; người Đ diện hợp pháp của cháu Đ là bà Nguyễn Thị H và ông Chu Văn H; Đều địa chỉ: Thôn Quyết Tiến, xã CH, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc, (Cháu Đ, chị Hà có mặt, anh H vắng mặt).

- Cháu Nguyễn Quang Đ, sinh ngày 04/11/2007; người Đ diện hợp pháp của cháu Đ, bố không rõ và bà Nguyễn Thị N; Đều địa chỉ: Thôn Thành Công, xã CH, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc, (Cháu Đ có mặt, bà Nhài vắng mặt).

- Anh Bùi Trọng Q, sinh năm 2000; Địa chỉ: Thôn Cốc Lâm, xã BĐ, huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc, (vắng mặt);

- Anh Nguyễn Trần Q, sinh năm 2004; Địa chỉ: Thôn Hạ Chuế, xã KX, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc, (vắng mặt);

- Chị Nguyễn Thu H, sinh năm 1993; Địa chỉ: Tổ dân phố Hốp, phường Hội Hợp, thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc là người Đ diện theo uỷ Q của Cửa hàng Thế giới di động số 449 đường H Vương, (vắng mặt).

- Bà Tô Thị TH, sinh năm 1985 (bị cáo D); địa chỉ: Thôn An Thành, xã QK, huyện Bát Xát, tỉnh Lào Cai (có mặt).

- Ông Tô Thế C, sinh năm 1969; Thôn Báo Văn 2, xã ĐV, huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc, (có mặt).

- Bà Nguyễn Thị Th, sinh năm 1982; địa chỉ: Thôn Báo Văn , xã ĐV, huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc, (có mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 20 giờ ngày 31/8/2022, Tô Trọng D, sinh ngày 31/8/2004, ở thôn An Thành, xã QK, huyện Bát Xát, tỉnh Lào Cai; Tô Thế Q, sinh ngày 15/5/2007;

Tô Trọng Đ, sinh ngày 10/4/2005; Nguyễn A, sinh ngày 31/5/2005, Nguyễn Văn H; sinh ngày 16/7/2007 đều ở thôn Báo Văn 2, xã ĐV, huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc; Phan Đăng T, sinh ngày 30/9/2006; Chu Phúc Đ, sinh ngày 20/12/2006; Nguyễn Quang Đ, sinh ngày 04/11/2007 đều ở xã CH, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc; 01 nam giới tên Phong, sinh năm 2001 (không xác định được họ, tên, tuổi, địa chỉ) và Phan Thị Bích Vân, sinh năm 2007 ở thôn Quyết Tiến, xã CH, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc tổ chức ăn uống sinh nhật tại nhà ông Tô Trọng Binh, sinh năm 1953, ở thôn Báo Văn 2, xã ĐV, huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc (là ông nội của D). Khi mọi người đang ăn uống thì Đ đưa Vân về nhà trước, khoảng 15 phút sau Đ quay lại nhà D và kể cho những người nêu trên về việc trên đường đưa chị Vân về nhà Đ bị một nhóm Th niên trong đó có người tên là "Vụ Phiêu" và "Q cuốn" nhà ở huyện Vĩnh Tường (Đ không biết cụ thể họ, tên, tuổi, địa chỉ) dồn đuổi đánh nên Đ rủ D, Đ, A, H, T, Đ và Phong đi tìm Vụ để đánh, tất cả đều đồng ý. Khoảng hơn 21 giờ cùng ngày 31/8/2022, nhóm của D gồm 09 người đi trên 04 xe máy xuất phát từ nhà D để vào thành phố Vĩnh Yên đi tìm nhóm Vụ đánh nhau. Trong đó: Đ điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Wave đen (chưa đăng ký biển kiểm soát) chở Đ; H điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu đen, BKS: 88F1- 60670 chở Đ ngồi giữa và D ngồi sau cùng; Phong điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu tím than, BKS: 88F1- 58032 chở A ngồi sau; T điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu xanh (không đeo BKS) chở Q ngồi sau. Khi cả nhóm đi đến khu vực bãi sắt vụn làng H Vĩ, xã ĐV, huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc thì A và Phong xuống xe nhặt được 06 chiếc gậy sắt, mỗi chiếc dài khoảng 1,5m rồi lên xe đi tiếp đến khu vực vòng xuyến Hải Âu, xã Hợp Thịnh, huyện Tam Dương, tỉnh Vĩnh Phúc thì cả nhóm dừng lại tập trung để đợi Vụ (vì Đ nói nhóm của Vụ hay đi qua khu vực vòng xuyến này). Lúc này, A để 06 chiếc gậy sắt (dạng tuýp), mỗi chiếc dài khoảng 1,5m mà Phong và A vừa nhặt được xuống mặt đường cho mọi người tự chọn, Đ, D và Q mỗi người cầm 01 gậy sắt, 03 gậy sắt còn lại không ai cầm nên Phong bỏ lại ở ven đường vòng xuyến Hải Âu.

Khoảng 21 giờ 20 phút cùng ngày 31/8/2022, anh Bùi Trọng Q, sinh năm 2000 ở thôn Cốc Lâm, xã Bình Định, huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Wave, BKS: 16L4- 5266 chở anh Nguyễn Trần Q, sinh năm 2004 ở thôn Hạ Chuế, xã Kim Xá, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc ngồi giữa và chị Lê Ngọc Ánh, sinh năm 2005 ở TDP Bắc C, thị trấn Thổ Tang, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc ngồi sau đi từ hướng thành phố Việt Trì về thành phố Vĩnh Yên. Khi anh Q điều khiển xe máy đi qua vị trí nhóm của D đang đứng thì Q nghĩ là nhóm Vụ nên Q nhặt ½ viên gạch ném về phía xe máy của anh Q trúng vào vùng cằm của anh Q, anh Q tăng ga bỏ chạy với tốc độ cao về hướng thành phố Vĩnh Yên. Khi thấy anh Q bỏ chạy, nhóm của D nhanh chóng lên 04 xe máy đuổi theo xe máy của anh Q. Cụ thể: Đ điều khiển xe máy chở Đ; H điều khiển xe máy chở Đ ngồi giữa cầm theo 01 tuýp sắt, D ngồi sau

cùng cầm theo 01 tuýp sắt. Phong điều khiển xe máy chở A; T điều khiển xe máy chở Q cầm theo 01 tuýp sắt.

Nhóm của D đi trên 04 xe máy đuổi theo xe máy của anh Q theo tuyến đường Quốc lộ 2A từ vòng xuyến Hải Âu, xã Hợp Thịnh, huyện Tam Dương vào trung tâm thành phố Vĩnh Yên. Quá trình rượt đuổi, 04 xe máy của nhóm D đều đi với tốc độ cao khoảng 80-90km/h, liên tục hô hào chửi bới, la hét, tăng ga đuổi theo xe máy của anh Q gây hỗn loạn dọc tuyến đường dồn đuổi từ xã Hợp Thịnh, huyện Tam Dương vào địa bàn thành phố Vĩnh Yên. Khi đi đến vòng xuyến Hội Hợp, phường Hội Hợp, thành phố Vĩnh Yên, Phong rút thắt lưng trên người đưa cho A để làm công cụ đuổi đánh nhóm của anh Q và rút 02 chiếc dép đang đi ném về phía xe máy của anh Q nhưng không trúng ai; Đ, D, Q ngồi sau cầm tuýp sắt dơ lên để thị uy.

Khi nhóm D đuổi theo xe máy của anh Q đến trước cửa hàng Thế giới di động số 449, đường H Vương, phường Đồng Tâm, thành phố Vĩnh Yên thì xe máy của Đ vượt lên trước xe máy của anh Q. Thấy vậy, anh Q dừng lại, nhảy ra khỏi xe bỏ chạy khiến xe máy đổ ra đường làm anh Q, chị Ánh ngã xuống đường, chị Ánh bị xe máy đổ đè vào chân gây thương tích. Lúc này, Phong lao đến dùng tay không đấm vào vùng đầu anh Q thì anh Q bỏ chạy về hướng đèn đỏ Ngã tư Tam Dương nên không ai đuổi theo anh Q, còn anh Q bỏ chạy vào bên trong siêu thị Thế giới di động đóng cửa lại. Thấy vậy, nhóm của D gồm Đ, Phong, T, H, Q, Đ, Đ, A, D xuống xe máy đứng trước cửa siêu thị để hò hét, chửi bới thách thức, cầm hung khí liên tục chỉ vào bên trong siêu thị đe dọa anh Q. Sau đó, D, Q mỗi người cầm 01 tuýp sắt và Phong cầm ½ viên gạch nhặt ở ngoài đường, Đ, H, T không cầm gì xông vào bên trong siêu thị để tìm đánh anh Q còn Đ cầm tuýp sắt, A và Đ đều cầm thắt lưng da đứng ở bên ngoài cửa siêu thị để chửi bới và canh gác không cho anh Q bỏ chạy ra ngoài. Thấy nhóm của D cầm theo hung khí đi vào siêu thị nên chị Nguyễn Thu H, sinh năm 1993, ở Phố Hốp, phường Hội Hợp, thành phố Vĩnh Yên là quản lý đang trực quầy bán hàng cùng toàn bộ nhân viên cửa hàng hốt hoảng xin nhóm D đừng đập phá đồ đạc của cửa hàng, đồng thời bỏ chạy tán loạn vào nhà vệ sinh phía bên trong cửa hàng để trốn vì sợ nhóm D đánh trúng gây thương tích.

Lúc này, bên trong cửa hàng, D, Đ, H, T và Phong dồn anh Q vào góc tường thì anh Q cầm 01 ghế nhựa khung kim loại dơ lên đầu đỡ không cho nhóm D đánh trúng. Đ dùng tay tỳ, đẩy không cho anh Q bỏ chạy để Q, D áp sát đánh anh Q. D cầm tuýp sắt vụt liên tiếp 02 cái từ phía sau, 1 cái trúng vùng lưng trái trượt xuống cánh tay trái của anh Q còn Q đứng đối diện cầm tuýp sắt đập về phía anh Q 3 cái, anh Q dơ ghế lên đỡ thì bị tuýp sắt đập trúng tay, ngực phải và lưng của anh Q. Sau đó, Phong dùng tay trái giữ, giằng bỏ ghế của anh Q đang cầm che chắn còn tay phải cầm ½ viên gạch đập nhẹ 01 cái về phía anh Q đang cúi khom người bỏ chạy nên trúng vào vùng đầu phía sau của anh Q. Lúc này, anh Q bỏ chạy được vào bên trong nhà kho phía sau gian bày bán hàng

của cửa hàng và đóng cửa khung nhôm kính, vặn chốt để không bị nhóm của D xông vào đánh. Nhóm Q, D, Phong và Đ tiếp tục dồn theo nhưng do anh Q đóng chốt cửa khóa bên trong, không vào được nên Q cầm tuýp sắt vụt 02 cái vào cửa làm nứt vỡ hư hỏng cửa kính nhà kho của cửa hàng. Sau đó, cả nhóm đi ra bên ngoài, Q, D tiếp tục lần lượt dùng gậy sắt đập 2, 3 cái vào xe máy của Q gây hư hỏng một số bộ phận của xe máy gồm: ốp giảm sóc nhựa bên phải, chắn bùn, cánh yếm nhựa bên phải và ốp ống yếm nhựa. Sau khi đập xe máy của anh Q, Q vứt lại tuýp sắt rồi cùng đồng bọn đi về Yên Lạc. Do bị nhóm của D đánh gây thương tích nên anh Q, anh Q và chị Ánh đã đến Bệnh viện Q y 109 để sơ cứu và điều trị vết thương.

Cùng ngày 31/8/2022, chị Nguyễn Thu H có đơn trình báo gửi đến Công an thành phố Vĩnh Yên về việc: Khoảng 22 giờ 00 phút ngày 31/8/2022, cửa hàng Thế giới di động đang hoạt động bình thường thì anh Q chạy vào kêu cứu, sau đó có 01 nhóm Th niên khoảng 05-06 người cầm tuýp sắt chạy theo sau liên tục chửi bới, thách thức, đánh anh Q gây thương tích và đập phá một số tài sản của cửa hàng. Hành động của nhóm nam Th niên nêu trên đã gây ảnh hưởng nghiêm trọng đến hoạt động kinh D, cửa hàng phải đóng cửa tạm ngừng hoạt động khoảng thời gian 02 giờ và thiệt hại hư hỏng một số tài sản gồm: 01 cánh cửa loại khung nhôm kính và 01 ghế gấp khung thép.

Sau khi nhận được tin báo, cơ quan CSĐT công an thành phố Vĩnh Yên đã tiến hành khám nghiệm hiện trường và triệu tập các đối tượng liên quan lên làm việc. Quá trình khám nghiệm hiện trường, nhân viên cửa hàng Thế giới di động và một số hộ dân sinh sống xung quanh khu vực Ngã tư Tam Dương (dọc đường H Vương), phường Đồng Tâm, thành phố Vĩnh Yên trình bày với cơ quan điều tra sự việc một nhóm đối tượng sử dụng tuýp sắt, thắt lưng da, gạch đi lại bên ngoài cửa siêu thị chửi bới, hò hét gây náo loạn, sau đó nhóm nam giới đó đi vào trong siêu thị đánh anh Q, đập phá một số tài sản bên trong cửa hàng khiến người đi đường và nhân viên cửa hàng hoang mang, sợ hãi, cửa hàng bị ngưng trệ hoạt động thời gian khoảng 2 giờ. Ngày 26/9/2022, Công an phường Đồng Tâm báo cáo sự việc lên Công an thành phố Vĩnh Yên về việc: một nhóm Th niên điều khiển xe máy dồn đuổi đánh nhau dọc tuyến đường H Vương ngày 31/8/2022 đã gây ảnh hưởng xấu tới trật tự công cộng tại địa bàn. Qua khám nghiệm hiện trường, cơ quan điều tra thu giữ được 01 đoạn video tại camera của cửa hàng Thế giới di động, được lưu giữ trong 1 USB niêm phong theo đúng quy định pháp luật để phục vụ công tác giám định kỹ thuật số điện tử; thu giữ vật chứng gồm: xe mô tô, BKS: 16L4 – 5266; 01 tuýp kim loại và 01 chiếc ghế tựa, 01 chiếc mũ vải màu đen.

Ngày 03/9/2022, Tô Trọng D tự nguyện giao nộp cho Cơ quan CSĐT Công an thành phố Vĩnh Yên xe máy nhãn hiệu Honda Wave, BKS: 88F1 – 606.70 và 01 tuýp sắt bằng kim loại màu xám, dài khoảng 72cm (dạng tuýp rỗng, đường

kính ống là 4cm) là công cụ D sử dụng dồn đuổi đánh nhóm anh Q để phục vụ công tác điều tra.

Ngày 05/9/2022 và ngày 07/9/2022 Nguyễn A giao nộp cho Cơ quan CSĐT Công an thành phố Vĩnh Yên 01 thắt lưng da màu đen, có chốt khóa kim loại và xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu xanh, đen, bạc, BKS: 88F1 – 58032; Chu Phúc Đ giao nộp xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu đen (không có BKS); Phan Đăng T giao nộp xe máy nhãn hiệu Honda Wave màu xanh (không gắn BKS); Tô Trọng Đ giao nộp 01 tuýp sắt bằng kim loại màu xám, dài khoảng 72cm (dạng tuýp rỗng, đường kính ống là 4cm) để phục vụ công tác điều tra.

Tại biên bản xác minh thương tích của anh Nguyễn Trần Q, anh Bùi Trọng Q và chị Lê Ngọc Ánh tại Bệnh viện Q y 109 của Công an thành phố Vĩnh Yên ngày 31/8/2022 xác định: Chị Ánh có 01 vết thương 1/3 trước ngoài cẳng chân phải đang chảy máu, tổ chức xung quanh sưng nề, hạn chế vận động chân phải. Chụp X quang có hình ảnh gãy 1/3 dưới xương chày bên phải; anh Nguyễn Trần Q bị phù nề vùng thái dương đỉnh bên trái và vùng chẩm; anh Bùi Trọng Q có 01 vết thương vùng cằm, kích thước khoảng (2x0,5)cm, hạn chế vận động cánh tay trái, kết quả chụp CT sọ não và cánh tay bình thường.

Ngày 01/9/2022, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Vĩnh Yên có các Quyết định trưng cầu giám định thương tích số 447 và 448 yêu cầu Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc giám định thương tích đối với anh Nguyễn Trần Q và anh Bùi Trọng Q.

Tại kết luận giám định số 323 ngày 20/9/2022 của Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc kết luận thương tích của anh Nguyễn Trần Q: *"1. Dấu hiệu chính qua giám định: Các khối sưng nề và chấn động não chưa đánh giá được mức độ tổn thương và chức năng – thẩm mỹ, khi nào ra viện ổn định giám định bổ sung; Cơ chế hình thành vết thương: Các thương tích đã mô tả trên có thể là do vật tày gây nên. 2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên ở thời điểm hiện tại là 00%"*).

Tại kết luận giám định số 324 ngày 19/9/2022 của Trung tâm Pháp y tỉnh Vĩnh Phúc kết luận thương tích của anh Bùi Trọng Q: *"1. Dấu hiệu chính qua giám định: Vết thương phần mềm vùng cằm kích thước nhỏ xếp: 03%. Các vết bầm tím, sưng nề và chấn động não chưa đánh giá được mức độ tổn thương, khi nào điều trị ổn định giám định bổ sung. Cơ chế hình thành vết thương: thương tích đã mô tả trên có thể là do vật tày có cạnh gây nên. 2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên ở thời điểm hiện tại là 03%"*.

Ngày 01/4/2023, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Vĩnh Yên có các Quyết định trưng cầu giám định thương tích bổ sung số 08 và 09 yêu cầu Trung tâm pháp y tỉnh Vĩnh Phúc giám định thương tích bổ sung đối với anh Nguyễn Trần Q và anh Bùi Trọng Q.

Ngày 03/4/2023 và ngày 04/4/2023, anh Q và anh Q đều có đơn từ chối giám định thương tích bổ sung và đề nghị không khởi tố vụ án, khởi tố bị can đối với Tô Trọng D, Nguyễn A, Tô Trọng Đ, Nguyễn Quang Đ, Chu Phúc Đ, Nguyễn Văn H, Tô Thế Q, Phan Đăng T và Phong về hành vi gây thương tích cho anh Q, anh Q vào ngày 31/8/2022.

Ngày 20/4/2023, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Vĩnh Yên có văn bản số 61 yêu cầu Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự UBND thành phố Vĩnh Yên định giá đối với thiệt hại xe máy, BKS: 16L4 – 5266 (xe máy đã qua sử dụng).

Tại Kết luận định giá tài sản số 58/KL-HĐĐG ngày 28/4/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự UBND thành phố Vĩnh Yên kết luận: *"01 ốp giảm sóc nhựa bên phải phía trước trị giá 170.000đ; 01 chắn bùn nhựa phía trước trị giá 250.000đ; 01 cánh yếm nhựa bên phải trị giá 480.000đ; 01 ốp ống yếm nhựa trị giá 200.000đ. Tổng trị giá thiệt hại về tài sản là 1.100.000đ"*.

Ngày 20/4/2023, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Vĩnh Yên có văn bản số 60 yêu cầu Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự UBND thành phố Vĩnh Yên định giá đối với thiệt hại 01 ô kính chắn phía trên của cánh cửa ra vào phòng kho và 01 ghế gấp khung thép (đều đã cũ, đã qua sử dụng).

Tại Kết luận định giá tài sản số 57/KL-HĐĐG ngày 28/4/2023 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự UBND thành phố Vĩnh Yên kết luận: *"01 ô kính chắn phía trên kích thước (1,2 x0,56)m của cánh cửa ra vào phòng kho, loại khung nhôm kính nhãn hiệu Vijalco, cửa có kích thước (2,2 x 0,7)m, cửa này có 02 ô kính trên và dưới, đã cũ, đã qua sử dụng trị giá 560.000đ; 01 ghế gấp khung thép nội thất nhãn hiệu 190 Sài Gòn GG 07-S, màu xám, đã cũ, đã qua sử dụng trị giá 280.000đ. Tổng trị giá thiệt hại về tài sản là 840.000đ"* (BL 365, 366).

Ngày 07/3/2023, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Vĩnh Yên ra Quyết định trưng cầu giám định số 189 yêu cầu phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc giám định kỹ thuật số điện tử đối với 01 USB lưu giữ hình ảnh trích xuất từ camera của cửa hàng Thế giới di động.

Tại kết luận giám định số 1049 ngày 18/4/2023 của phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Vĩnh Phúc kết luận: *"Trích xuất được 15 ảnh diễn biến của một số người xuất hiện, tuy nhiên không xác định được người nào là Bùi Trọng Q; chi tiết thể hiện trong bản ảnh giám định. Sao lưu được 05 tập tin video gửi giám định vào 01 đĩa DVD. Kèm theo kết luận giám định là 01 đĩa DVD và 01 bản ảnh giám định"*. Theo đó hình ảnh thể hiện các đối tượng cầm tuýp sắt giằng co xô đẩy, đuổi đánh nhau trong siêu thị, bên ngoài thì có một số đối tượng cầm tuýp sắt đi lại trước cửa siêu thị. Quá trình điều tra xác định, Q, D mỗi người cầm 01 tuýp sắt, Phong cầm ½ viên gạch còn Đ, H, T không cầm gì chạy vào bên trong siêu thị đuổi đánh anh Q. A, Đ mỗi người cầm 01 thắt lưng da và Đ

cầm tuýp sắt đi lại trước cửa siêu thị, cầm hung khí dơ lên chỉ trỏ vào bên trong siêu thị.

Về bồi thường dân sự: Sau khi sự việc xảy ra, bà Tô Thị Thuý, sinh năm 1985 ở thôn An Thành, xã QK, huyện Bát Xát, tỉnh Lào Cai (là mẹ của Tô Trọng D); ông Tô Thế C, sinh năm 1969 ở thôn Báo Văn 2, xã ĐV, huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc (là bố đẻ của Tô Thế Q); ông Chu Văn H, sinh năm 1982 (là bố đẻ của Chu Phúc Đ); ông Phan Vĩnh Sơn, sinh năm 1983 (là bố đẻ của Phan Đăng T) đều ở thôn Quyết Tiến, xã CH, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc; bà Nguyễn Thị Th, sinh năm 1982 ở Thôn Báo Văn, xã ĐV, huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc (là mẹ đẻ của Nguyễn A) và Tô Trọng Đ đã bồi thường cho anh Bùi Trọng Q số tiền 50.000.000đ, bao gồm chi phí khám chữa bệnh, tổn thất tinh thần, bồi dưỡng sức khỏe và thiệt hại hư hỏng xe máy. Bồi thường khắc phục hậu quả cho cửa hàng Thế giới di động số tiền 3.500.000đ, Đ diện theo ủy Q của cửa hàng là chị Nguyễn Thu H và anh Q đã nhận tiền, không yêu cầu bồi thường thêm khoản tiền gì và không có yêu cầu đề nghị gì khác. Đối với số tiền trên, bà Thùy, ông C, ông H, ông Sơn, bà Th không yêu cầu các đối tượng trả lại.

Tại Cáo trạng số 74/CT- VKSNDTPVY ngày 31/5/2023 của Viện kiểm sát nhân dân thành phố Vĩnh Yên truy tố bị cáo Tô Trọng D, Tô Trọng Đ và Nguyễn A về tội "Gây rối trật tự công cộng" theo điểm b khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự.

Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình như nội dung đã nêu trên.

Những người có Q lợi và nghĩa vụ liên quan có mặt tại phiên toà gồm ông Tô Thế C; bà Nguyễn Thị Thuý; bà Nguyễn Thị Th và người có Q lợi nghĩa vụ liên quan gồm anh Nguyễn Trần Q, anh Bùi Trọng Q, ông Phan Vĩnh Sơn và người Đ diện theo uỷ Q của cửa hàng thế giới di động số 449 đường H Vương vắng mặt tại phiên toà nhưng tại phiên toà và tại cơ quan điều tra khai nhận phù hợp với nội dung đã nêu trên.

Đ diện Viện kiểm sát luận tội đối với các bị cáo, giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng. Căn cứ vào tính chất, mức độ phạm tội, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của người phạm tội, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố các bị cáo phạm tội "Gây rối trật tự công cộng".

- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm b, s khoản 1, khoản 2, Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 90, Điều 91, Điều 101, khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự; Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Xử phạt bị cáo Tô Trọng D từ 02 năm 01 tháng đến 02 năm 04 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 04 năm 02 tháng đến 04 năm 08 tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm b, s khoản 1, khoản 2, Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 90, Điều 91, Điều 101, khoản 1, khoản 2, khoản 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự; Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Xử phạt bị cáo Tô Trọng Đ từ 01 năm 10 tháng đến 02 năm 01 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 03 năm 08 tháng đến 04 năm 02 tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm b, s khoản 1 Điều 51, Điều 90, Điều 91, Điều 101, khoản 1, 2, 5 Điều 65, Điều 17, Điều 58 của Bộ luật Hình sự;

Xử phạt bị cáo Nguyễn A từ 01 năm 10 tháng đến 02 năm 01 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 03 năm 08 tháng đến 04 năm 02 tháng. Thời hạn thử thách tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Áp dụng khoản 1, khoản 2 Điều 47; khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Tịch thu tiêu hủy Đối với 03 tuýp bằng kim loại; 01 thắt lưng da nam giới màu đen; 01 chiếc mũ vải màu đen không có giá trị sử dụng.

Trả lại anh Bùi Trọng Q 01 Honda Wave, BKS: 16L4 – 5266 là tài sản hợp pháp của Bùi Trọng Q.

Về trách nhiệm dân sự: Xác nhận bà Tô Thị Thuý (là mẹ của Tô Trọng D); ông Tô Thế C (là bố đẻ của Tô Thế Q); ông Chu Văn H (là bố đẻ của Chu Phúc Đ); ông Phan Vĩnh Sơn (là bố đẻ của Phan Đăng T); bà Nguyễn Thị Th (là mẹ đẻ của Nguyễn A) và Tô Trọng Đ đã bồi thường cho anh Bùi Trọng Q số tiền 50.000.000đ, bao gồm chi phí khám chữa bệnh, tổn thất tinh thần, bồi dưỡng sức khỏe và thiệt hại hư hỏng xe máy. Bồi thường khắc phục hậu quả cho cửa hàng Thế giới di động số tiền 3.500.000đ, Đ diện theo ủy Q của cửa hàng là chị Nguyễn Thu H và anh Q đã nhận tiền, không yêu cầu bồi thường thêm khoản tiền gì và không có yêu cầu đề nghị gì khác.

Các bị cáo không bào chữa và tranh luận gì. Đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

Người bào chữa cho bị cáo Tô Trọng Đ và Nguyễn A đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng án treo theo đúng chính sách đối với người phạm tội là người chưa thành niên, các bị cáo đang trong độ tuổi đi học, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự.

Căn cứ vào tài liệu, chứng cứ đã được thẩm tra tại phiên toà, căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên toà, trên cơ sở xem xét đầy đủ toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo và những người tham gia tố tụng.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm Q, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng đó đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của các bị cáo tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên tòa phù hợp nhau, phù hợp với lời khai của người có Q lợi nghĩa vụ liên quan, người làm chứng, người chứng kiến về thời gian, địa điểm và hậu quả do tội phạm gây ra, cùng các tài liệu chứng cứ khác được thu thập khách quan, đúng pháp luật có trong hồ sơ vụ án. Do đó có đủ căn cứ để kết luận: Khoảng 20 giờ ngày 31/8/2022, Tô Trọng D, Tô Thế Q, Tô Trọng Đ, Nguyễn Văn H, Nguyễn A, Phan Đăng T, Nguyễn Quang Đ, Chu Phúc Đ và nam giới tên Phong đang ăn sinh nhật tại nhà D ở thôn Báo Văn 2, xã ĐV, huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc thì Đ kể lại sự việc bị một nhóm nam giới đi trên 1 xe máy cầm kiếm đuổi chém Đ ở địa bàn xã CH, huyện Vĩnh Tường, tỉnh Vĩnh Phúc và rủ cả nhóm điều khiển xe máy đi ra vòng xuyến Hải Âu, xã Hợp Thịnh, huyện Tam Dương, tỉnh Vĩnh Phúc để chờ nhóm trên đi qua thì đánh trả thù, tất cả đồng ý. Sau đó, nhóm của D gồm 09 người điều khiển xe máy đi ra tập kết tại vòng xuyến Hải Âu. Trên đường đi, A và Phong nhặt được 06 tuýp sắt mang đến vòng xuyến Hải Âu. Tại đây, Đ, D, Q mỗi người cầm 01 tuýp, còn 03 tuýp Phong vứt bỏ lại ở ven đường vòng xuyến Hải Âu. Lúc sau, nhóm của D nhìn thấy anh Bùi Trọng Q điều khiển xe máy chở anh Nguyễn Trần Q và chị Lê Ngọc Ánh đi đến vòng xuyến Hải Âu, do nhầm nhóm anh Q là người đã đánh Đ nên Q nhặt ½ viên gạch ném về phía anh Q trúng vào cằm anh Q. Do sợ bị đánh nên anh Q điều khiển xe máy tăng tốc bỏ chạy theo đường Quốc lộ 2A hướng đi trung tâm thành phố Vĩnh Yên, tỉnh Vĩnh Phúc. Lúc này, Đ điều khiển xe máy chở Đ; H điều khiển xe máy chở Đ ngồi giữa cầm 01 tuýp sắt, D ngồi sau cùng cầm 01 tuýp sắt; Phong điều khiển xe máy chở A; T điều khiển xe máy chở Q cầm theo 01 tuýp sắt, tăng ga, bóp còi đuổi theo xe máy của anh Q. A ngồi sau cầm thắt lưng, D, Đ, Q ngồi sau cầm tuýp sắt giơ lên để thị uy, hò hét ầm ĩ. Các đối tượng dồn đuổi theo nhóm anh Q đến trước cửa hàng Thế giới di động ở số 449 đường H Vương, phường Đồng Tâm, thành phố Vĩnh Yên thì đuổi kịp, anh Q hoảng sợ nhảy ra khỏi xe máy làm xe máy đổ nghiêng ra đường. Phong lao vào dùng tay không đấm vào vùng đầu anh Q, anh Q bỏ chạy về phía Ngã tư Tam Dương, còn anh Q bỏ chạy vào trong cửa hàng Thế giới di động, Q, D mỗi người cầm 01 tuýp sắt, Phong cầm ½ viên gạch cùng Đ, H và T chạy vào bên trong siêu thị đánh anh Q. Trong đó, D cầm tuýp sắt đánh vào vùng lưng, tay, vai của anh Q, anh Q cầm ghế khung kim loại dơ lên đầu để tránh thì Phong giằng lấy ghế của anh Q gây hư hỏng và cầm ½ viên gạch đập với về phía người anh Q, trúng vào vùng phía sau đầu. Sau đó, anh Q bỏ chạy vào trong nhà kho của cửa hàng chốt

khóa cửa thì Q dùng tuýp sắt đập 02 cái vào cánh cửa nhà kho gây nứt vỡ, hỏng cửa kính. A và Đ cầm thắt lưng da, Đ cầm tuýp sắt đứng bên ngoài vỉa hè trước cửa hàng chửi bới, hò hét ầm ĩ để cho anh Q sợ không dám bỏ chạy ra ngoài. Sau đó, Q và D đi ra bên ngoài cửa hàng dùng tuýp sắt đập gây hư hỏng một số bộ phận xe máy, BKS: 16L4 – 5266 của anh Q đang bị nằm đổ nghiêng dưới lòng đường. Việc các đối tượng sử dụng hung khí, tuýp sắt, gạch dồn đuổi, hò hét đánh nhau đập phá tài sản trong cửa hàng Thế giới di động, sau đó tiếp tục hò hét, đập xe máy của anh Q làm cho cửa hàng phải ngưng trệ hoạt động trong thời gian 02 giờ, gây náo loạn khu phố, làm người dân sống quanh khu vực hoang mang, lo sợ nên quần chúng nhân dân đã trình báo Công an phường Đồng Tâm xuống hiện trường giải quyết. Tổng trị giá thiệt hại về tài sản bị các đối tượng làm hư hỏng là 1.940.000đ.

Hành vi sử dụng hung khí (tuýp sắt, gạch) của Tô Trọng D, Tô Trọng Đ, Nguyễn A để dồn đuổi đánh nhau, hò hét, đập phá tài sản gây ngưng trệ hoạt động kinh D của cửa hàng Thế giới di động khoảng thời gian 02 giờ, làm náo loạn khu phố, ảnh hưởng xấu tới an ninh trật tự trên địa bàn phường Đồng Tâm và gây thiệt hại về tài sản là 1.940.000đ, đã phạm vào tội "Gây rối trật tự công cộng" được quy định tại điểm b, khoản 2 Điều 318 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), nội dung điều luật quy định:

"1. Người nào gây rối trật tự công cộng gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội…thì bị phạt tù từ 03 tháng đến 02 năm;

2. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 02 năm đến 07 năm:

b, Dùng vũ khí, hung khí hoặc có hành vi phá phách".

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến hoạt động bình thường, gây náo loạn khu phố đã xâm phạm đến trật tự, an toàn công cộng cũng như hoạt động bình thường của xã hội, làm náo loạn ảnh hưởng đến hoạt động bình thường của người dân sống quanh khu vực. Do vậy cần xử lý nghiêm minh mới có tác dụng răn đe, giáo dục và phòng ngừa chung.

[3] Xét tính chất, mức độ của tội phạm, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân của người phạm tội, Hội đồng xét xử nhận thấy:

Các bị cáo phạm tội theo quy định tại khoản 2 Điều 318 của Bộ luật Hình sự có mức cao nhất của khung hình phạt tù đến 07 năm nên theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 9 của Bộ luật Hình sự năm 2015 thì trường hợp phạm tội nêu trên thuộc tội phạm nghiêm trọng.

Trong vụ án này Nguyễn Quang Đ có vai trò là người khởi xướng, rủ rê các đối tượng khác phạm tội và tích cực thực hiện tội phạm nhưng do Nguyễn Quang Đ chưa đủ tuổi xử lý trách nhiệm hình sự, nên không bị xử lý hình sự, còn Tô Trọng D, Tô Trọng Đ và Nguyễn A là các đồng phạm tiếp nhận ý chí và

thực hiện hành vi phạm tội và đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự bị xử lý về hình sự theo quy định của pháp luật.

Về tình tiết tặng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo Tô Trọng D, Tô Trọng Đ và Nguyễn A không bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đều thành khẩn khai báo, thực sự ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, các bị cáo cùng gia đình đã tự nguyện bồi thường, khắc phục hậu quả cho anh Bùi Trọng Q và Cửa hàng Thế giới di động nên các bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự. Ngoài ra bị cáo D có, ông ngoại được tặng Huân chương chiến sỹ vẻ vang, bà ngoại được Bộ trưởng Bộ Quốc phòng tặng Bằng khen trong phòng trào xây dựng bảo vệ tổ quốc; bị cáo Đ có ông nội được tặng Huân chương kháng chiến hạng nhì; bà ngoại được tặng Bằng khen của Chủ tịch UBND tỉnh Vĩnh Phúc vì có thành tích tham gia trong cuộc kháng chiến chống mỹ cứu nước nên các bị cáo D và Đ được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo Tô Trọng D; Tô Trọng Đ và Nguyễn A là người dưới 18 tuổi nên được áp dụng nguyên tắc xử lý đối với người dưới 18 tuổi phạm tội theo quy định tại Điều 90; Điều 91 và khoản 1 Điều 101 của Bộ luật Hình sự theo nguyên tắc: *"1. Đối với người từ đủ 16 tuổi đến dưới 18 tuổi phạm tội……, nếu là tù có thời hạn thì mức hình phạt cao nhất được áp dụng không quá ba phần tư mức phạt tù mà điều luật quy định"*.

Về nhân thân các bị cáo đều là người có nhân thân tốt chưa lần nào bị cơ quan pháp luật xử lý về mặt hành chính và hình sự.

Căn cứ vào tính chất, vai trò và nhân thân của các bị cáo, Hội đồng xét xử thấy: Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn khai báo, có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đều thực sự ăn năn hối cải, khi phạm tội các bị cáo đều là người chưa thành niên đang trong độ tuổi học sinh, sinh viên nhằm tạo điều kiện cho các bị cáo có cơ hội được tiếp tục học tập làm lại cuộc đời, xét thấy không cần thiết phải bắt các bị cáo phải chấp hành hình phạt tù mà cho các bị cáo được cải tạo tại địa phương để tiếp tục học tập theo như đề nghị của Đ diện Viện kiểm sát cũng có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

Ý kiến của người bào chữa cho bị cáo là có căn cứ được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[4] Đối với hành vi và những người có Q lợi và nghĩa vụ liên quan trong vụ án gồm:

Đối với hành vi dùng tuýp sắt, gạch đánh gây thương tích cho anh Bùi Trọng Q 03% của Tô Trọng D, Tô Trọng Đ, Nguyễn A, Tô Thế Q, Nguyễn Văn H, Nguyễn Quang Đ, Chu Phúc Đ, Phan Đăng T và Phong có dấu hiệu của tội Cố ý gây thương tích quy định tại khoản 1 Điều 134 BLHS năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), thuộc trường hợp khởi tố vụ án theo yêu cầu của bị hại theo quy định tại khoản 1 Điều 155 Bộ luật Tố tụng hình sự. Tuy nhiên, ngày 27/12/2022, anh Q có đơn đề nghị không khởi tố vụ án, không khởi tố bị can và xin miễn truy cứu trách nhiệm hình sự đối với Tô Trọng D, Tô Trọng Đ, Tô Thế Q, Nguyễn Văn H, Nguyễn Quang Đ, Chu Phúc Đ, Phan Đăng T và nam giới tên Phong về hành vi cố ý gây thương tích. Do đó, cơ quan CSĐT Công an thành phố Vĩnh Yên không khởi tố vụ án hình sự, khởi tố bị can đối với Tô Trọng D, Tô Trọng Đ, Tô Thế Q, Nguyễn Văn H, Nguyễn Quang Đ, Chu Phúc Đ, Phan Đăng T và Phong về tội "Cố ý gây thương tích" theo quy định tại khoản 1 điều 134 BLHS là có căn cứ. Ngày 29/4/2023, Công an thành phố Vĩnh Yên đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Tô Trọng D, hình thức phạt tiền là đúng quy định của pháp luật.

Đối với chị Lê Ngọc Ánh, quá trình điều tra xác định: Khi bị nhóm của D đi trên 04 xe máy dồn đuổi thì anh Q điều khiển xe máy, BKS: 16L4 – 5266 chở phía sau là anh Q và chị Ánh bỏ chạy đến trước cửa hàng Thế giới di động thì anh Q nhảy khỏi xe máy làm cho anh Q, chị Ánh bị ngã xuống đường, xe máy bị đổ đè lên chân chị Ánh gây thương tích. Tuy nhiên, sau khi sự việc xảy ra, chị Ánh đã bỏ nhà đi làm ăn xa, không có thông tin liên lạc, gia đình và địa phương không biết chị Ánh hiện đang ở đâu, làm gì. Cơ quan điều tra đã ra Quyết định truy tìm người và tiến hành xác minh tại Công an thị trấn Thổ Tang, nhưng không xác định được Ánh đang ở đâu, làm gì và cũng không có tin tức gì. Do vậy, cơ quan điều tra chưa triệu tập được chị Ánh lên làm việc để làm rõ thương tích và yêu cầu đề nghị bồi thường thiệt hại, cũng như quan điểm giải quyết đối với vụ việc trên của chị Ánh. Cơ quan CSĐT Công an thành phố Vĩnh Yên tiếp tục điều tra, xác minh, làm rõ xử lý sau là phù hợp.

Đối với anh Nguyễn Trần Q, quá trình điều tra xác định: Khi bị nhóm của D dồn đuổi đến trước cửa hàng Thế giới di động thì anh Q bị Phong dùng tay không đấm vào vùng đầu gây đau sưng đầu, sau đó anh Q bỏ chạy được nên không bị đối tượng nào đuổi đánh nữa. Quá trình điều tra, anh Q đã được Cơ quan CSĐT Công an thành phố Vĩnh Yên giám định thương tích, tổn hại sức khỏe là 0%, anh Q nhất trí với kết luận giám định thương tích và xác định do bản thân không bị thương tích gì từ việc bị nhóm của D đuổi đánh nên anh Q không có yêu cầu đề nghị gì về xử lý hình sự, không yêu cầu bồi thường thiệt hại.

Đối với Tô Thế Q, Nguyễn Văn H, Nguyễn Quang Đ, Chu Phúc Đ, Phan Đăng T, quá trình điều tra xác định: Q, H, Đ, Đ, T có hành vi cùng đồng bọn đi xe máy dồn đuổi theo xe máy do anh Q điều khiển chở anh Q, chị Ánh ngồi sau

từ vòng xuyến Hải Âu, xã Hợp Thịnh, huyện Tam Dương theo đường Quốc lộ 2A đi Ngã tư Tam Dương, phường Đồng Tâm, thành phố Vĩnh Yên. Khi dồn đuổi anh Q vào trong cửa hàng Thế giới di động, Q có hành vi cầm tuýp sắt đánh trúng vào vùng tay, lưng và vai của anh Q. Trước đó, khi dồn đuổi nhóm anh Q trên đường, Q cầm gạch ném trúng vào vùng cằm của anh Q. Đ điều khiển xe máy chở Đ dồn đuổi theo anh Q, Đ cầm thắt lưng da cùng Đ dồn, đuổi đánh anh Q bên trong cửa hàng Thế giới di động. Đ là người khởi xướng, rủ rê D, Q, Đ, H, T, Đ và Phong đi đánh nhau và là người tham gia tích cực việc dồn đuổi nhóm anh Q. H điều khiển xe máy chở Đ, D mỗi người cầm theo 01 tuýp sắt dồn đuổi anh Q trên đường và cầm ½ viên gạch dồn đánh anh Q trong siêu thị Thế giới di động. T điều khiển xe máy chở Q ngồi sau cầm 01 tuýp sắt dồn đuổi anh Q trên đường và xông vào bên trong siêu thị Thế giới di động để đánh anh Q. Quá trình các đối tượng nêu trên dồn đuổi theo xe máy của anh Q, anh Q và chị Ánh trên tuyến đường Quốc lộ 2A từ vòng xuyến Hải Âu, xã Hợp Thịnh, huyện Tam Dương đến trước cửa hàng Thế giới di động, số 449 đường H Vương, phường Đồng Tâm, thành phố Vĩnh Yên và chạy vào bên trong cửa hàng cầm theo tuýp sắt, gạch dồn đánh anh Q, đập phá tài sản trong cửa hàng, hò hét gây náo loạn, mất an ninh trật tự, ảnh hưởng nghiêm trọng đến hoạt động kinh D của cửa hàng đã có đủ yếu tố cấu thành tội Gây rối trật tự công cộng quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 Bộ luật Hình sự. Nhưng tại thời điểm thực hiện hành vi nêu trên thì Đ mới 15 tuổi 8 tháng 11 ngày, T mới 15 tuổi 11 tháng 01 ngày, H mới 15 tuổi 01 tháng 15 ngày, Đ mới 14 tuổi 9 tháng 27 ngày, Q mới 15 tuổi 3 tháng 16 ngày, chưa đến tuổi chịu trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 2 điều 12 Bộ luật Hình sự. Ngày 29/4/2023, Công an thành phố Vĩnh Yên đã ra các Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với Tô Thế Q, Nguyễn Văn H, Nguyễn Quang Đ, Chu Phúc Đ, Phan Đăng T, hình thức phạt cảnh cáo là đúng quy định pháp luật.

Đối với người nam giới tên Phong, quá trình điều tra xác định: Phong là bạn mới quen biết ngoài xã hội của D vì gặp nhau được một hai lần tại xã ĐV, huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc (D không nhớ địa chỉ quán nước và không biết họ, tên, tuổi, địa chỉ, số điện thoại, Face book của Phong). Buổi chiều ngày 31/8/2022, khi gặp Phong ở quán nước thì D mời Phong về nhà để ăn sinh nhật D. Sau đó, Phong đã cùng nhóm của D tham gia dồn đuổi đánh anh Q, anh Q và chị Ánh. Q, Đ, H, T, A, Đ, Đ đều khai ngày 31/8/2022 là lần đầu tiên gặp Phong, không ai biết cụ thể họ tên, tuổi, địa chỉ, số điện thoại của Phong, chỉ biết Phong sinh năm 2001 ở tỉnh Đắc Lắc ra tỉnh Vĩnh Phúc làm thuê, Phong cắt tóc ngắn, dáng người béo đậm, cao khoảng 1,65m, khi đi đánh nhau Phong mặc quần dài màu đen, không mặc áo điều khiển xe máy chở A dồn đuổi theo anh Q, dùng tay không đấm vào vùng đầu của anh Q và cầm ½ viên gạch đánh về phía anh Q trúng vào phần đầu phía sau. Sau khi đánh nhau, Phong bỏ đi một mình, không đi về cùng nhóm của D, sau đó không ai gặp gỡ và liên lạc gì với Phong.

Cơ quan CSĐT Công an thành phố Vĩnh Yên đã tiến hành điều tra, xác minh tại Công an Phường Đồng Tâm, thành phố Vĩnh Yên và Công an xã ĐV, huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc và lấy lời khai của một số người tại xã ĐV, huyện Yên Lạc theo mô tả đặc điểm nhận dạng nêu trên nhưng vẫn chưa xác định được nhân thân, lai lịch của người nam giới tên Phong. Ngày 03/11/2022, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Vĩnh Yên ra Quyết định truy tìm người số 18 đối với Phong nhưng chưa có cá nhân, cơ quan tổ chức nào cung cấp được thông tin về Phong. Do vậy, Cơ quan CSĐT Công an thành phố Vĩnh Yên tiếp tục điều tra xác minh, khi nào làm rõ xử lý sau là phù hợp.

Đối với chị Phan Thị Bích Vân, quá trình điều tra chị Vân và Đ đều khai: Chị Vân là bạn gái của Nguyễn Quang Đ, buổi tối ngày 31/8/2022 chị Vân và Đ ăn liên hoan sinh nhật cùng H, T, Đ, Q, Đ, Phong tại nhà D ở thôn Báo Văn 2, xã ĐV, huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc. Sau đó Đ đưa Vân về nhà. Việc Đ rủ D, H, T, Đ, Q, Đ, Phong đi đánh nhau, chị Vân không biết và không có lời nói, hành động xúi giục, kích động Đ rủ rê, lôi kéo người khác đi tìm 03 nam giới dùng kiếm chém chị Vân để đánh nhau. Do vậy, cơ quan CSĐT Công an thành phố Vĩnh Yên không đề cập xử lý đối với chị Vân là đúng quy định pháp luật.

Đối với hành vi của Tô Trọng D, Tô Trọng Đ, Nguyễn A, Tô Thế Q, Nguyễn Văn H, Nguyễn Quang Đ, Chu Phúc Đ, Phan Đăng T và Phong trong khi gây rối trật tự công cộng, đuổi đánh anh Q ở bên trong cửa hàng Thế giới di động đã đập phá làm hư hỏng 01 ô kính chắn gió của cánh cửa ra vào phòng kho, trị giá 560.000đ; 01 ghế gấp khung thép trị giá 280.000đ và đập phá xe máy, BKS: 16 L4 – 5266 của anh Bùi Trọng Q, gây thiệt hại tài sản, trị giá 1.100.000đ. Tổng trị giá thiệt hại tài sản mà các đối tượng gây ra là 1.940.000đ có dấu hiệu của tội Cố ý làm hư hỏng tài sản. Tuy nhiên do Q, T, Đ, H, Đ chưa đến tuổi chịu trách nhiệm hình sự, Phong chưa xác định được nhân thân, lai lịch còn D, Đ, A chưa có tiền án, tiền sự về hành vi hủy hoại tài sản hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản, thiệt hại tài sản dưới 2.000.000đ. Mặt khác, khi các đối tượng cầm tuýp sắt, gạch lao vào bên trong cửa hàng Thế giới di động thì chưa có hành vi đập phá tài sản mà chỉ nhằm mục đích dồn đuổi đánh anh Q làm cho các nhân viên của cửa hàng sợ bị các đối tượng đánh nhầm nên đều bỏ chạy vào trong nhà vệ sinh của cửa hàng để trốn. Sau khi đuổi đánh anh Q bỏ chạy vào bên trong nhà kho của cửa hàng, Q dùng gậy sắt vụt 02 cái vào cánh cửa nhà kho để thị uy, làm nứt vỡ kính, lúc này các nhân viên cửa hàng đã bỏ trốn trong nhà vệ sinh, không trực tiếp chứng kiến hành vi đập phá tài sản của Q. Khi ra bên ngoài cửa siêu thị, Q và D lần lượt dùng gậy sắt vụt 2, 3 cái vào yếm xe máy của anh Q gây hư hỏng, tuy nhiên lúc này chuỗi hành vi dồn đuổi, đánh nhau gây mất trật tự công cộng của D và đồng bọn đã kết thúc, khi đập phá không ai hò hét, chửi bới to tiếng và các đối tượng trong nhóm của D đã lần lượt bỏ về, không tập trung đông người. Xét thấy, việc các đối tượng trong nhóm D đập phá tài sản như nêu trên là nằm trong chuỗi hành vi gây rối trật tự công cộng (bao gồm hành

vi đi xe máy dồn đuổi, hò hét gây náo loạn khu phố, cầm hung khí xông vào cửa hàng Thế giới di động đánh anh Q…). Việc các đối tượng có hành vi gây rối trật tự công cộng gây ảnh hưởng xấu đến trật tự công cộng trên địa bàn thành phố Vĩnh Yên đã được xem xét xử lý về tội Gây rối trật tự công cộng với tình tiết định khung tăng nặng quy định tại điểm b khoản 2 Điều 318 BLHS là "có hành vi phá phách". Do vậy, cơ quan CSĐT Công an thành phố Vĩnh Yên không đề cập xử lý nhóm D về tội Cố ý làm hư hỏng tài sản với tình tiết "gây ảnh hưởng xấu đến an ninh, trật tự, an toàn xã hội" theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự là có căn cứ.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Sau khi sự việc xảy ra bà Tô Thị Thuý (là mẹ của Tô Trọng D); ông Tô Thế C (là bố đẻ của Tô Thế Q); ông Chu Văn H (là bố đẻ của Chu Phúc Đ); ông Phan Vĩnh Sơn (là bố đẻ của Phan Đăng T); bà Nguyễn Thị Th (là mẹ đẻ của Nguyễn A) và Tô Trọng Đ đã bồi thường cho anh Bùi Trọng Q số tiền 50.000.000đ, bao gồm chi phí khám chữa bệnh, tổn thất tinh thần, bồi dưỡng sức khỏe và thiệt hại hư hỏng xe máy. Bồi thường khắc phục hậu quả cho cửa hàng Thế giới di động số tiền 3.500.000đ, Đ diện theo ủy Q của cửa hàng là chị Nguyễn Thu H và anh Q đã nhận tiền, không yêu cầu bồi thường thêm khoản tiền gì và không có yêu cầu đề nghị gì khác. Nên Hội đồng xét xử không xem xét, giải quyết.

Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy đối với 03 tuýp bằng kim loại; 01 thắt lưng da nam giới màu đen; 01 chiếc mũ vải màu đen không có giá trị sử dụng.

Trả lại anh Bùi Trọng Q 01 Honda Wave, BKS: 16L4 – 5266 là tài sản hợp pháp của Bùi Trọng Q không liên quan đến phạm tội.

[7] Về án phí hình sự sơ thẩm: Các bị cáo phải chịu theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố các bị cáo Tô Trọng D; Tô Trọng Đ và Nguyễn A phạm tội "Gây rối trật tự công cộng".

- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 90, Điều 91, Điều 101 khoản 1, 2, 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Tô Trọng D 02 (Hai) năm 03 (Ba) tháng tù cho hưởng án treo thời gian thử thách là 04 (Bốn) năm 06 (Sáu) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 90, Điều 91, Điều 101 khoản 1, 2, 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Tô Trọng Đ 02 (Hai) năm tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 04 (Bốn) năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

- Áp dụng điểm b khoản 2 Điều 318, điểm b, s khoản 1 Điều 51, Điều 17, Điều 58, Điều 90, Điều 91, Điều 101, khoản 1, 2, 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Nguyễn A 02 (Hai) năm tù cho hưởng án treo, thời hạn thử thách là 04 (Bốn) năm tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Tô Trọng D và Tô Trọng Đ và Nguyễn A cho Ủy ban nhân dân xã ĐV, huyện Yên Lạc, tỉnh Vĩnh Phúc giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách của án treo.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật Thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của Bản án cho hưởng án treo theo quy định tại khoản 5 Điều 65 của Bộ luật Hình sự.

Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 của Luật Thi hành án Hình sự.

- Căn cứ vào khoản 1, khoản 2 Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015(sửa đổi, bổ sung năm 2017); khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015:

Tịch thu tiêu hủy Đối với 03 tuýp bằng kim loại; 01 thắt lưng da nam giới màu đen; 01 chiếc mũ vải màu đen không có giá trị sử dụng.

Trả lại anh Bùi Trọng Q 01 Honda Wave, BKS: 16L4 – 5266 là tài sản hợp pháp của Bùi Trọng Q không liên quan đến phạm tội.

Về án phí Hình sự sơ thẩm: Căn cứ Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án: Các bị Tô Trọng D; Tô Trọng Đ và Nguyễn A mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo, người có Q lợi nghĩa vụ liên quan, người Đ diện hợp pháp của người có Q lợi nghĩa vụ liên quan có mặt có Q kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có Q lợi và nghĩa vụ liên quan, người Đ diện hợp pháp của người có Q lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có Q kháng cáo Bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được Bản án hoặc Bản án được niêm yết.

Nơi nhận:
- VKSND tỉnh Vĩnh Phúc;
- VKSND thành phố Vĩnh Yên;
- Sở Tư pháp tỉnh Vĩnh Phúc;
- Chi cục THADS thành phố Vĩnh Yên;
- Công an thành phố Vĩnh Yên;
- UBND xã ĐV, huyện Yên Lạc;
- Những người tham gia tố tụng;

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

- Lưu: Hồ sơ vụ án, Văn phòng.

Đào Văn Tiến