Toµ ¸n nh©n d©n
viÖt nam
huyÖn sãc s¬n – Tp. Hµ Néi

céng hoµ x· héi chñ nghÜa
§éc lËp - Tù
do - H¹nh phóc

****

======o0o=======

B¶n ¸n sè:157/2023/HSST
Ngµy:10/8/2023

nh©n danh

N-íc céng hßa x· héi chñ nghÜa ViÖt nam

Tßa ¸n nh©n d©n huyÖn sãc s¬n-thµnh phè hµ néi

Thµnh phÇn Héi ®ång xÐt xö s¬ thÈm gåm cã:

ThÈm ph¸n – Chñ to¹ phiªn toµ: **¤ng Lª Quang Khanh**

C¸c Héi thÈm nh©n d©n: **Bà Nguyễn Thị Hồng**: NghÒ nghiÖp: Công chức

Bà Phạm Thị Thanh: NghÒ nghiÖp: Công chức

Th- ký phiªn toµ: **Bà Nguyễn Thị Hương**- Th- ký Toµ ¸n nh©n d©n huyÖn Sãc S¬n, thành phố Hà Nội.

§¹i diÖn ViÖn kiÓm s¸t nh©n d©n huyÖn Sãc S¬n tham gia phiªn toµ: **Bà Đỗ Thị Mai Xiêm**- KiÓm s¸t viªn.

Ngµy 10 th¸ng 8 n¨m 2023 t¹i trô së Toµ ¸n nh©n d©n huyÖn Sãc S¬n, T/p Hµ Néi xÐt xö s¬ thÈm c«ng khai vô ¸n h×nh sù s¬ thÈm thô lý sè: 101/2023/HSST ngµy 7 th¸ng 6 n¨m 2023, theo QuyÕt ®Þnh ®-a vô ¸n ra xÐt xö sè 131/2023/Q§XXST-HS ngµy 22 th¸ng 6 n¨m 2023 ®èi víi bÞ c¸o:

NGÔ VIẾT DŨNG, sinh 1989. T¹i Gia Lai

Nơi cư trú: Tổ 2, phường Hoa Lư, TP. Pleiku, tỉnh Gia Lai.; Nghề nghiệp: Tự do;Trình độ văn hóa: 10/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt nam; Con ông Ngô Quang Dực, con bà Ngô Thị Hoa; Vợ: Lê Thị Tuyết, có 02 con; tiền án:Bản án số 129 ngày 17/9/2020 của Tòa án nhân dân thành phố Pleiku xử phạt bị cáo 9 tháng cải tọa không giam giữ về tội Đánh bạc, Bản án số 46 ngày 10/8/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Thái Nguyên xử phạt bị cáo

12 năm tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản, tiền sự: không; nhân thân:Không; hiện đang chấp hành án của bản án khác có mặt tại phiên tòa.

***Ng-êi bÞ h¹i:**

Anh Đỗ Văn Vệ, sinh 1990

Nơi c- tró: Tổ 1, thị trấn Sóc Sơn, huyÖn Sãc S¬n, TP. Hµ Néi.

Vắng mặt anh Vệ

néi dung vô ¸n

Theo c¸c tµi liÖu cã trong hå s¬ vô ¸n vµ diÔn biÕn phi²n tßa, néi dung vô ¸n ®-îc tãm t¾t nh- sau:

Khoảng tháng 3/2021, anh Nguyễn Văn Anh (sinh năm 1990, trú tại thôn Đắc Sơn, xã Đắc Hòa, huyện Đắc Song, tỉnh Đắc Nông) có nhờ bạn là anh Đinh Quốc Tuấn (sinh năm 1988, trú tại TDP 10, thị trấn Đắc Mil, huyện Đắc Mil, tỉnh Đắc Nông) đăng bài trên các trang mạng xã hội để bán chiếc xe ô tô Accent BKS 60A - 791.59 (là xe của chị Nguyễn Thị Cẩm Loan, sinh năm 1990, trú tại số 1893, ấp 2, Phước Khánh, huyện Nhơn Trạch, tỉnh Đồng Nai). Chiếc xe trên do chị Loan mua mới vào tháng 6/2020 với giá 530.000.000 đồng, do không đủ tiền mua xe nên chị đã thế chấp chiếc xe trên tại Ngân hàng TMCP Quốc tế -Chi nhánh Vũng Tàu. Sau khi anh Đinh Quốc Tuấn đăng bài thì ngày 04/4/2021, anh Nguyễn Anh Tuấn (sinh năm 1975, trú tại TDP số 4, phường Nghĩa Phú, TP Gia Nghĩa, tỉnh Đắc Nông) đến hỏi mua. Xem xe xong, anh Tuấn đồng ý mua và đặt cọc trước 5.000.000 đồng. Sau đó, anh Tuấn gọi điện và chụp ảnh xe gửi cho Ngô Viết Dũng (là bạn anh Tuấn), do trước đó Dũng có nhờ anh Tuấn tìm xe ô tô cũ của người dân cần bán để giới thiệu cho Dũng. Đồng thời với việc thỏa thuận mua bán xe với anh Tuấn thì Dũng đã nhắn tin cho anh Đỗ Văn Vệ (sinh năm 1990, trú tại tổ 1, thị trấn Sóc Sơn, huyện Sóc Sơn, TP Hà Nội) qua Zalo giới thiệu bán chiếc xe ô tô trên với giá 500.000.000 đồng kèm theo hình ảnh xe ô tô và giấy đăng kiểm. Do tin tưởng, anh Vệ đồng ý mua mà không đến xem xe trực tiếp. Dũng yêu cầu anh Vệ chuyển khoản trước 400.000.000 đồng, khi nào nhận xe thì trả nốt 100.000.000 đồng. Khi anh Vệ đã đồng ý mua xe thì Dũng cũng thỏa thuận với anh Tuấn về việc đồng ý mua xe và chuyển khoản cọc 5.000.000 đồng, nếu mua bán thành công anh Tuấn sẽ được hưởng hoa hồng 5.000.000 đồng. AnhTuấn lấy số tài khoản của anh Đinh Quốc Tuấn gửi cho Dũng, Dũng đã chuyển khoản 5.000.000 đồng từ tài khoản ngân hàng Vietcombank số 0761002363362 của Dũng sang tài khoản ngân hàng TMCP Sài Gòn Thương Tín số 05006951111 của anh Đinh Quốc Tuấn để đặt cọc mua xe (sau đó anh Quốc Tuấn đã đi rút số tiền này về đưa cho anh Văn Anh). Hai bên thỏa thuận 01 tuần sau sẽ đi giải chấp

và đến phòng công chứng làm thủ tục mua bán. Trong ngày 04/4/2021, anh Vệ đã chuyển khoản 400.000.000 đồng vào tài khoản ngân hàng Techcombank số 19035273563015 mang tên Ngô Viết Dũng, 2 bên hẹn giao xe vào ngày 9/4/2021. Ngày hôm sau khi nhận tiền của anh Vệ, Dũng đã sử dụng hết số tiền 400.000.000 đồng của anh Vệ để mua một chiếc xe khác, đến hẹn đi giải chấp Dũng không có tiền đi giải chấp xe, Dũng đã thông báo với anh Tuấn hủy giao dịch mua bán xe và chấp nhận mất số tiền cọc 5.000.000 đồng, anh Tuấn đã gọi điện thông báo cho anh Đinh Quốc Tuấn biết. Đến hẹn, không nhận được xe nên anh Vệ gọi điện cho Dũng nhiều lần thì Dũng bảo xe đang vướng thủ tục tất toán nên chưa hoàn thành. Anh Vệ yêu cầu Dũng không mua được xe thì trả lại tiền, Dũng khất hẹn nhiều lần nhưng không trả nên đến ngày 14/4/2021, anh Vệ vào tìm gặp Dũng. Lúc này, Dũng mới nói cho anh Vệ biết đã tiêu hết tiền anh Vệ chuyển vào việc cá nhân, không giao được xe cho anh Vệ, 2 bên đã viết giấy nhận nợ vay tiền với nội dung thể hiện rõ việc anh Vệ đã chuyển khoản 400.000.000 đồng để mua của Dũng 01 chiếc xe ô tô với giá 500.000.000 đồng nhưng do Dũng đã sử dụng hết số tiền trên vào việc cá nhân, không giao được xe cho anh Vệ nên Dũng nhận nợ đã vay của anh Vệ số tiền 400.000.000 đồng, hẹn ngày 14/5/2021 sẽ trả cho anh Vệ. Tuy nhiên, sau đó anh Vệ không nhận được tiền của Dũng, gọi điện thoại cho Dũng cũng không liên lạc được nên đã gửi đơn trình báo sự việc đến Công an huyện Sóc Sơn.

T¹i b¶n c¸o tr¹ng sè 80/CT-VKS ngµy 25/5/2023 cña ViÖn kiÓm s¸t nh©n d©n huyÖn Sãc S¬n truy tè bÞ c¸o Ngô Viết Dũng theo kho¶n 3 §iÒu 175 Bé luËt h×nh sù.

T¹i phiªn toµ h«m nay bÞ c¸o ®· khai nhËn hµnh vi ph¹m téi nh- c¸o tr¹ng cña ViÖn kiÓm s¸t nh©n d©n huyÖn Sãc S¬n ®· truy tè vµ xin gi¶m nhÑ h×nh ph¹t.

Ng-êi bÞ h¹i anh Đỗ Văn Vệ cã lêi khai: Anh kinh doanh xe ô tô cũ nên có quen biết Ngô Viết Dũng. Ngày 4/4/2021 Dũng nhắn tin muốn bán xe ô tô Accent BKS 60A - 791.59, hai bên thỏa thuận giá mua bán là 500.000.000đ. Anh đã chuyển khoản cho Dũng 400.000.000đ, nhưng sau đó Dũng đã tiêu hết và không chuyển xe ô tô cho anh. Nay anh đề nghị Tòa án buộc Dũng phải trả anh 400.000.000đ.

§¹i diÖn ViÖn kiÓm s¸t nh©n d©n huyÖn Sãc S¬n duy tr× quyÒn c«ng tè t¹i phiªn toµ, sau khi ph©n tÝch tÝnh chÊt, møc ®é hµnh vi ph¹m téi cña bÞ c¸o, ®¸nh gi¸ c¸c chøng cø, t×nh tiÕt t¨ng nÆng, gi¶m nhÑ tr¸ch nhiÖm h×nh sù

cña bÞ c¸o vÉn gi÷ nguyªn quyÕt ®Þnh truy tè vµ ®Ò nghÞ Héi ®ång xÐt xö.

C¨n cø kho¶n 3 §iÒu 175, ®iÓm s kho¶n 1, khoản 2 §iÒu 51, điểm h khoản 1 Điều 52, Điều 38 Bé LuËt h×nh sù n¨m 2015. Nghị quyết 326 của UBTV Quốc hội

Xử phạt: Ngô Viết Dũng từ 10 năm đến 10 năm 6 tháng tù.

Về dân sự: Buộc bị cáo bồi thường cho anh Vệ 400.000.000đ.

VÒ tang vËt: không có

BÞ c¸o ph¶i chÞu ¸n phÝ h×nh sù s¬ thÈm và án phí dân sự sơ thẩm.

NhËn ®Þnh cña tßa ¸n

Trªn c¬ së néi dung vô ¸n, c¨n cø vµo c¸c tµi liÖu trong hå s¬ vô ¸n ®· ®-îc tranh tông t¹i phiªn tßa, Héi ®ång xÐt xö nhËn ®Þnh nh- sau:

[1] Quá trình điều tra bị cáo Ngô Viết Dũng không nhận có hành vi phạm tội, nhưng t¹i phiªn toµ h«m nay bÞ c¸o Ngô Viết Dũng khai nhận hành vi ph¹m téi nh- néi dung c¸o tr¹ng cña ViÖn kiÓm s¸t nh©n d©n huyÖn Sãc S¬n ®· truy tè, trên cơ sở xem xét các chứng cứ có trong hồ sơ, lời khai của bị cáo, bị hại và những người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có đủ cơ sở kết luận: Do có mối quan hệ quen biết nhau trong quá trình mua bán ô tô cũ, nên khi Dũng giới thiệu có 01 xe ô tô Accent BKS 60A - 791.59 muốn bán, anh Vệ đã đồng ý mua. Hai bên thỏa thuận giá bán xe là 500.000.000đ, anh Vệ đã chuyển trước cho Dũng 400.000.000đ, còn 100.000.000đ khi nào nhận xe sẽ thanh toán nốt. Thực tế xe ô tô này là của chị Nguyễn Thị Cẩm Loan đang thế chấp tại Ngân hàng TMCP Quốc tế, anh Nguyễn Văn Anh đăng tin muốn bán và anh Nguyễn Anh Tuấn mới đặt cọc 5.000.000đ thì giới thiệu cho Dũng. Sau khi anh Vệ đồng ý mua xe và chuyển 400.000.000đ cho Dũng, Dũng đã đặt cọc cho anh Tuấn 5.000.000đ và không chuyển số tiền còn lại để giải chấp lấy xe về bàn giao cho anh Vệ như đã thỏa thuận mà sử dụng vào việc mua xe ô tô khác dẫn đến mất khả năng thanh toán lại số tiền cho anh Vệ. Hành vi đó của bị cáo ®· cÊu thµnh "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản". ViÖn kiÓm s¸t nh©n d©n huyÖn Sãc S¬n truy tè bÞ c¸o Ngô Viết Dũng theo kho¶n 3 §iÒu 175 Bé luËt h×nh sù là có căn cứ.

[2] Hµnh vi cña bÞ c¸o lµ nguy hiÓm cho x· héi ®· x©m ph¹m ®Õn quyền sở hữu hợp pháp về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ, là nguyên nhân phát sinh các hành vi vi phạm pháp luật khác vµ lµm cho t×nh h×nh

x· héi thª m phøc t¹p. V× vËy viÖc ®-a bÞ c¸o ra xÐt xö c«ng khai t¹i phiª n toµ h«m nay vµ cã mét h×nh ph¹t t-¬ng xøng víi hµnh vi ph¹m téi cña bÞ c¸o lµ rÊt cÇn thiÕt ®Ó gi¸o dôc, c¶i t¹o bÞ c¸o vµ gãp phÇn ®Êu tranh phßng ngõa chung. Tuy nhiª n khi quyÕt ®Þnh h×nh ph¹t còng cÇn xem xÐt ®Õn c¸c t×nh tiÕt t¨ng nÆng, gi¶m nhÑ tr¸ch nhiÖm h×nh sù cña bÞ c¸o.

[3] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ: Bản án số 129 ngày 17/9/2020 của Tòa án nhân dân thành phố Pleiku xử phạt bị cáo 9 tháng cải tạo không giam giữ về tội Đánh bạc, bản án này chưa được xóa. Do đó lần phạm tội này bÞ c¸o cã t×nh tiÕt t¨ng nÆng tr¸ch nhiÖm h×nh sù tái phạm theo điểm h khoản 1 §iÒu 52 Bé luËt h×nh sù n¨m 2015. VÒ nh©n th©n, tÝnh ®Õn lÇn thùc hiÖn hµnh vi ph¹m téi nµy bÞ c¸o có 02 tiền án. Quá trình điều tra bị cáo không nhận có hành vi phạm tội, nhưng tại phiên tòa hôm nay bị cáo thành khẩn khai báo. Đây là tình tiết giảm nhẹ theo khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự cho bị cáo. Ngoài ra bố bị cáo là người có công với cách mạng được tặng thưởng kỷ niệm chương, nên bị cáo có tình tiết giảm nhẹ theo khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Tõ nh÷ng nhËn ®Þnh trª n, Héi ®ång xÐt xö xÐt thÊy cÇn cã mét h×nh ph¹t t-¬ng xøng víi hµnh vi ph¹m téi cña bÞ c¸o vµ cần cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội 01 thời gian mới đủ tác dụng gi¸o dôc bÞ c¸o vµ gãp phÇn ®Êu tranh phßng ngõa chung.

[4] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Sóc Sơn, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Sóc Sơn, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật tố tụng hình sự.

[5] Về dân sự: Đến nay bị cáo chưa trả tiền cho anh Vệ, nên buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Vệ 400.000.000đ.

[6] VÒ vËt chøng: Không có.

[7] Về hình phạt bổ sung: Khoản 5 Điều 175 Bộ luật hình sự quy định về hình phạt bổ sung. Tuy nhiên do bị cáo có nghề nghiệp không ổn định, nên không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[8] VÒ ¸n phÝ: BÞ c¸o ph¶i chÞu ¸n phÝ h×nh sù và án phí dân sự sơ thẩm theo quy ®Þnh cña ph¸p luËt.

V× c¸c lÏ tr³n.

quyÕt ®Þnh

C¨n cø kho¶n 3 §iÒu 175; ®iÓm s kho¶n 1, khoản 2 §iÒu 51, điểm h khoản 1Điều 52 Bé LuËt h×nh sù n¨m 2015; §iÒu 106, 135, 326, 331 Bé luËt tè tông h×nh sù; Điều 26, 27 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Xö ph¹t: Ngô Viết Dũng 9 (chín) năm 6 (sáu) tháng tù về tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản", thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

Về dân sự: Buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Vệ 400.000.000đ.

Kể từ ngày án có hiệu lực pháp luật người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, người phải thi hành án không tự nguyện thi hàn thì phải trả lãi đối với số tiền chậm trả theo thỏa thuận của các bên nhưng không được vượt quá mức lãi suất được quy định tại khoản 1 Điều 468 Bộ luật dân sự;nếu không có thỏa thuận thì thực hiện theo khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự tương ứng với thời gian chậm trả tại thời điểm thanh toán.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

VÒ ¸n phÝ: Bị cáo ph¶i nép 200.000® ¸n phÝ h×nh sù s¬ thÈm và 20.000.000đ án phí dân sự sơ thẩm.

BÞ c¸o cã quyÒn kh¸ng c¸o trong h¹n 15 ngµy kÓ tõ ngµy tuy³n ¸n; anh Vệ cã quyÒn kh¸ng c¸o trong h¹n 15 ngµy kÓ tõ ngµy nhận được bản án./.

N¬i nhËn:
- BÞ c¸o;

ThÈm ph¸n - Chñ to¹ phi³n toµ
- VKSND. huyÖn Sãc S¬n;
- C«ng an huyện. Sãc S¬n;
- THA DS huyÖn Sãc S¬n;
- C¸c ®-¬ng sù;
- L-u: HS, VP.

T/M héi ®ång xÐt xö s¬ thÈm

L³ Quang Khanh

N¬i nhËn:
- BÞ c¸o;

T/M Héi ®ång xÐt xö s¬ thÈm

ThÈm ph¸n - Chñ to¹ phi³n toµ

.- VKSND. huyÖn Sãc S¬n;
- C«ng an h. Sãc S¬n;
- THA DS huyÖn Sãc S¬n;
- C¸c ®-¬ng sù;
- L-u: HS, VP.

Lª Quang Khanh

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Quang Khanh

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN SÓC SƠN- TP. HÀ NỘI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

BIÊN BẢN NGHỊ ÁN

Vào hồi từ 11 giờ 50 phút ngày 10 tháng 8 năm 2023;
Tại: Phòng nghị án- Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn
Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: **Ông Lê Quang Khanh**
Các Hội thẩm nhân dân:
Bà Nguyễn Thị Hồng
Bà Phạm Thị Thanh

Tiến hành nghị án vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 101/2023/TLST-HS ngày 7 tháng 6 năm 2023 đối với:

NGÔ VIẾT DŨNG, sinh 1989. T¹i Gia Lai

Nơi cư trú: Tổ 2, phường Hoa Lư, TP. Pleiku, tỉnh Gia Lai.; Nghề nghiệp: Tự do;Trình độ văn hóa: 10/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt nam; Con ông Ngô Quang Dực, con bà Ngô Thị Hoa; Vợ: Lê Thị Tuyết, có 02 con; tiền án:Bản án số 129 ngày 17/9/2020 của Tòa án nhân dân thành phố Pleiku xử phạt bị cáo 9 tháng cải tọa không giam giữ về tội Đánh bạc, Bản án số 46 ngày 10/8/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Thái Nguyên xử phạt bị cáo 12 năm tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản, tiền sự: không; nhân thân:Không; hiện đang chấp hành án của bản án khác có mặt tại phiên tòa.

Căn cứ Điều 299 và Điều 326 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Căn cứ các chứng cứ và tài liệu đã được xem xét tại phiên tòa, kết quả tranh tụng tại phiên tòa, các quy định của pháp luật.

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẢO LUẬN, BIỂU QUYẾT, QUYẾT ĐỊNH CÁC VẤN ĐỀ CỦA VỤ ÁN NHƯ SAU:

1. VÒ téi danh:

Téi "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản".

KÕt qu¶ biÓu quyÕt: 3/3 nhÊt trÝ

2. VÒ ®iÒu luËt ¸p dông:

C¨n cø kho¶n 3 §iÒu 175; ®iÓm s kho¶n 1, khoản 2 §iÒu 51, điểm h khoản 1Điều 52 Bé LuËt h×nh sù n¨m 2015; §iÒu 106, 135, 326, 331 Bé luËt tè tông h×nh sù; Điều 26, 27 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

KÕt qu¶ biÓu quyÕt: 3/3 nhÊt trÝ

3. VÒ h×nh ph¹t:

Xö ph¹t: Ngô Viết Dũng 9 (chín) năm 6 (sáu) tháng tù về tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản", thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

KÕt qu¶ biÓu quyÕt: 3/3 nhÊt trÝ

4. VÒ c¸c vÊn ®Ò kh¸c:

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng

Về dân sự: Về dân sự: Buộc bị cáo phải bồi thường cho anh Vệ 400.000.000đ.

Kể từ ngày án có hiệu lực pháp luật người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, người phải thi hành án không tự nguyện thi hàn thì phải trả lãi đối với số tiền chậm trả theo thỏa thuận của các bên nhưng không được vượt quá mức lãi suất được quy định tại khoản 1 Điều 468 Bộ luật dân sự;nếu không có thỏa thuận thì thực hiện theo khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự tương ứng với thời gian chậm trả tại thời điểm thanh toán.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

VÒ ¸n phÝ: Bị cáo ph¶i nép 200.000® ¸n phÝ h×nh sù s¬ thÈm và 20.000.000đ án phí dân sự sơ thẩm.

BÞ c¸o cã quyÒn kh¸ng c¸o trong h¹n 15 ngµy kÓ tõ ngµy tuyªn ¸n; anh Vệ cã quyÒn kh¸ng c¸o trong h¹n 15 ngµy kÓ tõ ngµy nhận được bản án./.

KÕt qu¶ biÓu quyÕt: 3/3 nhÊt trÝ

Nghị án kết thúc vào hồi 12 giờ 00 phút, ngày 10 tháng 8 năm 2023

Biên bản nghị án đã được đọc lại cho tất cả các thành viên Hội đồng xét xử cùng nghe và ký tên.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lê Quang Khanh

Héi thÈm nh©n d©n **ThÈm ph¸n - Chñ to¹ phiªn toµ**

Lª Quang Khanh

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN SÓC SƠN- TP. HÀ NỘI	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

BÁO CÁO XÉT XỬ

Vụ án Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản xét xử ngày 10/8/2023

Đối với bị cáo

NGÔ VIẾT DŨNG, sinh 1989. T¹i Gia Lai

Nơi cư trú: Tổ 2, phường Hoa Lư, TP. Pleiku, tỉnh Gia Lai.; Nghề nghiệp: Tự do;Trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt nam; Con ông Ngô Quang Dực, con bà Ngô Thị Hoa; Vợ: Lê Thị Tuyết, có 02 con; tiền án:Bản án số 129 ngày 17/9/2020 của Tòa án nhân dân thành phố Pleiku xử phạt bị cáo 9 tháng tù về tội Đánh bạc, Bản án số 46 ngày 10/8/2022 của Tòa án nhân dân tỉnh Thái Nguyên xử phạt bị cáo 12 năm tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản, tiền sự: không; nhân thân:Không; hiện đang chấp hành án của bản án khác có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Khoảng tháng 3/2021, anh Nguyễn Văn Anh (sinh năm 1990, trú tại thôn Đắc Sơn, xã Đắc Hòa, huyện Đắc Song, tỉnh Đắc Nông) có nhờ bạn là anh Đinh Quốc Tuấn (sinh năm 1988, trú tại TDP 10, thị trấn Đắc Mil, huyện Đắc Mil, tỉnh Đắc Nông) đăng bài trên các trang mạng xã hội để bán chiếc xe ô tô Accent BKS 60A - 791.59 (là xe của chị Nguyễn Thị Cẩm Loan, sinh năm 1990, trú tại số 1893, ấp 2, Phước Khánh, huyện Nhơn Trạch, tỉnh Đồng Nai). Chiếc xe trên do chị Loan mua mới vào tháng 6/2020 với giá 530.000.000 đồng, do không đủ tiền mua xe nên chị đã thế chấp chiếc xe trên tại Ngân hàng TMCP Quốc tế -Chi nhánh Vũng Tàu. Sau khi anh Đinh Quốc Tuấn đăng bài thì ngày 04/4/2021, anhNguyễn Anh Tuấn (sinh năm 1975, trú tại TDP số 4, phường Nghĩa Phú, TP Gia Nghĩa, tỉnh Đắc Nông) đến hỏi mua. Xem xe xong, anh Tuấn đồng ý mua và đặt cọc trước 5.000.000 đồng. Sau đó, anh Tuấn gọi điện và chụp ảnh xe gửi cho Ngô Viết Dũng (là bạn anh Tuấn), do trước đó Dũng có nhờ anh Tuấn tìm xe ô tô cũ của người dân cần bán để giới thiệu cho Dũng. Đồng thời với việc thỏa thuận mua bán xe với anh Tuấn thì Dũng đã nhắn tin cho anh Đỗ Văn Vệ (sinh năm 1990, trú tại tổ 1, thị trấn

Sóc Sơn, huyện Sóc Sơn, TP Hà Nội) qua Zalo giới thiệu bán chiếc xe ô tô trên với giá 500.000.000 đồng kèm theo hình ảnh xe ô tô và giấy đăng kiểm. Do tin tưởng, anh Vệ đồng ý mua mà không đến xem xe trực tiếp. Dũng yêu cầu anh Vệ chuyển khoản trước 400.000.000 đồng, khi nào nhận xe thì trả nốt 100.000.000 đồng. Khi anh Vệ đã đồng ý mua xe thì Dũng cũng thỏa thuận với anh Tuấn về việc đồng ý mua xe và chuyển khoản cọc 5.000.000 đồng, nếu mua bán thành công anh Tuấn sẽ được hưởng hoa hồng 5.000.000 đồng. AnhTuấn lấy số tài khoản của anh Đinh Quốc Tuấn gửi cho Dũng, Dũng đã chuyển khoản 5.000.000 đồng từ tài khoản ngân hàng Vietcombank số 0761002363362 của Dũng sang tài khoản ngân hàng TMCP Sài Gòn Thương Tín số 05006951111 của anh Đinh Quốc Tuấn để đặt cọc mua xe (sau đó anh Quốc Tuấn đã đi rút số tiền này về đưa cho anh Văn Anh). Hai bên thỏa thuận 01 tuần sau sẽ đi giải chấp và đến phòng công chứng làm thủ tục mua bán. Trong ngày 04/4/2021, anh Vệ đã chuyển khoản 400.000.000 đồng vào tài khoản ngân hàng Techcombank số 19035273563015 mang tên Ngô Viết Dũng, 2 bên hẹn giao xe vào ngày 9/4/2021. Ngày hôm sau khi nhận tiền của anh Vệ, Dũng đã sử dụng hết số tiền 400.000.000 đồng của anh Vệ để mua một chiếc xe khác, đến hẹn đi giải chấp Dũng không có tiền đi giải chấp xe, Dũng đã thông báo với anh Tuấn hủy giao dịch mua bán xe và chấp nhận mất số tiền cọc 5.000.000 đồng, anh Tuấn đã gọi điện thông báo cho anh Đinh Quốc Tuấn biết. Đến hẹn, không nhận được xe nên anh Vệ gọi điện cho Dũng nhiều lần thì Dũng bảo xe đang vướng thủ tục tất toán nên chưa hoàn thành. Anh Vệ yêu cầu Dũng không mua được xe thì trả lại tiền, Dũng khất hẹn nhiều lần nhưng không trả nên đến ngày 14/4/2021, anh Vệ vào tìm gặp Dũng. Lúc này, Dũng mới nói cho anh Vệ biết đã tiêu hết tiền anh Vệ chuyển vào việc cá nhân, không giao được xe cho anh Vệ, 2 bên đã viết giấy nhận nợ vay tiền với nội dung thể hiện rõ việc anh Vệ đã chuyển khoản 400.000.000 đồng để mua của Dũng 01 chiếc xe ô tô với giá 500.000.000 đồng nhưng do Dũng đã sử dụng hết số tiền trên vào việc cá nhân, không giao được xe cho anh Vệ nên Dũng nhận nợ đã vay của anh Vệ số tiền 400.000.000 đồng, hẹn ngày 14/5/2021 sẽ trả cho anh Vệ. Tuy nhiên, sau đó anh Vệ không nhận được tiền của Dũng, gọi điện thoại cho Dũng cũng không liên lạc được nên đã gửi đơn trình báo sự việc đến Công an huyện Sóc Sơn.

T¹i b¶n c¸o tr¹ng sè 80/CT-VKS ngµy 25/5/2023 cña ViÖn kiÓm s¸t nh©n d©n huyÖn Sãc S¬n truy tè bÞ c¸o Ngô Viết Dũng theo kho¶n 3 §iÒu 175 Bé luËt h×nh sù.

Dự kiến:

C¨n cø kho¶n 3 §iÒu 175; ®iÓm s kho¶n 1 §iÒu 51, điểm h khoản 1Điều 52 Bé LuËt h×nh sù n¨m 2015; §iÒu 106, 135, 326, 331 Bé luËt tè tông h×nh sù; Điều 26, 27 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ quốc hội về mức thu, miễn, giảm, thu nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án.

Xö ph¹t: Ngô Viết Dũng 9 (chín) năm tù về tội "Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản", thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo đi thi hành án.

Thẩm phán

Lê Quang Khanh

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN SÓC SƠN- TP. HÀ NỘI

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

BÁO CÁO THỈNH THỊ

Vụ án Lừa đảo chiếm đoạt tài sản và sử dụng con dấu, tài liệu giả của cơ quan, tổ chức

Kính gửi: Đồng chí Chánh án Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội

Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn đang thụ lý vụ án hình sự sơ thẩm đối với bị cáo: **NGUYỄN THỊ DIỆU QUỲNH, sinh 1992. T¹i Hà Nội**

Nơi cư trú: Thôn Xuân Dục, xã Tân Minh, huyện Sóc Sơn, TP. Hà Nội.; Nghề nghiệp: Tự do;Trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt nam; Con ông Nguyễn Bình Thanh, con bà Nguyễn Thị Kim Liên; Chồng: Trần Văn Tin, có 03 con; tiền án:không, tiền sự: không; nhân thân:Không; hiện tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Khoảng cuối tháng 11/2017, Nguyễn Thị Diệu Quỳnh, sinh năm 1992, trú tại thôn Xuân Dục, xã Tân Minh, huyện Sóc Sơn, TP Hà Nội và chồng là Trần Văn Tin, sinh năm 1987 mua 01 chiếc xe ô tô nhãn hiệu Kia Morning BKS 30E-791.57, màu sơn trắng. Đăng ký xe đứng tên anh Trần Văn Tin và được thế chấp vay vốn tại ngân hàng TP Bank Hà Nội. Giấy đăng ký xe được Ngân hàng TP Bank lưu giữ theo hợp đồng vay thế chấp tài sản kể từ ngày ký hợp động vay. Đến khoảng đầu năm 2018, qua chủ của một cửa hàng photocopy tại khu công nghiệp Bắc Thăng Long (không rõ thông tin, địa chỉ cụ thể) Quỳnh đã xin thông tin và liên hệ với một trang cá nhân chuyên làm bằng giả trên mạng xã hội Facebook. Quỳnh cung cấp thông tin và thuê làm một giấy đăng ký xe ô tô giả mang tên "Nguyễn Thị Diệu Quỳnh" đối với chiếc xe ô tô BKS 30E – 791.57 với giá 330.000đ. Tháng 3/2018, Quỳnh cầm cố chiếc xe ô tô trên cho anh Đỗ Bá Bốn, sinh năm 1981, trú tại tổ 4, thị trấn Sóc Sơn, huyện Sóc Sơn, TP Hà Nội để vay số tiền 260.000.000đ. Khi cầm cố, Quỳnh chỉ giao xe, giấy đăng kiểm xe và giấy thông hành của xe cho anh Bốn. Do cần tiền để làm ăn, khoảng tháng 8/2018, Quỳnh tìm đến gặp anh Nguyễn Bình Công, sinh năm 1989, trú tại thôn Đan Tảo, xã Tân Minh, huyện Sóc Sơn, TP Hà Nội, (là chú trong họ) đặt vấn đề vay số tiền 365.000.000đ và sẽ cầm cố chiếc xe ô tô BKS 30E – 791.57 cho Công nhưng không nói xe đang thế chấp tại ngân hàng, anh Công đồng ý. Sau đó, Quỳnh cầm tiền của anh Công đến gặp anh Bốn để trả số tiền 260.000.000đ và lấy lại xe ô tô. Để đảm bảo khoản vay của mình với Công, Quỳnh đã viết "Giấy bán xe" cho Công và giao cho Công chiếc xe ô tô trên kèm theo giấy đăng ký xe giả mang tên "Nguyễn Thị Diệu Quỳnh" nhưng Quỳnh không cho Công biết giấy đăng ký xe đó là giả. Ngày 15/11/2018, Công liên hệ với anh Trần Vĩnh Phúc, sinh năm 1977, trú tại thôn Phù Mã, xã Phù Linh, huyện Sóc Sơn, TP Hà Nội đặt vấn đề bán chiếc xe ô tô BKS 30E – 791.57 với giá 343.000.000đ. Sau khi xem xe thì Phúc đồng ý mua. Đến ngày 17/11/2018, anh Phúc nắm được thông tin là giấy tờ xe mà Công bán cho mình là giả nên đã đến nói chuyện với Công để trả xe và lấy lại tiền.

Ngày 11/7/2021, anh Nguyễn Bình Công trả lại anh Trần Vĩnh Phúc số tiền 343.000.000đ và nhận lại chiếc xe ô tô BKS 30E – 791.57. Sau đó, anh Công bàn giao

lại chiếc xe ô tô cho anh Trần Văn Tin và ông Nguyễn Bình Thanh, sinh năm 1964, trú tại thôn Đan Tảo, xã Tân Minh, huyện Sóc Sơn (bố đẻ của Quỳnh) có trả lại cho anh Công số tiền 200.000.000đ.

Tại Bản kết luận giám định số 778 ngày 28/01/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an TP Hà Nội, kết luận: "CHỨNG NHẬN ĐĂNG KÝ XE Ô TÔ" số 423348; Tên chủ xe: Nguyễn Thị Diệu Quỳnh; Địa chỉ: Tân Minh, Sóc Sơn, Hà Nội; Nhãn hiệu KIA; Màu sơn: Trắng; Số máy: 053205; Số khung: 113263; BKS: 30E – 791.57; Cấp ngày 29/12/2019 là chứng nhận đăng ký xe ô tô giả.

Tại Bản kết luận giám định số 6333 ngày 09/10/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự - Công an TP Hà Nội, kết luận: Chữ viết, chữ ký trên giấy bán xe là của Nguyễn Thị Diệu Quỳnh.

T¹i b¶n c¸o tr¹ng sè 59/CT-VKS ngµy 29/4/2022 cña ViÖn kiÓm s¸t nh©n d©n huyÖn Sãc S¬n truy tè bÞ c¸o Nguyễn Thị Diệu Quỳnh theo điểm a kho¶n 3 §iÒu 174 và điểm b khoản 3 Điều 341 Bé luËt h×nh sù.

Ngày 2/8/2022, Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn đã đưa vụ án ra xét xử. Sau khi xét hỏi, Hội đồng xét xử đã trả hồ sơ để điều tra làm rõ những vấn đề:

- Xác định mục đích của Quỳnh khi thực hiện các giao dịch vay tiền, bán xe cho Công.
- Xem xét trách nhiệm của Công chứng viên, anh Trần Vĩnh Phúc đơi với Hợp đồng ủy quyền không đúng chữ ký của Quỳnh, Tin.
- Điều tra lãm rõ hành vi của Công, Tin khi biết đăng ký xe ô tô mang tên Nguyễn Thị Diệu Quỳnh là giả.

Ngày 24/9/2022, Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn tiếp tục đưa vụ án ra xét xử. Sau khi xét hỏi, Hội đồng xét xử tiếp tục trả hồ sơ để điều tra làm rõ những vấn đề:

- Điều tra, xác minh làm rõ hành vi gian dối cũng như mục đích chiếm đoạt của bị cáo Nguyễn Thị Diệu Quỳnh trong tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản.

- Giám định thời gian viết của Giấy bán xe giữa Nguyễn Thị Diệu Quỳnh và Nguyễn Bình Công. Giám định chữ viết số **24** ngay đầu dòng " 24 ngày 08 tháng 08 năm 20...." trong Giấy bán xe có đúng chữ viết của Nguyễn Thị Diệu Quỳnh hay không?

Ngày 12/10/2022, Viện khoa học hình sự Bộ công an có công văn trả lời Công an huyện Sóc Sơn và khẳng định khôn giám định được tuổi mực.

Quan điểm của Thẩm phán:

-Giữa bị cáo Quỳnh và anh Công có tồn tại giao dịch vay tiền thể hiện trong Giấy nhận tiền ngày 22/8/2018 với **thời hạn vay đến ngày 22/01/2019** và thỏa thuận để lại xe ô tô cho anh Công.

-Anh Công khai: Giấy bán xe là mẫu do anh Công xin ở cửa hàng cầm đồ và đưa Quỳnh viết sau khi cho Quỳnh vay tiền khoảng 2 tháng, khi Quỳnh bảo bán xe và ngày ghi trong Giấy bán xe được viết lùi lại. Bị cáo Quỳnh khẳng định việc anh Công bảo bị cáo viết Giấy bán xe làm tin vào thời gian sau 02 ngày kể từ ngày vay tiền.

Trong Giấy bán xe tại dòng ngày- tháng- năm có ghi: "24 ngày 08 tháng 08 năm 20...." phù hợp lời khai của Quỳnh.

-Ngày 2/10/2018 Quỳnh chuyển tiền qua tài khoản để trả lãi cho anh Công.

- Hợp đồng ủy quyền ngày 9/11/2018 giữa Quỳnh, anh Tin và anh Công được lập tại Phòng công chứng để anh Công được phép bán xe không phải chữ ký của Quỳnh và anh Tin.

Do đó chứng cứ chứng minh việc Quỳnh có bán xe ô tô đang thế chấp cho Ngân hàng nhằm mục đích lừa đảo anh Công là chưa rõ ràng.

Do vụ án phức tạp, vì vậy Tòa án nhân dân huyện Sóc Sơn báo cáo và xin ý kiến chỉ đạo của Đồng chí Chánh án Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

Người báo cáo

Xác nhận của Lãnh đạo đơn vị **Thẩm phán**

Lê Quang Khanh