TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN GIA LÂM
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Bản án số:116 /2023/HS- ST
Ngày: 15- 7- 2023

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN GIA LÂM- THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán- Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Kim Oanh.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Nguyễn Thị Nga
2. Bà Nguyễn Thị Chấn

- ***Thư ký phiên tòa*:** Ông Nguyễn Văn Tứ- Thư ký Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm.

- ***Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm tham gia phiên tòa*:**

Bà Tô Thị thu Trang- Kiểm sát viên**.**

Ngày 15/7/2023 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Gia Lâm, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm, công khai vụ án hình sự thụ lý số 94/2023/HSST ngày 01/6/2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 98/QĐXXST-HS ngày 12/6/2023; Quyết định hoãn phiên tòa số 19/2023/QĐST-HS ngày 27/6/2023 đối với các bị cáo:

1/**NGUYỄN MẠNH C**, sinh năm 1998; Nơi cư trú: Thôn YM, xã DQ, huyện GL, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Kinh; giới tính: nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Văn Đ, con bà Nguyễn Thị S; Chưa có vợ con; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất; Tiền án, tiền sự: không. Bị bắt tạm giam từ ngày 26/7/2022 đến nay. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - Công an thành phố Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa.

2/**LÊ QUANG D**, sinh năm 2003; Nơi cư trú: Thôn BĐ, xã KK, huyện GL, thành phố Hà Nội; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 9/12; Dân tộc: Kinh; giới tính: nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Lê Cao Á, con bà Nguyễn Thị B; Chưa có vợ con; Gia đình có 02 anh em, bị cáo là con thứ nhất; Tiền án, tiền sự: không. Bị bắt tạm giam từ ngày 10/02/2023 đến nay. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 2- Công an thành phố Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa.

***Người bị hại**: Anh Lương Thế A, sinh năm 1999; Nơi cư trú: Thôn YL, xã DT, huyện KC, tỉnh Hưng Yên. Vắng mặt tại phiên tòa (có đơn xin vắng mặt).

***Người làm chứng**:

1/Anh Hoàng Quốc V, sinh năm 1997, trú tại: thôn V, xã CC, huyện VG, tỉnh Hưng Yên. Vắng mặt tại phiên tòa (có đơn xin vắng mặt).

2/Anh Hà Mạnh H (tên gọi khác: S), sinh năm 1993, trú tại: thôn H, xã CC, huyện VG, tỉnh Hưng Yên. Vắng mặt tại phiên tòa (có đơn xin vắng mặt).

3/Chị Vũ Thị Nh, sinh năm 2002, trú tại: HN 2, AH, AD, Hải Phòng. Vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng đầu năm 2022, anh Nguyễn Thành L có đi ăn cùng anh Lương Thế A và Hoàng Quốc V. Sau khi ăn xong, anh Thế A nhờ V tìm hai nhân viên nữ của quán hát đến phục vụ cho L tại khu đô thị V.O.P. V đồng ý và gọi điện bảo Nguyễn Mạnh C tìm hai nhân viên quán hát cho Thế A. Một lúc sau, có hai nữ nhân viên quán hát không rõ nhân thân đến, Thế A đi về trước nên chưa thanh toán tiền nhân viên 9.000.000đồng và nhờ V xin khất nợ với C. Sau đó, C đòi tiền nhiều lần nhưng Thế A không trả. Khoảng 01 giờ ngày 04/4/2022, Thế A sử dụng số thuê bao 0865134567 gọi điện thoại cho Hà Mạnh H (tên gọi khác: S) có số thuê bao 0326863555 để nhờ mua hộ bóng cười, H nói không đi được và nhờ người khác mua hộ. H nói với V về việc Thế A gọi nhờ mua hộ bóng cười. V biết Thế A còn nợ C tiền nhân viên chưa trả nên bảo H nhận lời mua bóng cười hộ Thế A. V gọi điện cho C hẹn gặp tại hầm cầu vượt cao tốc 5B, gần cổng số 2 khu đô thị V.O Park. H và V đi ô tô đến cổng số 2 khu đô thị V.O Park thuộc LX, ĐT, GL, Hà Nội. C điều khiển xe máy nhãn hiệu Honda Dream BKS: 29N9-0042 phía sau chở Lê Quang D, còn một nam thanh niên không rõ nhân thân (bạn của C) đi một xe máy đến gầm cầu vượt cao tốc 5B, gần cổng số 2 khu đô thị V.O Park. C bảo H cung cấp số điện thoại của anh Thế A để C liên lạc. Sau đó H và V lên xe đi về. C gọi điện thoại cho Thế A hẹn đến cổng an ninh số 02 khu đô thị V.O Park để lấy bóng cười. Khoảng 2 giờ cùng ngày, Thế A điều khiển xe máy BKS 15C-303.53 chở chị Vũ Thị Nh đến khu vực gầm cầu cao tốc 5B thuộc LX, ĐT, GL. C ra vẫy xe Thế A dừng lại, lúc này Thế A vẫn đang ngồi trên xe thì C đứng đầu xe, tay trái đấm vào gò má phải của anh Thế A và nói "*Tiền nhân viên của bố mày đâu?"* còn D và một nam thanh niên (bạn của Cường) cùng lao vào dùng chân tay đánh Thế A. Thế A giơ tay lên đỡ thì D nhặt ở dưới đất 01 gậy gỗ dài 99,5cm,

thân tròn, đường kính khoảng 7cm vụt ba phát vào đầu và tay phải anh Thế A đang cầm chiếc điện thoại Iphone 7 màu đen giơ lên đỡ nên bị D vụt trúng điện thoại. C và bạn của C dùng chân tay đánh anh Thế A. D bắt Thế A xuống xe còn C yêu cầu Thế A ngồi xuống đất và chuyển khoản 9.000.000đồng tiền nợ nhân viên quán hát. Thế A bảo điện thoại đã vỡ, không chuyển tiền trả được, C dùng chân tay đấm đá vào người Thế A, sau đó bỏ đi. Khi đi đến khu vực bãi rác thuộc KK, GL thì gặp V, C nói với V về việc vừa đánh Thế A. V và C gọi điện cho H nói về việc nhóm của C đánh Thế A. Thế A được chị Nh đưa đi cấp cứu tại Bệnh viện Đa khoa GL. Đến ngày 20/4/2022, anh Thế A làm đơn trình báo.

Vật chứng thu giữ tại hiện trường: 01 gậy gỗ dài 99,5cm, đường kính 4,5cm, trên bề mặt gậy có bám dính chất màu đỏ.

Vật chứng thu giữ của anh Lương Thế A: 01 điện thoại Iphone 7 plus màu đen, vỡ toàn bộ màn hình, thân máy bị cong.

Tại Kết luận giám định số 544/GP-TTPY ngày 04/5/2022 của Trung tâm pháp y Sở y tế Hà Nội về thương tích của anh Lương Thế A:

1. Các vết sẹo thương vùng chẩm: 04%;

2. Gãy xương bàn II tay phải: 06%;

3. Gãy mỏm trâm trụ tay phải: 06%;

4. Cơ chế hình thành thương tích: Thương tích do vật tày, vật tày có cạnh gây nên.

Tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 15% (Mười lăm phần trăm). Tính theo phương pháp cộng lùi".

Tại Kết luận định giá tài sản số 90/KL-HĐĐGTS ngày 25/5/2022 của Hội đồng định giá tài sản trong TTHS huyện Gia Lâm kết luận: 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 7 Plus, màu đen, bản 32G, đã qua sử dụng, thời điểm xảy ra vụ việc 04/4/2022, có giá trị: 3.500.000 đồng.

Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Mạnh C không thừa nhận hành vi phạm tội của mình nhưng căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án có đủ cơ sở kết luận bị can Nguyễn Mạnh C có hành vi dùng chân tay đánh anh Lương Thế A nhằm mục đích đòi số tiền nợ 9.000.000đồng.

Đối với Hoàng Quốc V là người bảo Nguyễn Mạnh C gặp Lương Thế Avà Hà Mạnh H là người cung cấp cho C số điện thoại của anh Thế A đều không được C bàn bạc đánh anh Thế A để đòi tiền nợ nên Cơ quan CSĐT - Công an huyện Gia Lâm không xử lý về hình sự.

Đối với hành vi của nam thanh niên cùng C và D tham gia đánh anh Thế A. Cơ quan CSĐT- Công an huyện Gia Lâm đã ra Quyết định tách hành vi và tài liệu liên quan đến đối tượng trên để xem xét xử lý sau.

Đối với 01 gậy gỗ hình tròn trụ, dài 99,5cm, đường kính 4,5cm, một đầu bị vỡ và cháy xém có liên quan đến hành vi phạm tội.

Về dân sự: Các bị can Nguyễn Mạnh C và Lê Quang D đã tự nguyện bồi thường tổng số tiền 60.000.000đồng (trong đó mỗi bị can bồi thường 30.000.000 đồng) cho Thế A. Anh Thế A đã nhận được số tiền trên và không có yêu cầu đề nghị về thương tích. Chiếc điện thoại Iphone 7 màu đen của anh Thế A bị vỡ hỏng toàn bộ, không sử dụng được. Ngày 19/02/2023, Cơ quan CSĐT - Công an huyện Gia Lâm đã ra Quyết định xử lý vật chứng, trao trả chiếc điện thoại trên cho anh Thế A. Anh Thế A yêu cầu các bị can Nguyễn Mạnh C và Lê Quang D phải bồi thường giá trị chiếc điện thoại là 3.500.000 đồng

Bản cáo trạng số 56/CT-VKS ngày 28/3/2023; Công văn số 312/CV-VKSGL ngày 31/5/2023 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm đã truy tố Nguyễn Mạnh C và Lê Quang D về tội Cướp tài sản theo điểm c, d khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự.

*Tại phiên tòa, các bị cáo Nguyễn Mạnh C và Lê Quang D đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án cũng như Kết luận điều tra của Cơ quan điều tra và bản Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố:

Bị cáo C xác định tại cơ quan điều tra bị cáo chưa thành khẩn khai báo, chưa nhận thức đầy đủ pháp luật, nay tại phiên tòa bị cáo cam đoan khai báo thành khẩn, về diễn biến toàn bộ nội dung sự việc đúng như bản cáo trạng đã nêu và ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình.

Bị cáo C, bị cáo D đều xác định số tiền bồi thường trả cho anh Thế A là tiền của các bị cáo lao động mà có. Khi các bị cáo trực tiếp đến bồi thường cho Thế A thì Thế A không có nhà nên nhờ bạn bè xã hội (tên là L- không biết rõ họ tên, năm sinh, nơi cư trú) khi nào gặp được Thế A thì bồi thường cho Thế A. Vì vậy, hai bên tin nhau nên không viết giấy tờ về việc giao nhận tiền.

Các bị cáo cũng nhất trí khi nghe HĐXX công bố lời khai của người bị hại và những người làm chứng, không có ý kiến thắc mắc gì.

*Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Gia Lâm giữ quyền công tố luận tội và tranh luận tại phiên tòa, sau khi phân tích, đánh giá các tình tiết của vụ án vẫn giữ nguyên quan điểm đã truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Mạnh C và Lê Quang D phạm tội Cướp tài sản

- Áp dụng điểm c, d khoản 2 Điều 168; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 17, 58 Điều 38 Bộ luật Hình sự, xử phạt: bị cáo Nguyễn Mạnh C từ 8 năm đến 8 năm 6 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 26/7/2022. Bị cáo Lê Quang D từ 7 năm đến 7 năm 6 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày 10/02/2023.

- Về vật chứng: Áp dụng Điều 47 BLHS, Điều 106 BLTTHS: Tịch thu tiêu hủy: 01 gậy gỗ hình tròn trụ, dài 99,5cm, đường kính 4,5cm, một đầu bị vỡ và cháy xém.

- Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng đối với các bị cáo.

- Về dân sự: Người bị hại đã nhận tiền bồi thường thương tích của các bị cáo tổng cộng 60.000.000đồng và yêu cầu bồi thường thiệt hại chiếc điện thoại bị đập vỡ trị giá 3.500.000đồng. Đến khi Tòa án tống đạt lịch xét xử vụ án, anh Thế A không có yêu cầu gì về dân sự nữa nên không phải xem xét, giải quyết.

Các bị cáo không có tranh luận gì bổ sung thêm. Người bị hại vắng mặt (có đơn xin xử vắng mặt) nên không có tranh luận gì.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa các bị cáo Nguyễn Mạnh C, Lê Quang D khai nhận toàn bộ nội dung vụ việc phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, phù hợp với nội dung Kết luận điều tra của Cơ quan điều tra và bản Cáo trạng của Viện kiểm sát; phù hợp với những lời khai của người bị hại và những người làm chứng. Vì vậy, có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 02 giờ ngày 04/4/2022, tại khu vực gầm cầu cao tốc 5B thuộc LX, ĐT, GL, Hà Nội, bị cáo Nguyễn Mạnh C đã có hành vi dùng tay đấm vào mặt và bị cáo Lê Quang D dùng gậy gỗ đánh vào đầu, tay phải gây thương tích cho anh Lương Thế A với tỷ lệ tổn hại sức khỏe 15% nhằm mục đích đòi số tiền 9.000.000đồng mà anh Thế A nợ C. Hành vi của các bị cáo đã cấu thành tội Cướp tài sản, vi phạm điểm c, d khoản 2 Điều 168 Bộ luật Hình sự.

Đây là vụ án đồng phạm, bị cáo Nguyễn Mạnh C tham gia với vai trò là người khởi xướng, thực hành tích cực; bị cáo Lê Quang D là người thực hành tích cực. Như vậy, mức hình phạt của C phải cao hơn so với D.

Vụ án đồng phạm nhưng không có tổ chức vì không có sự câu kết chặt chẽ giữa các bị cáo. Bị cáo C và D đi cùng nhau nhưng không có sự bàn bạc, không phân công nhau khi thực hiện hành vi phạm tội, không chuẩn bị công cụ phạm tội,… mà chỉ là tự các bị cáo thực hiện hành vi theo cảm nghĩ của mình. Khi bị cáo D cầm gậy đánh Thế A cũng chỉ là nhặt bên đường, C cũng không bảo D đánh Thế A mà tự D muốn giúp C. Cần áp dụng các điều luật quy định về đồng phạm theo quy định tại Điều 17, 58 của Bộ luật Hình sự khi quyết định hình phạt đối với các bị cáo.

Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, vì đã trực tiếp xâm phạm đến tính mạng, quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Việc các bị cáo trực tiếp dùng vũ lực, dùng hung khí nguy hiểm (gậy gỗ) để tấn công người bị hại là anh Thế A, khiến anh Thế A lâm vào tình trạng không thể chống cự được, bị tổn hại sức khỏe 15%, nhằm mục đích đòi lại số tiền nợ 9.000.000đồng. Hành vi của các bị cáo là thể hiện thái độ rất coi thường pháp luật. Vì vậy, cần thiết phải tiếp tục cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới có tác dụng giáo dục các bị cáo nói riêng và phòng ngừa tội phạm nói chung.

Đánh giá về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với các bị cáo: Về tình tiết tăng nặng, không có. Tình tiết giảm nhẹ: Các bị cáo C và D đã thành khẩn khai báo, bồi thường thiệt hại cho người bị hại và người bị hại đã có đơn xin miễn giảm hình phạt cho các bị cáo nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Đây là các tình tiết giảm nhẹ để Hội đồng xét xử giảm nhẹ một phần hình phạt cho các bị cáo.

Đối với Hoàng Quốc V và Hà Mạnh H (tên gọi khác: S) là những người được Thế A nhờ gọi nhân viên, rồi khất nợ hộ Thế A và cung cấp số điện thoại của Thế A cho bị cáo C, nhưng hai anh này không được bàn bạc hay được biết trước thông tin về việc nhóm của C đánh Thế A để đòi tiền nợ, không trực tiếp đánh Thế nên Cơ quan CSĐT- Công an huyện Gia Lâm không xử lý về hình sự là phù hợp.

Đối với hành vi của nam thanh niên cùng C và D tham gia đánh anh Thế A. Cơ quan CSĐT- Công an huyện Gia Lâm đã ra Quyết định tách hành vi và tài liệu liên quan đến đối tượng nam thanh niên trên để xem xét xử lý sau nên HĐXX không xem xét.

[2] Về những chứng cứ buộc tội, chứng cứ gỡ tội và đề nghị của Kiểm sát viên tại phiên tòa cơ bản phù hợp với kết quả nghị án của Hội đồng xét xử.

[3] Đánh giá về các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố là hợp pháp, không có ai khiếu nại gì nên Hội đồng xét xử không phải xem xét.

[4] Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt này đối với các bị cáo vì bị cáo không có việc làm ổn định.

[5] Về dân sự: Người bị hại, anh Thế A đã nhận tiền bồi thường thương tích của các bị cáo (mỗi bị cáo 30.000.000đồng, tổng cộng 60.000.000đồng) và không có yêu cầu gì nữa. Về bồi thường thiệt hại chiếc điện thoại bị đập vỡ, lúc đầu anh Thế A không yêu cầu gì, sau lại có lời khai yêu cầu các bị cáo phải cùng có trách nhiệm bồi thường 3.500.000đồng theo giá của Hội đồng định giá tài sản đối với chiếc điện thoại bị vỡ. Khi Tòa án tống đạt lịch xét xử vụ án, anh Thế A đã không có yêu cầu gì về dân sự nữa nên HĐXX không phải xem xét, giải quyết.

[6] Về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy: 01 gậy gỗ hình tròn trụ, dài 99,5cm, đường kính 4,5cm, một đầu bị vỡ và cháy xém.

[7] Về án phí: Các bị cáo đều phải chịu án phí HSST theo quy định của pháp luật.

[8] Về quyền kháng cáo: Các bị cáo, người bị hại đều có quyền kháng cáo theo qui định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào:

- Điểm c, d khoản 2 Điều 168; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 17, 58; Điều 38 Bộ luật Hình sự

- Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự

- Điều 136; Điều 331, 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội:

Tuyên bố: Bị cáo Nguyễn Mạnh C, Lê Quang D phạm tội: " Cướp tài sản"

Xử phạt: Bị cáo **Nguyễn Mạnh C 07 (bẩy) năm 06 (sáu) tháng** tù, thời hạn tù tính từ ngày 26/7/2022.

Bị cáo **Lê Quang D 07 (bẩy) năm** tù, thời hạn tù tính từ ngày 10/02/2023

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

Về dân sự: Không phải giải quyết.

Về vật chứng: Tịch thu tiêu hủy: 01 gậy gỗ hình tròn trụ, dài 99,5cm, đường kính 4,5cm, một đầu bị vỡ và cháy xém (Tình trạng vật chứng như Biên bản giao

nhận vật chứng giữa Công an huyện GL và Chi cục Thi hành án dân sự huyện GL ngày 30/3/2023).

Về án phí: Mỗi bị cáo phải chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm để sung công quỹ nhà nước.

Án xử công khai, sơ thẩm. Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; người bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tống đạt án vắng mặt hợp lệ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

Nguyễn Thị Kim Oanh

Nơi nhận**:**
- VKS huyện GL
- Công an huyện GL.
- Chi cục THADS huyện GL
- TAND thành phố Hà Nội
- Bị cáo.
- Người tham gia tố tụng (vắng mặt).
- Lưu hồ sơ.