TOÀ ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH	CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM Độc lập - Tự do - Hạnh phúc
Số: 55/2017/QĐ-PT	*TP. Hồ Chí Minh, ngày 12 tháng 12 năm 2017*

QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên họp: Bà Trần Thị Huyền Vân

Các Thẩm phán: Ông Phạm Trung Tuấn

Bà Trần Thị Thu Thủy

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 839/2016/QĐST-KDTM ngày 17 tháng 8 năm 2016, Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã căn cứ vào điểm g khoản 1 Điều 217, điểm đ khoản 1 Điều 192, khoản 3 Điều 218 và Điều 235 của Bộ Luật Tố tụng dân sự 2015 quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự về việc "Tranh chấp hợp đồng dịch vụ" giữa:

Nguyên đơn: Công ty Cổ phần Đầu tư và Tư vấn xây dựng A

Địa chỉ: Đường T, phường X, Quận Y, Thành phố Hồ Chí Minh

Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn: Bà Cao Thị Huyền T

Địa chỉ: Nguyễn Thị Minh K, phường X1, Quận Y1, Thành phố Hồ Chí Minh (Theo văn bản ủy quyền số 06/UQ-AĐ-TH ngày 14/4/2017).

Bị đơn: Công ty Cổ phần Điện lực R

Địa chỉ: Đường C, phường X3, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh

Người đại diện hợp pháp của bị đơn: Ông Nguyễn Vân N

Địa chỉ: Nguyễn Đình C, Quận Y1, Thành phố Hồ Chí Minh

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan: Công ty A1

Địa chỉ: Mahuhu C, A2, New Zealand.

Tại đơn kháng cáo ngày 18/8/2016, nguyên đơn Công ty Cổ phần Đầu tư và Tư vấn xây dựng A kháng cáo toàn bộ quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 839/2016/QĐST-KDTM ngày 17 tháng 8 năm 2016 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

XÉT THẤY:

Ngày 07/5/2011 Công ty Cổ phần Đầu tư và Tư vấn xây dựng A có đơn khởi kiện công ty cổ phần Điện lực R yêu cầu thanh toán 4.385.966.023 đồng chi phí

thực hiện các hạng mục khảo sát, phục vụ lập báo cáo nghiên cứu khả thi dự án thủy điện Nam Theun 4 tỉnh Bolikhamxay – Cộng hòa dân chủ nhân dân Lào theo hợp đồng nguyên tắc số 03/HĐKT/2009 ngày 28/10/2009.

Ngày 18/12/2009 công ty R và công ty A1 ký hợp đồng dịch vụ tư vấn. Tại hợp đồng này, công ty R và công ty A1 thỏa thuận giao cho công ty A thực hiện một phần công việc và công ty R sẽ có trách nhiệm thanh toán trực tiếp cho công ty A bằng hình thức chuyển khoản.

Ngày 23/12/2009, công ty A1 và công ty A ký hợp đồng dịch vụ tư vấn, nội dung hợp đồng thể hiện công ty A sẽ trình bản thảo hóa đơn trước cho công ty A1 duyệt trước khi trình cho công ty R để công ty R thanh toán trực tiếp cho công ty A.

Xét thấy, công ty A là nhà thầu phụ trong hợp đồng dịch vụ tư vấn giữa công ty A1 và công ty R, Công ty A và công ty R có giao kết hợp đồng nguyên tắc độc lập với hai hợp đồng dịch vụ tư vấn giữa công ty A1 và công ty R, công ty A1 và công ty A. Nội dung hợp đồng nguyên tắc số 03/HĐKT/2009 không có điều khoản thỏa thuận về cơ quan có thẩm quyền giải quyết khi có tranh chấp xảy ra. Đối tượng khởi kiện trong vụ án là khoản chi phí dịch vụ dựa trên hợp đồng nguyên tắc số 03/HĐKT/2009.

Tòa án cấp sơ thẩm cho rằng hai hợp đồng tư vấn ngày 18/12/2009 và 23/12/2009 có thỏa thuận giải quyết tranh chấp bằng trọng tài thương mại nên ra quyết định đình chỉ giải quyết vụ án đối với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn công ty A đối với bị đơn công ty R là không có căn cứ, kháng cáo của nguyên đơn là có cơ sở chấp nhận. Ý kiến của vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp phù hợp với nhận định của Hội đồng xét phúc thẩm nên được chấp nhận.

Vì kháng cáo được chấp nhận nên công ty cổ phần đầu tư và tư vấn xây dựng A không phải chịu án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm.

Vì các lẽ trên;

Căn cứ vào Điều 314 của Bộ luật Tố tụng dân sự,

QUYẾT ĐỊNH:

1/ Chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn Công ty cổ phần Đầu tư và Tư vấn xây dựng A

Hủy quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 839/2016/QĐST-KDTM ngày 17/8/2016 của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tiếp tục giải quyết vụ án theo quy định pháp luật.

2/ Về án phí: Công ty cổ phần Đầu tư và Tư vấn xây dựng A không phải chịu 200.000 đồng án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm, hoàn trả số tiền

tạm ứng án phí kháng cáo mà đương sự đã nộp theo biên lai thu số 0031036 ngày 22/8/2016 của Cục thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh.

3/ Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra Quyết định./.

Nơi nhận:
- Tòa án nhân dân tối cao;
- VKSND cấp cao tại TP.HCM
- TAND TP.HCM;
- VKSND TP.HCM;
- Cục THADS TP.HCM;
- NĐ (1);
- BĐ (1);
-NLQ (1);
- Lưu (3) 14b (QĐ39)

TM. HỘI ĐỒNG PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN HỌP

Trần Thị Huyền Vân