TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN LẠNG GIANG** **TỈNH BẮC GIANG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 01/2022/HC-ST
Ngày 30-9-2022
V/v Kiện quyết định hành chính , hành vi hành chính và yêu c ầu bồi thường thiệt hại

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN LẠNG GIANG, TỈNH B

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Vũ Thị Thiêm
Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đồng Văn Diện
Bà Ngô Thị Mai

- Thư ký phiên tòa: Bà Vũ Thị Thanh Huyền - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Lạng Giang, tỉnh B.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang tham gia phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Minh Tuyết - Kiểm sát viên.

Ngày 30 tháng 9 năm 2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Lạng Giang tiến hành mở phiên tòa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hành chính thụ lý số: 02/2021/TLST-HC ngày 05 tháng 11 năm 2021 về việc "Kiện quyết định hành chính, hành vi hành chính và yêu cầu bồi thường thiệt hại" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 01/2021/QĐXXST-HC ngày 27 tháng 9 năm 2022 giữa các đương sự:

*** Người khởi kiện**: Anh N V A, sinh năm 1983
Địa chỉ: Thôn Bến Dưới (thôn 12 cũ), xã H, huyện L, tỉnh B - *Có mặt.*

*** Người bị kiện**: Chủ tịch Ủy ban nhân dân xã H, huyện L, tỉnh B - do ông Đào Tiến D đại diện theo pháp luật - *Vắng mặt và có đơn xin xét xử vắng mặt.*

*** Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:**

- Ông Đào Tiến Đ T, sinh năm 1966. Địa chỉ: Thôn V, xã H, huyện L, tỉnh B - Vắng mặt và có đơn xin xét xử vắng mặt.

- Hộ kinh doanh Hoàng Văn T - người đại diện cho hộ kinh doanh là ông Hoàng Văn Tiến, sinh năm 1960. Địa chỉ: Thôn A, xã H, huyện L, tỉnh B - *Vắng mặt và có đơn xin xét xử vắng mặt.*

Người đại diện theo ủy quyền của ông Hoàng Văn Tiến: Anh Nguyễn Văn Vinh, sinh năm 1983**.** Địa chỉ: Thôn Bến Dưới (thôn 12 cũ), xã Hương Lạc,

huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang - *Có mặt.*

- UBND xã H, huyên L do ông Đ T D đại diện theo pháp luật - *Vắng mặt và có đơn xin xét xử vắng mặt.*

- Ông Đ T Văn Hiến - Trưởng thôn Vàng, xã H, huyên L, tỉnh B - *Vắng mặt, xin vắng mặt.*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo đơn khởi kiện và các lời khai tiếp theo người khởi kiện anh N V A trình bày:

Ngày 23/11/2020 và ngày 01/12/2020 ông Đ T (trưởng thôn Vàng) đã tổ chức làm trụ, sào chắn trên đoạn đường đi vào cơ sở sản xuất của hộ kinh doanh nhà anh. Anh đã kịp thời trình báo lên UBND xã H theo quy định tại khoản 5 Điều 52 Luật Giao thông đường bộ để xử lý công trình xây phạm giao thông đường bộ. Ông Đ T D, chủ tịch UBND xã H đã nhận được trình báo và xác định hiện trường công trình xâm phạm cản trở giao thông trên đoạn đường từ thôn Vàng và thôn Kiểm. Tuy nhiên, với quyền hạn của mình ông D không dùng mọi biện pháp để xử lý công trình vi phạm theo quy định tại khoản 5 Điều 52 Luật Giao thông đường bộ và các quy định pháp luật có liên quan, vẫn để mặc công trình cản trở giao thông trước đường đi vào cơ sở sản xuất hộ kinh doanh nhà anh khiến hộ kinh doanh không lưu thông mua, xuất được hàng hoá phải tạm dừng kinh doanh.

Ngày 04/12/2020, UBND xã H có văn bản số 435/UBND-GTXD yêu cầu Trưởng thôn Vàng chỉ đạo tháo dỡ trước 16 giờ 00 phút ngày 05/12/2020 nhưng sau đó đã qua ngày 05/12/2020 mà ông Đ T không chấp hành, Chủ tịch UBND xã H cũng không áp dụng biện pháp cần thiết để xử lý, cưỡng chế.

Ngày 07/12/2020, anh đã trực tiếp xuống UBND huyên L trình báo sự việc trụ, sào chắn ngang đường cản trở hộ kinh doanh nhà anh.

Ngày 24/12/2020 UBND xã H tiếp tục có công văn số 466/UBND-GTXD yêu cầu Trưởng thôn Vàng chỉ đạo tháo dỡ trước 16 giờ 00 phút ngày 25/12/2020 nếu không tháo dỡ sẽ xử lý theo quy định pháp luật nhưng ông Đ T không chấp hành việc tháo dỡ, Chủ tịch UBND xã H cũng không xử lý theo quy định pháp luật.

Ngày 30/12/2020, Chủ tịch UBND xã H có thông báo số 102/TB-UBND/GTXD trả lời kết quả giải quyết tố cáo (trình báo) với nội dung việc tố cáo của anh tố cáo ông Đ T, trưởng thôn Vàng tổ chức rào đường gây ảnh hưởng đi lại của hộ dân là đúng và đã có hai công văn số 435 và số 466 như trên.

Ngày 01/02/2021, chủ tịch UBND xã H có thông báo số 08/TB-UBND xác nhận đã có 02 công văn yêu cầu trưởng thôn khắc phục hậu quả chỉ đạo nhân

dân thảo dỡ như thông báo số 102/TB-UBND/GTXD ở trên nên cùng ngày 01/02/2021 anh có đơn đề nghị Chủ tịch UBND xã H xử lý cưỡng chế công trình xâm phạm giao thông đường bộ để đảm bảo quyền và lợi ích cho anh và hộ kinh doanh nhưng Chủ tịch UBND xã H không xử lý hay cưỡng chế công trình xâm phạm giao thông đường bộ.

Ngày 24/3/2021, Chủ tịch UBND xã H có Thông báo số 82/UBND-TB trả lời căn cứ điểm a khoản 1 Điều 10 thông tư số 14/2018-BNV để nhận định rằng ông Đ T với nhiệm vụ quyền hạn của mình phải tổ chức những công việc thuộc phạm vi thôn (đó là công việc lắp trụ , sào chắn ngang đường g iao thông đường bộ) đã được nhân dân bàn và quyết định, Chủ tịch UBND xã H trả lời đơn đề nghị ngày 01/02/2021 của anh với nội dung yêu cầu xử lý cưỡng chế trụ, barie là "chưa có cơ sở" và Chủ tịch UBND xã H không xử lý , cưỡng chế công trình xâm phạm giao thông đường bộ.

Do không đồng ý với thông báo đó nên ngày 25/3/2021 anh đã khiếu nại toàn bộ hành vi và nội dung Thông báo số 82/UBND-TB của Chủ tịch UBND xã H giải quy ết chưa đúng quy định pháp luật và tiếp tục yêu cầu chủ tịch UBND xã H xử lý, cưỡng chế công trình xâm phạm giao thông đường bộ nói trên.

Ngày 28/4/2021, chủ tịch UBND xã H ban hành Quyết định giải quyết khiếu nại số 99/QĐ-UBND với nội dung kết luận căn cứ điểm a khoản 1 Điều 10 Thông tư 14/2018/TT-BNV kết luận anh khiếu nại và đề nghị cưỡng chế công trình xâm phạm cản trở giao thông đường bộ là chưa đúng và căn cứ điểm b khoản 1 Điều 4 Thông tư số 32/2014/TT-BGTVT để không xử lý , cưỡng chế công trình giao thông đường bộ nói trên và giữ nguyên hành vi , nội dung Thông báo số 82/UBND-TB ngày 24/3/2021.

Như vậy Chủ tịch UBND xã H không thực hiện quy định tại Điều 36 Luật tổ chức chính quyền địa phương , không xử lý công trình xâm phạm giao thông đường bộ theo quy định tại khoản 5 Điều 52 Luật giao thông đường bộ , không xử lý công trình vi phạm theo quy định tại khoản 2 Điều 27 Điều 43 Luật tố cáo. Chủ tịch UBND xã H không xử lý , ra quyết định cưỡng chế với công trình vi phạm giao thông đường bộ theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 87 Luật xử lý vi phạm hành chính năm 2012. Hành vi nh ư trên của Chủ tịch xã H là hành vi không thực hiện nhiệm vụ công vụ theo quy định của pháp luật , làm ảnh hưởng để an toàn giao thông , ảnh hưởng đến quyền tự do đi lại và lợi ích của hộ kinh doanh của anh.

Do đó ng ày 11/10/2021 anh đã làm đơn khởi kiện đến Toà án nhân dân huyện L, yêu cầu Toà án giải quyết các nội dung sau:

- Buộc Chủ tịch UBND xã Hương Lạc hủy bỏ quyết định giải quyết khiếu nại

số 99/QĐ-UBND ngày 28/4/2021;

- Buộc Chủ tịch UBND xã Hương Lạc chấm dứt hành vi hành chính không thực hiện nhiệm vụ công vụ theo quy định pháp luật và nhanh chóng xử lý, cưỡng chế công trình xâm phạm giao thông đường bộ, hành vi hành chính cụ thể là:

+ Hành vi của Chủ tịch UBND xã Hương Lạc không xử lý được công trình xâm phạm đường bộ thuộc thẩm quyền, nhiệm vụ địa bàn mình quản lý theo quy định tại khoản 5 Điều 52 Luật Giao thông đường bộ; Điều 36 Luật tổ chức chính quyền địa phương và các quy định pháp luật khác có liên quan.

+ Hành vi của Chủ tịch UBND xã Hương Lạc không thực hiện việc xử lý, cưỡng chế công trình xâm phạm đường giao thông đường bộ trong khi đã quá hạn chấp hành biện pháp buộc khắc phục hậu quả.

- Buộc ông Đào Tiến Đ T bồi thường thiệt hại cho hộ kinh doanh nhà ông không vận chuyển hàng hóa qua trụ barie kể từ ngày 23/11/2020 đến ngày 10/01/2021 với số tiền là 93.000.000 đồng;

- Buộc ông Đào Tiến Đ T và ông Đào Tiến Dũng - Chủ tịch UBND xã Hương Lạc tiếp tục liên đới bồi thường thiệt hại cho ông kể từ ngày 11/01/2021 đến ngày trụ barie được dỡ bỏ để ông khắc phục sản xuất với số tiền 1.100.000 đồng/ngày.

- Buộc ông Đào Tiến Đ T và ông Đào Tiến Dũng liên đới bồi thường thiệt hại cho ông do không xử lý nhanh chóng công trình vi phạm khiến ông phải kiện cáo kéo dài với số tiền chi phí trên 2.000.000 đồng.

- Xử lý hành vi vi phạm của ông Đào Tiến Dũng và ông Đào Tiến Đ T hoặc kiến nghị cơ quan có thẩm quyền xử lý hành vi vi phạm.

Quá trình giải quyết vụ án, anh V sửa đổi, bổ sung nội dung yêu cầu khởi kiện, nay anh đề nghị Toà án giải quyết các yêu cầu sau:

- Huỷ quyết định giải quyết khiếu nại số 99/QĐ-UBND ngày 28/4/2021 của Chủ tịch UBND xãH;

- Buộc Chủ tịch UBND xã Hương Lạc chấm dứt hành vi hành chính không quyết định cưỡng chế công trình xâm phạm giao thông đường bộ trong khi đã quá hạn chấp hành biện pháp buộc khắc phục hậu quả.

- Buộc ông Đào Tiến Dũng, Chủ tịch UBND xã Hương Lạc bồi thường thiệt hại kể từ ngày 29/03/2021 đến ngày 24/02/2022 (trừ đi 22 ngày từ ngày 18/05/2021 đến ngày 10/06/2022 là số ngày huyện Lạng Giang phải cách ly xã hội theo Chỉ thị số 16) là 308 ngày, với số tiền thiệt hại thực tế do thu nhập của anh và hộ kinh doanh bị mất là 33.000.000 VNĐ/một tháng = 1.100.000 VNĐ/một ngày × 308 ngày = 338.800.000 VNĐ (trong đó lợi ích của anh là chủ xưởng góp thêm xe ôtô tải cá nhân mang biển kiểm soát 98C- 03159 và lái xe để vận chuyển hàng hóa phục vụ sản xuất, kết hợp tham gia lao động sản xuất

được là 35%, quản lý điều hành toàn hộ kinh doanh lương là 10% tổng là 45%; còn lại lợi nhuận hộ kinh doanh là 55% là của anh và ông Hoàng Văn Tiến mỗi người là 50%), yêu cầu bồi thường riêng cụ thể như sau:

+ Yêu cầu bồi thường cho anh vì anh vừa là chủ cơ sở hộ kinh doanh quản lý vừa tham gia lao động trực tiếp cho hộ kinh doanh và có góp thêm xe tải kết hợp lái xe để trở hàng hóa phục vụ sản xuất nhưng không hoạt động được bị mất thu nhập là: 338.800.000 VNĐ × 45% = 152.460.000VNĐ (một trăm năm mươi hai triệu bốn trăm sáu mươi nghìn đồng).

+ Yêu cầu tiếp tục bồi thường cho cá nhân anh V (góp vốn 50% vào hộ kinh doanh) do bị thiệt hại 50% về lợi nhuận của hộ kinh doanh trong 308 ngày với số tiền là: (338.800.000×55%):2 = 93.170.000 VNĐ *(chín ba triệu một trăm bảy mươi nghìn đồng).*

Tổng cộng là 245.630.000đ (hai trăm bốn mươi năm triệu sáu trăm ba mươi nghìn đồng). Nhưng anh yêu cầu Chủ tịch UBND xã H bồi thường tổng cộng số tiền làm tròn là 200.000.000đ (hai trăm triệu đồng).

- Kiến nghị cơ quan có thẩm quyền xử lý hành vi trái pháp luật của ông Đào Tiến Dũng, Chủ tịch UBND xã Hương Lạc theo quy định của pháp luật.

Các nội dung khácanh V xin rút yêu cầu khởi kiện không yêu cầu Toà án giải quyết.

Người bị kiện Chủ tịch UBND xã Hương Lạc ông Đào Tiến Dũng trình bày:

- Ngày 25/3/2021, UBND xã H nhận được đơn khiếu nại lần đầu của ông N V A khiếu nại về việc UBND xã H trả lời đơn phản ánh của công dân (Thông báo số 82/UBND-TP ngày 24/3/2021) là chưa đúng pháp luật, áp dụng căn cứ pháp luật không phù hợp với nội dung và thực tế, ông Vinh cho rằng ông Đ T, trưởng thôn Vàng, xã H tổ chức, tự ý chỉ đạo làm barie cho xe khác đi còn xe nhà ông Vinh không đi được. Ngày 06/4/2021, tổ xác minh, giải quyết đơn thư của UBND xã H đã mời ông Vinh lên làm việc, tại buổi làm việc ông Vinh cho biết khiếu nại toàn bộ nội dung Thông báo số 82/UBND-TP ngày 24/3/2021của UBND xã H về việc trả lời đơn phản ánh của ông . Sau khi xem xét đơn khiếu nại của ông Vinh và căn cứ quy định của pháp luật về khiếu nại UBND xã H nhận thấy đơn khiếu nại của ông Vinh đủ điều kiện thụ lý . Ngày 08/4/2021, UBND xã H ban hành thông báo số 32/TB-UBND thông báo về việc thụ lý giải quyết khiếu nại lần đầu. Tổ giải quyết đơn thư của UBND xã đã tiến hành kiểm tra lại toàn bộ văn bản, hồ sơ giải quyết đơn phản ánh của công dân. Sau khi nghe các thành viên của tổ xác minh, giải quyết đơn thư phân tích dẫn chiếu với văn bản quy định của pháp luật và đã nhất trí nội dung đưa ra . Trên cơ sở đó, ngày 28/4/2021 UBND xã ban hành Quyết định số 99/QĐ-UBND về việc giải

quyết khiếu nại lần đầu . Đối chiếu với các Điều 27, 28, 29, 30, 31 tại Mục 2 "Trình tự thủ tục giải quyết khiếu nại lần đầu" của Luật số 02/2011/QH13 thì việc UBND xã H ban hành quyết định số 99/QĐ-UBND ngày 28/4/2021 về việc giải quyết khiếu nại lần đầu là kịp thời về thời gian , thể thức và nội dung . Việc ông Vinh yêu cầu huỷ bỏ quyết định giải quyết khiếu nại số 99/QĐ-UBND ngày 28/4/2021 là không có cơ sở.

- Đối với yêu cầu của anh V về buộc Chủ tịch UBND xã H chấm dứt hành vi hành chính không thực hiện nhiệm vụ công vụ th eo quy định của pháp luật : Ông Vinh cho rằng Chủ tịch UBND xã không xử lý được công trình vi phạm đường bộ thuộc thẩm quyền , nhiệm vụ địa bàn ông quản lý thì qua xác minh kiểm tra thực tế , xem xét các tài liệu liên quan , báo cáo giải trình của Trưởng thôn Vàng thì tuyến đường từ cổng nhà ông Thị đến nhà ông Cầm do nhân dân thôn Vàng đóng góp tiền làm và được nhà nước hỗ trợ xi măng năm 2018. Qua quá trình khai thác , sử dụng phát hiện nhiều xe ô tô công nông đi và gây ảnh hưởng nhiều chỗ có dấu hiệu xuống cấp gây bức xúc cho nhân dân nên ngà y 08/11/2020 nhân dân thôn Vàng họp bàn thực hiện một số nhiệm vụ của thôn trong đó có nội dung về việc dựng trạm barie trên tuyến đường này để cấm ô tô trọng tải lớn đi vào để bảo vệ đường có nguy cơ hư hỏng , xuống cấp v à đồng thời kiểm tra thực tế trên tuyến đường này nhân dân thôn Vàng chỉ dựng một trụ barie ở điểm đầu tuyến đường (cổng nhà ông Thị) còn điểm cuối của tuyến vẫn lưu thông với tuyến đường khác trong thôn, các phương tiện tham gia giao thông vẫn lưu thông bình thường trừ phương tiện quá khổ , quá tải . Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 4 của Thông tư 32/2014/TT-BGTVT ngày 08/8/2014 hướng dẫn về quản lý, vận hành khai thác đường giao thông quy định đối với đ ường GTNT do cộng đồng dân cư đóng góp hoặc tổ chức , cá nhân đóng góp vốn đầu tư xây dựng, chủ đầu tư là chủ quản lý sử dụng đường GTNT do vậy đoạn đường trên chủ quản lý sử dụng là nhân dân thôn Vàng, nhân dân thôn Vàng có trách nhiệm quản lý, sử dụng, bảo quản và thường xuyên tu sửa đảm bảo việc đi lại thuận tiện cho nhân dân , là trường trục thôn . Do vậy không thể áp dụng loại đường này với Luật giao thông đường bộ để xử lý vi phạm như đề nghị của ông Vinh . Căn cứ khoản 1 mục c Điều 10 của Thông tư số 14/2018/TT-BNV ngày 03/12/2018 của Bộ Nội vụ về việc sửa đổi, bổ sung một số điều của Thông tư số 04/2012/TT-BNV, ngày 31/12/2012 của Bộ Nội vụ hướng dẫn về tổ chức và hoạt động của thôn , tổ dân phố, ông Đ T - Trưởng thôn Vàng không kịp thời báo cáo với UBND xã những việc mới phát sinh trong thôn , chưa làm tròn chức trách nhiệm vụ của trưởng thôn và hiện nay UBND xã đã yêu cầu ông Đ T nghiêm túc kiểm điểm về việc thực hiện chức trách nhiệm vụ được giao . Căn cứ chức năng nhiệm vụ của Chủ tịch UBND xã , ông đã báo cáo Đảng uỷ để xin ý

kiến chỉ đạo , đồng thời tham mưu cho Đảng uỷ chỉ đạo Chi bộ 10 thôn Vàng tiếp tục chỉ đạo Trưởng thôn Vàng tập trung huy động mọi nguồn lực của nhân dân trong thôn đầu tư kinh phí để sớm khắc phục , tu sửa những đoạn đường xuống cấp trên tuyến đường nhà ông Thị đi nhà ông Cầm, đồng thời rà soát, tháo dỡ các vật cản có nguy cơ mất an toàn giao thông trên tuyến đường giao thông của thôn để đảm bảo nhân dân đi lại thuận tiện hơn . Việc ông Vinh cho rằng hành vi của Chủ tịch UBND xã H không thực hiện xử lý , cưỡng chế công trình xâm phạm đường gia thông đường bộ trong khi đã quá hạn chấp hành biện pháp khắc phục hậu quả. Như trình bày ở trên căn cứ điểm b khoản 1 khoản 1 Điều 4 của Thông tư 32/2014/TT-BGTVT ngày 08/8/2014 hướng dẫn về quản lý , vận hành khai thác đường giao thông quy định xác định đây là đường trục thôn , chủ quản lý sử dụng là nhân dân thôn Vàng. Không áp dụng loại đường này với Luật giao thông đường bộ.

- Đối với nội dung ông Vinh yêu cầu ông bồi thường thiệt hại của ông Vinh ông không đồng ý vì Quyết định giải quyết khiếu nại đã ban hành đúng trình tự về thời gian, thể thức và nội dung không gây thiệt hại xâm phạm đến quyền và lợi ích của ông Vinh và hộ kinh doanh của ông Vinh.

Do bận công việc nên ông xin vắng mặt toàn bộ trong quá trình giải quyết vụ án, ông giữ nguyên quan điểm trên và xin xét xử vắng mặt.

Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan ông Đào Tiến Đ T trình bày: Ông là trưởng thôn Vàng từ tháng 10/2015 (đến hết tháng 6/2022), theo quy định của thôn Vàng, mọi hoạt động của thôn do nhân dân thống nhất họp bàn bạc dân chủ công khai thông qua việc ghi vào sổ Nghị quyết họp của thôn. Năm 2017 thực hiện kế hoạch cứng hóa giao thông nông thôn của UBND xã Hương Lạc, thôn Vàng đã đăng ký với UBND xã cứng hóa bê tông một số tuyến đường giao thông của thôn trong đó có tuyến đường từ nhà ông Thị đi nhà ông Cầm với chiều dài 450m, chiều rộng mặt đường 3,5m, chiều cao 0,2m; Ngày 16/01/2018, UBND xã đã cấp đủ số lượng xi măng cho thôn Vàng, thôn Vàng đã nhận đủ số lượng xi măng đã đăng ký theo Nghị quyết số 07/2017/NQ-HĐND tỉnh Bắc Giang, thôn Vàng đã thi công xong tuyến đường trên và đã được phòng Kinh tế hạ tầng huyện, UBND xã nghiệm thu hoàn thành công trình và đưa vào sử dụng. Trong thời gian qua trên các tuyến đường giao thông nông thôn của thôn xuất hiện nhiều ô tô có trọng tải lớn, quá khổ đi vào và có nhiều tuyến đường có nguy cơ xuống cấp đặc biệt tuyến đường đoạn từ nhà ông Thị đi nhà ông Cầm. Ngày 08/11/2020 nhân dân thôn Vàng họp bàn thực hiện một số nhiệm vụ của thôn trong đó có nội dung về việc dựng trạm Barie và đổ trụ cột đoạn đường từ nhà ông Thị thôn Vàng đi khu đồng Kiễm và đồng Riêng để cấm ô tô trọng tải lớn đi vào làm hỏng đường dân sinh của thôn, trên các tuyến đường này nhiều đoạn đã

xuống cấp.Trong cuộc họp thôn các ý kiến của nhân dân trong thôn đã nhất trí biểu quyết theo đa số các ý kiến đều thống nhất. Căn cứ Nghị quyết của nhân dân thôn Vàng họp, ngày 23/11/2020 thôn đã tổ chức nhân dân làm 02 trụ sát hai bên mép đường bê tông và đặt ống sắt trên đỉnh hai trụ chắn ngang đường và khoá lại để cấm xe ô tô quá khổ, quá tải đi vào đường. Chìa khoá được giao cho các hộ trong Barie quản lý (ông Thị, ông Hữu, ông Nhâm) mỗi người cầm một chìa, được mấy ngày thì khoá hỏng không mở được. Ngày 30/11/2020 xe ô tô của em ông Vinh công dân thôn 12 xã Hương Lạc lùi vào trụ gây hư hỏng, vụ việc này thôn Vàng đã báo cáo Công an xã Hương Lạc và Công an huyện Lạng Giang phối hợp giải quyết. Ngày 01/12/2020 nhân dân thôn Vàng tiếp tục tổ chức khôi phục lại 02 trụ bê tông cũ, đặt ống sắt trên đỉnh 02 trụ bê tông chắn ngang đườngđồng thời đổ thêm 02 trụ bê tông ép sát vào 02 trụ bê tông cũ. Là một trưởng thôn với nhiệm vụ quyền hạn của mình phải tổ chức thực hiện những công việc thuộc phạm vi của thôn Vàng được nhân dân bàn và quyết định, đảm bảo các nội dung hoạt động của thôn theo quy định. Sau khi thôn xây dựng trụ bê tông và rào chắn barie không cho xe có trọng tải lớn đi vào với lý do sợ hỏng đường của thôn ông Nguyễn Văn Vinh đã làm đơn tố cáo đến UBND xã Hương Lạc về việc thônVàng tổ chức xây rào chắn và làm trụ bê tông không cho xe của gia đình ông Vinh đi vào xưởng nhựa. Việc ông Vinh tố cáo đã được Chủ tịch UBND xã Hương Lạc thụ lý và giải quyết. Nay Ông Nguyễn Văn Vinh khởi kiện yêu cầu ông phải bồi thường thiệt hại cho ông Vinh mỗi ngày thiệt hại về thu nhập là 1,1 triệu đồng tính từ ngày 23/11/2020 cho đến khi barie cản trở giao thông được dỡ bỏ vàkhắc phục hậu quả do công trình vi phạm gây ra phá rỡ barie cản trở giao thông. Ông không đồng ý với toàn bộ nội dung yêu cầu khởi kiện của ông Nguyễn Văn Vinh vì công trình xây dựng trụ bê tông rào chắn barie là do nhân dân trong thôn Vàng họp thống nhất xây dựng để bảo vệ đường dân sinh trong thôn Vàng, việc thống nhất xây trụ bê tông, làm rào chắn barie đã được ghi trong sổ Nghị quyết của thôn Vàng do nhân dân trong thôn cùng thống nhất xây dựng, đây không phải là ý kiến cá nhân ông cũng không phải do một mình ông đứng ra làm trụ bê tông hay rào chắn barie này. Việc đặt biển báo cấm xe ô tô công nông, trụ cột, rào chắn xe to thì không ảnh hưởng đến việc đi lại, hoạt động của người dân trong khu vực đoạn đường này. Chỉ có xe ô tô và công nông hạng to khi đi vào từ phía nhà ông Thị thì không lưu thông được nhưng nếu ô tô và công nông hạng to đi vào từ phía nhà ông Cầm thì vẫn lưu thông bình thường. Đoạn nhà ông Cầm trước đây có 2 cột điện song song ở 2 bên đường, khi làm đường ở giai đoạn 2016, - 2017 đoạn từ nhà ông Cầm đi nhà anh Tùng (phía ra nhà văn hóa của thôn) được làm trước đoạn nhà ông Thị đi nhà ông Cầm nên khi mới đổ đoạn đường bên tông ở giai đoạn 2016 - 2017 thôn có

ống sắt trong ngáng qua hai cột điện để tránh việc dân đi lại vào đường mới làm, sau đó khoảng 2 tháng sau khi đổ đường thì người dân rút ống sắt chắn ngang qua 2 cột điện vứt xuống rìa đường để đi lại bình thường, hoặc khi nhà ai có xe to qua thì có thể tự rút ống sắt chắn ngang đó xuống rìa đường đi lại bình thường. Khi đoạn nhà ông Thị đến nhà ông Cầm được đổ bê tông năm 2018 thì khi mới đổ thì thôn cũng lấy ống sắt đó chắn ngang để bảo vệ đường mới đổ, sau này đường đã cứng bê tông thì ống sắt đó cũng được rút ra vất xuống dệ đường, xe ô tô, xe công nông vẫn đi từ hướng này vào được. Ủy ban đã cho kiểm tra nhiều lần nhưng đoạn nhà ông Cầm không có trụ bê tông nào và ống sắt mất từ khi nào ai lấy thì bản thân ông cũng không biết. Do đó, anh V cho rằng thôn lắp đặt biển báo, xây trụ barie, rào chắn khiến xe ô tô nhà anh V không vào được nhà xưởng là không đúng, xe nhà anh V có thể di chuyển đi theo hướng từ nhà ông Cầm đi vào nhà xưởng bình thường. Ông không đồng ý bồi thường thiệt hại như yêu cầu của anh V vì ông không gây thiệt hại cho ông Vinh. Do bận công việc nên ông xin phép vắng mặt toàn bộ trong quá trình giải quyết vụ án và giữ nguyên quan điểm trình bày.

**** Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan hộ kinh doanh Hoàng Văn Tiến, đại diện hộ kinh doanh ông Hoàng Văn Tiến trình bày:*** Ngày 31/8/2020 ông và anh N V A góp vốn thành lập hộ kinh doanh (mỗi người góp 50%) mang tên hộ kinh doanh Hoàng Văn Tiến . Vì lý do sức khoẻ và ít kinh nghiệm trong ngành nghề kinh doanh nên sau khi được cấp giấy chứng nhận hoạt độ ng kinh doanh ông đã uỷ quyền toàn bộ hộ kinh doanh cho anh N V A quản lý điều hành hoạt động. Lợi nhuận 50% của hộ kinh doanh anh V sẽ chi trả cho ông theo thoả thuận cụ thể: Sau khi trừ đi chi phí, tiền điện sản xuất, tiền mua hàng, tiền công nhân lao động (chưa bao gồm tiền công của anh V) còn lại tổng bao nhiêu thì trong đó lợi ích của anh V có góp thêm xe ô tô tải cá nhân BKS 98C-03159 và lái xe để chuyển hàng phục vụ sản xuất , kết hợp tham gia lao động sản xuất được lợi ích 35%, quản lý điều hành hộ kinh doanh được 10% tổng là 45%; còn lại lợi nhuận của hộ kinh doanh là 55% thì chia đôi cho ông và anh V. Vì lý do sức khoẻ nên anh uỷ quyền cho anh V tham gia giải quyết vụ án . Ông không có yêu cầu gì trong vụ án này.

**** Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan UBND xã H do ông Đ T D đại diện theo pháp luật trình bày:*** Với tư cách là đại diện theo pháp luật của UBND xã H ông giữ nguyên lời khai , quan điểm như ông đã trình bày với tư cách Chủ tịch UBND xã H (người bị kiện) trong vụ án và ông xin vắng mặt toàn bộ trong quá trình giải quyết vụ án.

Quá trình giải quyết vụ án, Toà án đã tiến hành xem xét thẩm định tại chỗ vào ngày 04/3/2022. Qua xem xét thẩm định tại chỗ thì không còn trụ barie nào

trên tuyến đường nói trên. Trụ barie đã được tổ giải toả của UBND xã H tháo dỡ theo công văn chỉ đạo của UBND huyện L vào ngày 24/02/2022. Rào chắn tại cột điện cổng nhà ông Cầm khi mới làm đường đường thì người dân dựng cây chắn để tránh người đi lại làm hỏng đường, nay thẩm định cũng đã được tháo dỡ (không rõ ai tháo dỡ) và không ai khiếu nại, khiếu kiện gì về rào chắn cổng nhà ông Cầm.

Trước khi hội đồng xét xử mở phiên toà, anh N V A nộp đơn đề nghị với nội dung: Đề nghị Toà án huỷ quy ết định hành chính số 99/QĐ-UBND ngayfn 28/4/2021 của Chủ tịch UBND xã H; Tuyên hành vi ông Đ T D - Chủ tịch UBND xã H trái pháp luật, cụ thể là hành vi: Không thực hiện áp dụng mọi biện pháp để ngăn chặm, xử lý hành vi vi phạm và công trình xâm phạm giao thông đường bộ để đảm bảo giao thông, bảo vệ quyền và lợi ích của anh theo quy định tại khoản 1, khoản 2, khoản 4 Điều 36 Luật tổ chức chính quyền địa phương ; khoản 5 Điều 52 Luật Giao thông đường bộ và các quy định của pháp luật và hành vi hành chính của Chủ tịch UBND xã H không quyết định cưỡng chế công trình xâm phạm giao thông đường bộ trong khi đã quá hạn chấp hành biện pháp khắc phục hậu quả; Tách yêu cầu bồi thường thiệt hại của anh để giải quyết bằng vụ án dân sự khác; Rút yêu cầu đề nghị Toà án kiến nghị cơ quan có thẩm quyền sử lý hành vi vi phạm của ông Đ T D - Chủ tịch UBND xã H.

Tại phiên toà hôm nay:

Anh V trình bày anh đã có đơn đề nghị trước khi Hội đồng xét xử mở phiên toà. Anh đề nghị Toà án huỷ quyết định hành chính số 99/QĐ-UBND ngày 28/4/2021 của Chủ tịch UBND xã H; Tuyên hành vi ông Đ T D - Chủ tịch UBND xã H trái pháp luật, cụ thể là hành vi: Không thực hiện áp dụng mọi biện pháp để ngăn chặn , xử lý hành vi vi phạm và công trình xâm phạm giao thông đường bộ để đảm bảo giao thông, bảo vệ quyền và lợi ích của anh theo quy định tại khoản 1, khoản 2, khoản 4 Điều 36 Luật tổ chức chính quyền địa phương ; khoản 5 Điều 52 Luật Giao thông đường bộ và các quy định của pháp luật và hành vi hành chính của Chủ tịch UBND xã H không quyết định cưỡng chế công trình xâm phạm giao thông đường bộ trong khi đã quá hạn chấp hành biện pháp khắc phục hậu quả; Tách yêu cầu bồi thường thiệt hại của anh để giải quyết bằng vụ án dân sự khác; Rút yêu cầu đề nghị Toà án kiến nghị cơ quan có thẩm quyền sử lý hành vi vi phạm của ông Đ T D - Chủ tịch UBND xã H.

Sau khi được HĐXX giải thích đối với yêu cầu đề nghị Toà án tuyên hành vi ông Đ T D - Chủ tịch UBND xã H trái pháp luật, cụ thể là hành vi : Không thực hiện áp dụng mọi biện pháp để ngăn chặn , xử lý hành vi vi phạm và công trình xâm phạm giao thông đườn g bộ để đảm bảo giao thông , bảo vệ quyền và lợi ích của anh theo quy định tại khoản 1, khoản 2, khoản 4 Điều 36 Luật tổ

chức chính quyền địa phương ; khoản 5 Điều 52 Luật Giao thông đường bộ và các quy định của pháp luật và hành vi hành chính của Chủ tịch UBND xã H không quyết định cưỡng chế công trình xâm phạm giao thông đường bộ trong khi đã quá hạn chấp hành biện pháp khắc phục hậu quả của anh đưa ra vượt quá yêu cầu khởi kiện ban đầu và làm rõ nội dung anh V đề nghị tách yêu cầu bồi thường thiệt hại thì anh V nhất trí không yêu cầu Toà án tuyên hành vi ông Đ T D - Chủ tịch UBND xã H trái pháp luật tuy nhiên anh đề nghị Toà án nhận định các hành vi của ông D gồm: hành vi không thực hiện áp dụng mọi biện pháp để ngăn chặn, xử lý hành vi vi phạm và công trình xâm phạm giao thông đường bộ để đảm bảo giao thông, bảo vệ quyền và lợi ích của anh theo quy định tại khoản 1, khoản 2, khoản 4 Điều 36 Luật tổ chức chính quyền địa phương , khoản 5 Điều 52 Luật Giao thông đường bộ và các quy định của pháp luật và hành vi không quyết định cưỡng chế công trình xâm phạm giao t hông đường bộ trong khi đã quá hạn chấp hành biện pháp khắc phục hậu quả là sai , trái pháp luật. Do công trình vi phạm giao thông đã được dỡ bỏ từ ngày 24/02/2022 nên anh xin rút yêu cầu khởi kiện " buộc Chủ tịch UBND xã Hương Lạc chấm dứt hành vi hành chính không thực hiện nhiệm vụ công vụ theo quy định pháp luật và nhanh chóng xử lý, cưỡng chế công trình xâm phạm giao thông đường bộ" và do cần thời gian để thu thập cung cấp thêm các tài liệu chứng cứ về yêu cầu bồ i thường thiệt hại nên anh V xin rút các yêu cầu bồi thường thiệt hại trong vụ án này . Các nội dung yêu cầu khởi kiện khác anh xin rút toàn bộkhông yêu cầu Toà án giải quyết Về chi phí thẩm định và án phí anh đề nghị người bị kiện phải chịu toàn bộ theo quy định của pháp luật

** Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Lạng Giang tham gia phiên tòa xét xử sơ thẩm, phát biểu ý kiến*:

Về việc tuân theo pháp luật: Thư ký, thẩm phán, Hội đồng xét xử đã tuân thủ quy định của Luật tố tụng hành chính.

Người khởi kiện, người bị kiện, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đã chấp hành đúng quy định của pháp luật, được thực hiện đầy đủ quyền và nghĩa vụ của mình theo quy định.

Về nội dung: Đề nghị Hội đồng xét xử chấp nhận yêu cầu khởi kiện của anh V về việc hủy quyết định số 99/QĐ-GQKN; huỷ thông báo số 82/TB-UBND ngày 28/4/2022 của Chủ tịch UBND xã Hương Lạc;

Đình chỉ đối với các yêu cầu khác của anh V do anh V rút yêu cầu khởi kiện.

Buộc Chủ tịch UBND xã Hương Lạc chịu 1.000.000đ tiền chi phí thẩm định tại chỗ. Hoàn trả lại anh V số tiền 1.000.000đ là tiền tạm ứng chi phí thẩm định tại chỗ do anh V đã nộp.

Buộc Chủ tịch UBND xã Hương Lạc phải chịu 300.000đ án phí HCST. Hoàn

trả lại tiền tạm ứng án phí anh V đã nộp.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và được thẩm tra chứng cứ tại phiên tòa, căn cứ kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1]. Về thủ tục tố tụng:

[1.1]. Về thời hiệu khởi kiện:

Ngày 11/10/2021 anh Nguyễn Văn Vinh có đơn khởi kiện nộp tại Tòa án yêu cầu Tòa án hủy quyết định giải quyết khiếu nại số 99/QĐ-UBND ngày 28/4/2021 của Chủ tịch UBND xã Hương Lạc (gọi tắt quyết định số 99); Buộc Chủ tịch UBND xã Hương Lạc chấm dứt hành vi hành chính không thực hiện nhiệm vụ công vụ theo quy định pháp luật và yêu cầu bồi thường thiệt hại, kiến nghị cơ quan nhà nước có thẩm quyền xử lý hành vi vi phạm pháp luật của ông Đ T và Chủ tịch UBND xã Hương Lạc. Căn cứ Điều 116, Điều 193 Luật tố tụng hành chính đơn khởi kiện của anh V đúng thời hạn luật định.

[1.2]. Về thẩm quyền giải quyết vụ án:

Người khởi kiện đề nghị Tòa án:

- Hủy quyết định giải quyết khiếu nại số 99/QĐ-UBND ngày 28/4/2021 của Chủ tịch UBND xã Hương Lạc;

- Buộc Chủ tịch UBND xã Hương Lạc chấm dứt hành vi hành chính không thực hiện nhiệm vụ công vụ theo quy định pháp luật: không xử lý được công trình xâm phạm đường bộ thuộc thẩm quyền, nhiệm vụ địa bàn mình quản lý; không thực hiện việc xử lý, cưỡng chế công trình xâm phạm đường giao thông đường bộ trong khi đã quá hạn chấp hành biện pháp buộc khắc phục hậu quả.

Căn cứ khoản 1, khoản 2, khoản 4 Điều 3; khoản 1 Điều 30 và khoản 1 Điều 31 của Luật Tố tụng hành chính thì các quyết định trên là các quyết định hành chính trong lĩnh vực giao thông đường bộ,đường sắt là đối tượng khởi kiện vụ án hành chính và đồng thời yêu cầu bồi thường thiệt hại là phù hợp với quy định tại Điều 7 Luật tố tụng hành chính và khoản Điều 33 Luật trách nhiệm bồi thường nhà nước. Vụ án thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân huyện Lạng Giang, tỉnh Bắc Giang.

[1.3]. Về sự vắng mặt người tham gia tố tụng: Người bị kiện là Chủ tịch UBND xã Hương Lạc vắng mặt và có đơn xin xét xử vắng mặt, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan khác xin vắng mặt. Căn cứ quy định tại Điều 157; khoản 1 Điều 158 của Luật tố tụng hành chính, Tòa án tiến hành xét xử vắng mặt các đương sự theo thủ tục chung.

[2] Xét yêu cầu khởi kiện của anh V, HĐXX thấy:

[2.1] Đối với quyết định giải quyết khiếu nại 99/QĐ-UBND ngày 28/4/2021 của Chủ tịch UBND xã Hương Lạc thấy:

Do anh Nguyễn Văn Vinh khiếu nại Thông báo số 82/UBND-TP ngày 24/3/2021, trên cơ sở xác minh nội dung khiếu nại, Chủ tịch UBND xã Hương Lạc ban hành quyết định giải quyết khiếu nại (lần đầu)

- Về thẩm quyền: Chủ tịch UBND xã Hương Lạc ban hành quyết định giải quyết khiếu nại là đúng thẩm quyền quy định tại Điều 17 Luật khiếu nại; Thông tư số 07/2013 của Thanh tra chính phủ và khoản 4 Điều 36 Luật tổ chức chính quyền địa phương;

- Về hình thức: Chủ tịch UBND xã Hương Lạc ban hành quyết định giải quyết khiếu nại là đúng mẫu ban hành theo thông tư số 07/2013 ngày 31/10/2013 của Thanh tra chính phủ.

- Về nội dung:

Ngày 23/11/2020 và ngày 01/12/2020 ông Đ T (trưởng thôn Vàng) đã tổ chức làm trụ , sào chắn ở đầu đoạn đường nhà ông Thị của thôn Vàng đi thôn Kiễm, xã Hương Lạc, huyện Lạng Giang. Đây là đoạn đường mà cơ sở sản xuất hộ kinh doanh của anh V đi qua. Vì việc làm trụ, chắn sào nên xe chở hàng và ô tô của hộ kinh doanh anh V không lưu thông được. Ngày 01/02/2021, anh V có đơn đề nghị Chủ tịch UBND xã H xử lý cưỡng chế công trình xâm phạm giao thông đường bộ để đảm bảo quyền và lợi ích cho anh và hộ kinh doanh . Ngày 24/3/2021, chủ tịch UBND xã H có Thông báo số 82/UBND-TB trả lời tuyến đường từ cổng nhà ông Thị đến nhà ông Cầm do nhân dân thôn Vàng đóng góp tiền làm và được nhà nước hỗ trợ xi măng năm 2018. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 4 Thông tư số 32/2014/TT-BGTVT xác định đường trên là do nhân dân thôn Vàng là chủ quản lý sử dụng, nhân dân thôn Vàng có trách nhiệm quản lý, sử dụng, bảo quản, tu sửa nên không thể áp dụng loại đường này với Luật giao thông đường bộ để cưỡng chế đối với ông Đ T trưởng thôn Vàng về việc làm sai trái tổ chức chôn cọc bê tông, làm sào chắn vi phạm Luật giao thông đường bộ, cản trở việc tự do đi lại trái phép của nhân dân như đề nghị của ông Vinh . Ông Vinh không đồng ý với Thông báo số 82 nên đã làm đơn khiếu nại. Ngày 28/4/2022, chủ tịch UBND xã Hương Lạc đã ban hành Quyết định giải quyết khiếu nại số 99 với nội dung giữ nguyên nội dung thông báo số 82/UBND-TP ngày 24/3/2021 của UBND xã Hương Lạc. Do không đồng ý với kết quả giải quyết khiếu nại, anh V đã khởi kiện ra Tòa án giải quyết.

Hội đồng xét xử thấy: Chủ tịch UBND xã Hương Lạc căn cứ điểm b khoản 1 Điều 4 Thông tư số 32/2014/TT-BGTVT xác định đường trên là do nhân dân thôn Vàng đóng góp nên xác định nhân dân thôn Vàng là chủ quản lý sử dụng, có trách nhiệm quản lý, sử dụng, bảo quản tu sửa nên không thể áp dụng loại

đường này với Luật giao thông đường bộ để cưỡng chế đối với ông Đ T trưởng thôn Vàng về việc làm sai trái tổ chức chôn cọc bê tông, làm sào chắn vi phạm Luật giao thông đường bộ là chưa đúng quy định của pháp luật. Đoạn đường trên được nhà nước hỗ trợ xi măng, theo biên bản làm việc ngày 14/6/2022 giữa Tòa án với Phòng kinh tế hạ tầng huyện Lạng Giang thể hiện: Năm 2017, thực hiện kế hoạch cứng hóa giao thông nông thôn theo chương trình Nghị quyết số 07/2017/NQ-HĐND tỉnh Bắc Giang, theo phân bổ từ tỉnh về huyện và về cấp xã thì UBND xã Hương Lạc hỗ trợ xi măng cho đoạn đường từ nhà ông Thị đi nhà ông Cầm, khẳng định UBND xã Hương Lạc là chủ đầu tư của đoạn đường này và theo nội dung công văn số 1063/SGTVT-QLKC ngày 26/7/2022 của Sở Giao thông vận tải tỉnh Bắc Giang trả lời thì tuyến đường liên thôn thuộc địa phận thôn Vàng, xã Hương Lạc là do UBND cấp xã quản lý trên cơ sở phân cấp của UBND huyện và việc tổ chức giao thông tuyến đường này do UBND xã quyết định. Căn cứ khoản 4 Điều 39 Luật giao thông đường bộ về phân loại đường bộ thì tuyến đường này vẫn thuộc kết cấu hạ tầng giao thông đường bộ, chịu sự điều chỉnh chung của Luật giao thông đường bộ. Việc ông Đào Tiến Đ T trưởng thôn Vàng tổ chức chôn cọc bê tông, làm sào chắn nhưng không báo cáo và không nhận được sự cho phép của cơ quan quản lý là UBND xã Hương Lạc là không đúng quy định pháp luật, cản trở giao thông vi phạm quy định tại điểm d khoản 3 Điều 3 Thông tư 32/2014/TT-BGTVT ngày 08/8/2014 của Bộ Giao thông vận tải hướng dẫn về quản lý , vận hành khai thác đường giao thông nông thôn. Như vậy, việc Chủ tịch UBND xã Hương Lạc ban hành quyết định giải quyết khiếu nại số 99 mặc dù đúng trình tự, đúng thủ tục, đúng thẩm quyền theo quy định của Luật khiếu nại nhưng nội dung quyết định lại khẳng định yêu cầu xử lý cưỡng chế tụ, barie theo yêu cầu của anh V là "chưa có cơ sở" là trái pháp luật về nội dung nên cần chấp nhận yêu cầu của người khởi kiện về việc hủy quyết định số 99/QĐ-UBND.

[2.2]. Đối với Thông báo số 82/UBND-TB của UBND xã Hương Lạc, mặc dù người khởi kiện không yêu cầu xem xét nhưng do Quyết định giải quyết khiếu nại số 99/QĐ-UBND ngày 28/4/2021 giữ nguyên nội dung thông báo số 82, do đó để đảm bảo giải quyết triệt để vụ án , HĐXX sẽ xem xét đánh giá lại toàn bộ vụ việc nên c ăn cứ quy định tại điểm đ khoản 3 Điều 191 Luật tố tụng hành chính, Hội đồng xét xử xem xét tính hợp pháp của quyết định này.

- Về thẩm quyền, trình tự thủ tục ban hành Thông báo số 82 của Chủ tịch UBND xã Hương Lạc là đúng quy định của pháp luật.

- Về nội dung: Do trưởng thôn Vàng tổ chức làm trụ, chắn sào nên xe chở hàng và ô tô của hộ kinh doanh anh V không lưu thông được đoạn đầu đường nhà ông Thị đi vào cơ sở sản xuất của anh. Ngày 01/02/2021, anh V có đơn đề

nghị Chủ tịch UBND xã H xử lý cưỡng chế công trình xâm phạm giao thông đường bộ để đảm bảo quyền và lợi ích cho anh và hộ kinh doanh . Ngày 24/3/2021, chủ tịch UBND xã H có Thông báo số 82/UBND-TB trả lời tuyến đường từ cổng nhà ông Thị đến nhà ông Cầm do nhân dân thôn Vàng đóng góp tiền làm và được nhà nước hỗ trợ xi măng năm 2018. Căn cứ điểm b khoản 1 Điều 4 Thông tư số 32/2014/TT-BGTVT xác định đường trên là do nhân dân thôn Vàng là chủ quản lý sử dụng, nhân dân thôn Vàng có trách nhiệm quản lý, sử dụng, bảo quản, tu sửa nên không thể áp dụng loại đường này với Luật giao thông đường bộ để cưỡng chế đối với ông Đ T trưởng thôn Vàng về việc làm sai trái tổ chức chôn cọc bê tông , làm sào chắn vi phạm Luật giao thông đường bộ , cản trở việc tự do đi lại trái phép của nhân dân như đề nghị của ông Vinh là chưa có cơ sở.

Như đã phân tích tính hợp pháp của Quyết định 99 ở trên thì Thông báo số 82 của UBND xã Hương Lạc là vi phạm về nội dung. Thông báo số 82 có nội dung ảnh hưởng đến quyền và lợi ích hợp pháp của anh V nên cần thiết phải hủy thông báo này để đảm bảo quyền và lợi ích hợp pháp của người khởi kiện.

[2.3]. Đối với yêu cầu khởi kiện về việc đề nghị buộc Chủ tịch UBND xã Hương Lạc chấm dứt hành vi hành chính không quyết định cưỡng chế công trình xâm phạm giao thông đường bộ trong khi đã quá hạn chấp hành biện pháp buộc khắc phục hậu quả . Tại phiên toà người khởi kiện đã rút yêu cầu này nhưng đề nghị Hội đồng xét xử nhận định các hành vi của Chủ tịch UBND xã H gồm: hành vi không thực hiện áp dụng mọi biện pháp để ngăn chặn , xử lý hành vi vi phạm và công trình xâm phạm giao thông đường bộ để đảm bảo giao thông , bảo vệ quyền và lợi ích của anh theo quy định tại khoản 1, khoản 2, khoản 4 Điều 36 Luật tổ chức chính quyền địa phương , khoản 5 Điều 52 Luật Giao thông đường bộ và các quy định của pháp luật và hành vi không quyết định cưỡng chế công trình xâm phạm giao thông đường bộ trong khi đã quá hạn chấp hành biện pháp khắc phục hậu quả là sai, trái pháp luật.

Hội đồng xét xử xét thấy, trong quá trình kể từ khi trưởng thôn Vàng tổ chức đổ trụ bê tông, lắp rào chắn trên đoạn đường nêu trên thì anh V có đơn tố cáo, phản ánh gửi đến UBND xã Hương Lạc. Chủ tịch UBND xã Hương Lạc sau khi tiếp nhận đơn đã cho kiểm tra, xác minh để làm rõ các nội dung để trả lời đơn. Tuy nhiên do xác định nội dung sự việc chưa đúng quy định pháp luật, UBND xã H ban hành văn bản trả lời anh V, anh V không đồng ý nên đã khởi kiện vụ án ra Toà án nhân dân huyện L giải quyết từ tháng 4/2021, do đó UBND xã H chờ Toà án kết luận đúng sai , không tháo dỡ và cưỡng chế công trình xâm phạm giao thông đường bộ trong địa phận mình quản lý theo quy định tại Nghị định 100/2019/NĐ-CP ngày 30/12/2019 của Chính phủ quy định về xử phạt vi

phạm hành chính trong lĩnh vực giao thông đường bộ và đường sắt. Như vậy xác định Chủ tịch UBND xã H có thực hiện nhiệm vụ công vụ, tuy nhiên không đôn đốc, không thực hiện việc dỡ bỏ, cưỡng chế công trình vi phạm giao thông, để công trình vi phạm giao thông tồn tại một khoảng thời gian dài, gây cản trở giao thông là chưa thực hiện hết chức trách nhiệm vụ được quy định tại Điều 36 Luật tổ chức chính quyền địa phương. Ngày 24/2/2022 công trình vi phạm giao thông đường bộ đã được UBND xã Hương Lạc tổ chức cưỡng chế dỡ bỏ nên đến nay không còn đối tượng cưỡng chế do đó Chủ tịch UBND xã H cần rút kinh nghiệm sau nội dung sự việc đã xảy ra.

* Đối với nội dung yêu cầu bồi thường thiệt hại của anh N V A, HĐXX thấy: Tại đơn khởi kiện, anh V có đưa ra yêu cầu bồi thường thiệt hại, cụ thể:

- Buộc ông Đào Tiến Đ T bồi thường thiệt hại cho hộ kinh doanh nhà ông không vận chuyển hàng hóa qua trụ barie kể từ ngày 23/11/2020 đến ngày 10/01/2021 với số tiền là 93.000.000 đồng;

- Buộc ông Đào Tiến Đ T và ông Đào Tiến Dũng - Chủ tịch UBND xã Hương Lạc tiếp tục liên đới bồi thường thiệt hại cho ông kể từ ngày 11/01/2021 đến ngày trụ barie được dỡ bỏ để ông khắc phục sản xuất với số tiền 1.100.000 đồng/ngày.

- Buộc ông Đào Tiến Đ T và ông Đào Tiến Dũng liên đới bồi thường thiệt hại cho ông do không xử lý nhanh chóng công trình vi phạm khiến ông phải kiện cáo kéo dài với số tiền chi phí trên 2.000.000 đồng.

Quá trình giải quyết vụ án, ngày 06/4/2022 anh V xin rút các yêu cầu khởi kiện về việc buộc ông Đ T - Trưởng thôn Vàng phải bồi thường thiệt hại, yêu cầu buộc ông Đ T và Đ T D bồi thường chi phí kiện cáo kéo dài là 2.000.000đ và xử lý hành vi vi phạm của ông Đào Tiến Đ T hoặc kiến nghị cơ quan có thẩm quyền xử lý hành vi vi phạm.

Ngày 22/9/2022, anh V sửa đổi yêu cầu bồi thường thiệt hại, anh V yêu cầu Toà án buộc ông Đào Tiến Dũng, Chủ tịch UBND xã Hương Lạc bồi thường thiệt hại kể từ ngày 29/03/2021 đến ngày 24/02/2022 (trừ đi 22 ngày huyện Lạng Giang phải cách ly xã hội theo chỉ thị số 16) với tổng số tiền 200.000.000đ (Hai trăm triệu đồng).

Trước khi mở phiên toà xét xử vụ án, anh V đề nghị Toà án tách yêu cầu bồi thường thiệt hại để giải quyết bằng vụ án khác, tại phiên toà anh V không yêu cầu Toà án giải quyết nội dung yêu cầu bồi thường thiệt hại, anh V xin rút toàn bộ các yêu cầu bồi thường thiệt hại và sau này anh sẽ khởi kiện bằng vụ án khác. Việc rút yêu cầu của anh V là hoàn toàn tự nguyện nên HĐXX đình chỉ đối với các yêu cầu này của người khởi kiện.

* Đối với yêu cầu của người khởi kiện về việc x ử lý hành vi vi phạm của ông Đào Tiến Dũng hoặc kiến nghị cơ quan có thẩm quyền xử lý hành vi vi phạm: Tại đơn đề nghị ngày 30/9/2022 anh V nộp cho Toà án trước khi HĐXX mở phiên toà , anh V có đơn xin rút yêu cầu trên vì xác định không thuộc đối tượng khởi kiện của vụ án hành chính . HĐXX xét thấy việ c rút yêu cầu khởi kiện của người khởi kiện đúng quy định pháp luật nên đì nh chỉ đối với yêu cầu này của người khởi kiện.

[3]. Về chi phí thẩm định tại chỗ:

Do yêu cầu khởi kiện của anh V được chấp nhận, anh V không phải chịu chi phí thẩm định tại chỗ . Do anh V đã nộp hết số tiền này nên buộc nên buộc Chủ tịch UBND xã H trả cho anh V số tiền 1.000.000đ tiền chi phí thẩm định tại chỗ theo quy định tại Điều 358 Luật tố tụng hành chính.

[4]. Về án phí hành chính sơ thẩm:

Căn cứ Điều 348 Luật tố tụng hành chính và Điều 18, Điều 30, Điều 32 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Toà án:

Buộc Chủ tịch UBND xã H phải chịu 300.000đ án phí hành chính sơ thẩm.

Do yêu cầu khởi kiện của anh V được chấp nhận và Tòa án đình chỉ một số yêu cầu khởi kiện của người khởi kiện của anh V nên anh V không phải chịu tiền án phí hành chính sơ thẩm. Hoàn trả lại anh V tổng số tiền tạm ứng án phí đã nộp 10.175.000đ theo các biên lai thu tiền tạm ứng án phí , lệ phí Toà án số 0012518 ngày 05/11/2021 và 0012566 ngày 30/11/2022 của Chi cục THADS huyện L.

[5]. Về quyền kháng cáo: Người khởi kiện, người bị kiện và người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo theo quy định tại các Điều 204, 205, 206 của Luật tố tụng hành chính.

[6]. Xét ý kiến đề nghị của Kiểm sát viên về những người tiến hành tố tụng và những người tham gia tố tụng, về nội dung vụ án là phù hợp với nhận định của HĐXX nên cần chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ khoản 1 Điều 30, khoản 1 Điều 31, Điều 164, Điều 191, điểm b khoản 2 Điều 193, Điều 194, Điều 195, Điều 204, Điều 206, Điều 348 và Điều 358 Luật Tố tụng hành chính ; Căn cứ khoản 1 Điều 1 Nghị quyết số 02/2011/NQ-HĐTP ngày 29/7/2011 của Hội đồng Thẩm phán Toà án nhân dân tối cao về hướng dẫn thi hành một số quy định của Luật tố tụng hành chính ; Thông tư 32/2014/TT-BGTVT ngày 08/8/2014 của Bộ Giao thông vận tải

hướng dẫn về quản lý , vận hành khai thác đường giao thông nông thôn ; Nghị định 100/2019/NĐ-CP ngày 30/12/2019 của Chính phủ quy định về xử phạt vi phạm hành chính trong lĩnh vực giao thông đường bộ và đường sắt ; Điều 11, Điều 17 Luật Khiếu nại ; Thông tư số 07/2013/TT-TTCP ngày 31/10/2013 của Thanh tra Chính phủ về quy định quy trình giải quyết khiếu nại hành chính; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khóa 14 quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Toà án.

Xử:

1. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện của anh N V A, hủy bỏ toàn bộ các quyết định hành chính sau đây

- Quyết định giải quyết khiếu nại số 99/QĐ-UBND ngày 28/4/2021 của Chủ tịch UBND xã H, huyện L, tỉnh B;

- Thông báo số 82/TB-TP ngày 24/3/2021 của Chủ tịch UBND xã H, huyện L, tỉnh B.

2. Đình chỉ các yêu cầu khởi kiện của anh N V A, cụ thể:

- Đình chỉ yêu cầu khởi kiện buộc Chủ tịch UBND xã Hương Lạc chấm dứt hành vi hành chính không thực hiện nhiệm vụ công vụ theo quy định pháp luật và nhanh chóng xử lý, cưỡng chế công trình xâm phạm giao thông đường bộ;

- Đình chỉ yêu cầu khởi kiện buộc ông Đào Tiến Đ T bồi thường thiệt hại cho hộ kinh doanh kể từ ngày 23/11/2020 đến ngày 10/01/2021 với số tiền là 93.000.000 đồng;

- Đình chỉ yêu cầu khởi kiện buộc ông Đào Tiến Đ T tiếp tục liên đới cùng ông Đ T D - Chủ tịch UBND xã H bồi thường thiệt hại kể từ ngày 11/01/2021 đến ngày trụ barie được dỡ bỏ (ngày 24/02/2022) với số tiền 1.100.000 đồng/ngày.

- Đình chỉ yêu cầu khởi kiện buộc ông Đào Tiến Dũng - Chủ tịch UBND xã Hương Lạc bồi thường thiệt hại kể từ ngày 29/3/2021 đến ngày ngày 24/02/2022 tổng số tiền 200.000.000đ.

- Đình chỉ yêu cầu khởi kiện buộc ông Đào Tiến Đ T và ông Đào Tiến Dũng liên đới bồi thường thiệt hại số tiền chi phí khiếu kiện trên 2.000.000 đồng.

- Đình chỉ yêu cầu khởi kiện xử lý hành vi vi phạm của ông Đào Tiến Dũng và ông Đào Tiến Đ T hoặc kiến nghị cơ quan có thẩm quyền xử lý hành vi vi phạm.

3. Về chi phí thẩm định tại chỗ: Buộc Chủ tịch UBND xã H, huyện L, tỉnh B phải trả cho anh N V A số tiền 1.000.000đ (Một triệu đồng) tiền chi phí xem xét thẩm định tại chỗ.

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

4. Về án phí : Chủ tịch UBND xã H, huyện L, tỉnh B phải chịu 300.000đ (Ba trăm nghìn đồng) án phí hành chính sơ thẩm. Hoàn trả cho anh N V A tổng số tiền tạm ứng án phí đã nộp 10.175.000đ (Mười triệu một trăm bảy mươi lăm nghìn đồng) theo các biên lai thu tiền tạm ứng án phí , lệ phí Toà án số 0012518 ngày 05/11/2021 và 0012566 ngày 30/11/2021 của Chi cục THADS huyện L.

5. Về quyền kháng cáo: Người khởi kiện có mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị kiện, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan vắng mặt có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày kể từ ngày nhận tống đạt hoặc bản án được niêm yết.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Bắc Giang;
- VKSND tỉnh Bắc Giang;
- VKSND huyện Lạng Giang;
- Chi cục THADS huyện Lạng Giang;
- Các đương sự;
-Lưu hồ sơ, VP.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Vũ Thị Thiêm