

Bản án số: 28/2025/HSST
Ngày 28 - 8 - 2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN KHU VỰC 1 - NGHỆ AN**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - chủ tọa phiên toà: Ông Lê Văn Phú

Hội thẩm nhân dân:

Ông Võ Minh V. Nghề nghiệp: Cán bộ Đảng uỷ phường V, tỉnh Nghệ An.

Bà Phan Kim H. Nghề nghiệp: Giáo viên nghỉ hưu.

Thư ký phiên toà: Bà Nguyễn Thị Thu Hiền – Thẩm tra viên, Toà án nhân dân Khu vực 1 – Nghệ An.

Đại diện viện kiểm sát nhân dân Khu vực 1 – Nghệ An tham gia phiên toà:
Bà Nguyễn Thị Nhật Trà - Kiểm sát viên.

Ngày 28 tháng 8 năm 2025, tại Trụ sở Tòa án nhân dân Khu vực 1 - Nghệ An xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 16/2025/TLST-HS, ngày 30 tháng 7 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 34/2025/QĐXXST – HS ngày 15 tháng 8 năm 2025 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Ma Q - Tên gọi khác: Không. Sinh ngày: 27 tháng 10 năm 2007 (khi phạm tội 17 tuổi, 4 tháng). Nơi sinh: tỉnh Thừa Thiên Huế. Nơi ĐKKHKT và nơi cư trú: Tổ dân phố HĐ, thị trấn PĐ, huyện PV, tỉnh Thừa Thiên Huế (nay là xã PV, thành phố Huế). Dân tộc: Kinh. Giới tính: Nam. Quốc tịch: Việt Nam. Tôn giáo: Không. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ học vấn: 8/12. Con ông Ma Đ và bà Hồ Thị N. Vợ, con: Chưa có. Tiền sự, tiền án: Không.

Bị cáo không bị tạm giữ, tạm giam; hiện đang bị áp dụng biện pháp Cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

- Người đại diện hợp pháp của bị cáo Ma Q: ông Ma Đ, sinh năm 1968. Nơi cư trú: Tổ dân phố HĐ, thị trấn PĐ, huyện PV (nay là xã PV), thành phố Huế. Có mặt.

- Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị cáo MQ: Bà Hoàng Thị H - Trợ giúp viên pháp lý Trung tâm trợ giúp pháp lý nhà nước tỉnh Nghệ An - Chi nhánh số 1. Có mặt.

- Ban Chấp hành Đoàn xã PV, thành phố Huế. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

2. Họ và tên: Hồ Xuân Phương T - Tên gọi khác: Không. Sinh ngày 12 tháng 10 năm 2006 tại tỉnh Nghệ An. Nơi ĐKKHKT và nơi cư trú: Khối xx, phường BT, thành phố Vinh (nay là phường TV), tỉnh Nghệ An; . Dân tộc: Kinh. Giới tính: Nam.

Quốc tịch: Việt Nam. Tôn giáo: Không. Nghề nghiệp: Lao động tự do. Trình độ văn hoá: 08/12. Con ông Hồ Xuân P và bà Ngô Thị Kim P. Vợ con: Chưa. Tiền sự, tiền án: Không.

Nhân thân:

- Ngày 09/8/2021, bị Tòa án nhân dân huyện Hoa Lư (nay là Tòa án nhân dân Khu vực 1), tỉnh Ninh Bình xử phạt 1 năm 6 tháng tù về tội “Cướp giật tài sản” theo Bản án số 39/2021/HSST, chấp hành xong hình phạt ngày 13/6/2022.

- Ngày 07/11/2023, bị Công an thành phố Vinh (cũ) xử phạt vi phạm hành chính số tiền 1.500.000 đồng về hành vi “Trộm cắp tài sản” theo Quyết định số 308/QĐ-XPHC.

- Ngày 20/6/2025, bị Tòa án nhân dân thành phố Vinh (nay là Tòa án nhân dân Khu vực 1), tỉnh Nghệ An xử phạt 15 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản” theo Bản án số 159/2025/HSST. Bản án đã có hiệu lực pháp luật.

Bị cáo hiện đang bị tạm giam trong vụ án khác tại Trại tạm giam Công an tỉnh Nghệ An từ ngày 13/3/2025 đến nay. Có mặt.

- *Bị hại:*

1. Anh Nguyễn Sỹ H, sinh năm 2004. Nơi cư trú: xóm xx, xã TL, huyện T(nay là xã), tỉnh Nghệ An. Vắng mặt.

2. Chị Lê Thị T, sinh năm 2003. HKTT: xóm xx, xã T , huyện TC (nay là xã ĐĐ), tỉnh Nghệ An. Nơi ở hiện tại: số xxx đường Nguyễn Sỹ Q, khối XB, phường HD, thành phố Vinh (nay là phường TV), tỉnh Nghệ An. Vắng mặt.

3. Anh Hồ Thành C, sinh năm 2006. Nơi cư trú: xóm xx, xã NA, huyện NĐ (nay là xã ĐH), tỉnh Nghệ An. Có đơn xin xét xử vắng mặt.

- *Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:* Anh Nguyễn Đức A, sinh ngày 12/8/2009. Nơi cư trú: xóm TS, xã TH, huyện QH (nay là xã QH), tỉnh Nghệ An. Có mặt.

Người đại diện hợp pháp của Nguyễn Đức A: Bà Phạm Thị B, sinh năm 1991. Nơi cư trú: xóm TS, xã TH, huyện QH (nay là xã QH), tỉnh Nghệ An. Có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Từ tháng 01/2025 đến tháng 4/2025, Ma Q cùng các đồng phạm đã thực hiện 07 vụ trộm cắp tài sản trên địa bàn thành phố Vinh (cũ) và huyện Quỳnh Châu (cũ), tỉnh Nghệ An, tài sản bị chiếm đoạt là 07 chiếc xe máy có tổng trị giá 84.620.000 đồng, cụ thể như sau:

Vụ thứ nhất và thứ hai: Khoảng 01 giờ ngày 05/01/2025, Nguyễn Đức A nhắn tin qua ứng dụng Messenger rủ Trần Gia H, sinh ngày 26/5/2009; trú tại khối 12, phường Bến Thủy, thành phố Vinh (nay là phường Trường Vinh), tỉnh Nghệ An

đi trộm xe máy. Cả hai đi bộ đến dãy nhà trọ số 7, ngõ 9, đường Phạm Kinh Vỹ, khối 9, phường Bến Thủy, thành phố Vinh (nay là phường Trường Vinh) thấy chiếc xe máy Honda Wave Alpha, màu đen, BKS 38H1-380.xx của anh Nguyễn Anh Đ, sinh năm 2002; trú tại xã Kim Hoa, huyện Hương Sơn (nay là xã Kim Hoa), tỉnh Hà Tĩnh dựng trước sân. Cả hai đưa xe đến một góc khuất rồi Đức A dùng cờ lê (mang theo) tháo vít biển số, H dùng tua vít (mang theo) mở ổ khóa, đấu nối dây điện để nổ máy rồi sử dụng chiếc xe này đi lòng vòng qua nhiều tuyến đường tìm thêm xe máy để trộm. Sau đó, cả hai quay lại dãy nhà trọ nói trên trộm thêm được 01 chiếc xe máy Honda Wave Alpha, màu xanh bạc, BKS 37E1-847.xx của anh Nguyễn Sỹ H, sinh năm 2004; trú tại xã Thanh Lương, huyện Thanh Chương (nay là xã Xuân Lâm), tỉnh Nghệ An rồi đưa xe đến khu vực nghĩa trang gần đường Nguyễn Huy Oánh, phường Bến Thủy, thành phố Vinh (nay là phường Trường Vinh); Đức A dùng cờ lê tháo vít biển số, H dùng tua vít mở ổ khóa, đấu nối dây điện để nổ máy. Sau đó, H điều khiển chiếc xe 38H1-380.xx, Đức A điều khiển chiếc xe 37E1-847.xx. Do có hứa hẹn từ trước nên khoảng 13 giờ ngày 05/01/2025, Đức A gọi cho Hồ Xuân Phương T nhờ bán xe và hẹn gặp nhau tại sân bóng chuyền thuộc phường Bến Thủy, thành phố Vinh (nay là phường Trường Vinh). Tại đây, Đức A giao chiếc xe 37E1-847.xx cho T, Toàn hẹn khi nào bán được sẽ đưa tiền cho Đức A. Sau đó, T liên hệ với tài khoản Facebook “MQ” bán chiếc xe với giá 4.400.000 đồng và đã tiêu xài hết, không đưa cho Đức A. Chiếc xe 38H1-380.xx, H sử dụng đến khoảng cuối tháng 01/2025 thì cho bạn là Đặng Quang D, sinh năm 2009; trú tại khối 4, phường Trường Thi, thành phố Vinh (nay là phường Trường Vinh) mượn để đi lại. Đến khoảng giữa tháng 5/2025, D biết chiếc xe máy là do trộm được nên đã nhờ bố là Đặng Văn L liên hệ trả xe cho chủ sở hữu là anh Nguyễn Anh Đ.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 18 ngày 25/4/2025 của Hội đồng định giá tài sản UBND tỉnh Nghệ An, kết luận:

- 01 (một) xe mô tô Honda Wave Alpha, màu đen, BKS 38H1- 380xx, số máy JA39E3015xxx, số khung RLHJA3923PY705xxx, sản xuất năm 2023, đã qua sử dụng, tại thời điểm tháng 1/2025, có giá trị là 12.740.000 đồng.

- 01 (một) xe mô tô Hoada Wave Alpha, màu xanh bạc, BKS 37E1- 847xx, số máy JA39E3039xxx, số khung RLHJA3925PY7424xxx, sản xuất năm 2020, đã qua sử dụng, tại thời điểm tháng 1/2025, có giá trị là 12.740.000 đồng.

Vụ thứ ba: Khoảng 01 giờ ngày 06/01/2025, Trần Gia H gọi điện thoại rủ Nguyễn Đức A đi trộm, cả hai đi xe máy 38H1-380.xx đi lòng vòng qua nhiều tuyến đường thuộc phường Bến Thủy, thành phố Vinh tìm xe máy để trộm. Khi đến tại số 1, ngõ 1 đường Võ Thị Sáu, khối 7, phường Bến Thủy, thành phố Vinh (nay là phường Trường Vinh) thấy chiếc xe máy Honda Wave Alpha, màu đỏ, BKS 37AC-049.xx của anh Nguyễn Minh T; sinh năm 2004; trú tại xóm Minh Xuân, xã Văn

Thành, huyện Yên Thành (nay là xã Yên Thành), tỉnh Nghệ An. Sau đó, cả hai lấy áo mưa bịt biển số xe, lấy dây điện chuẩn bị sẵn đầu nối với ổ khóa để nổ máy, rồi đưa về cất giấu tại hầm Chung cư GTP thuộc phường Bến Thủy, thành phố Vinh (nay là phường Trường Vinh). Sau đó, Đức A đưa xe về quê để sử dụng.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 18 ngày 25/4/2025 của Hội đồng định giá tài sản UBND tỉnh Nghệ An, kết luận: 01 (một) xe mô tô Honda Wave Alpha, màu đỏ, BKS 37AC- 049xx, số máy JA70E0516 xxx, số khung RLHJA3936RY174xxx, sản xuất năm 20204, đã qua sử dụng, tại thời điểm tháng 1/2025, có giá trị là 16.020.000 đồng.

Vụ thứ tư và thứ năm: Khoảng 19 giờ ngày 27/02/2025, Nguyễn Đức A điều khiển xe máy chở Ma Q đi trên các tuyến đường thuộc thành phố Vinh tìm xe máy sơ hở để lấy trộm; khi đến số 9A, đường Nguyễn Sỹ Quế thuộc khối Xuân Bắc, phường Hưng Dũng, thành phố Vinh (nay là phường Trường Vinh), thấy chiếc xe máy Honda Wave Alpha, màu đen, BKS 37E1-868. xx của chị Lê Thị T - sinh năm 2003, trú tại xã Thanh Phong, huyện Thanh Chương (nay là xã Đại Đồng), tỉnh Nghệ An dựng trước cửa phòng. Q đi vào dắt xe, Đức A đứng ở ngoài cánh giới. Sau đó cả hai đưa xe đến gần Chung cư Handico 30 đường Nguyễn Viết Xuân, phường Hưng Dũng (nay là phường Trường Vinh), Đức A dùng tua nơ vít mở ổ khóa, đầu nối dây điện để nổ máy, Q dùng cờ lê tháo vít biển số rồi đưa chiếc xe về Chung cư Tecco Bến Thủy cất giấu rồi Đức A chở Q về nhà. Sau khi về nhà, Q quay lại đưa chiếc xe về Gara ô tô nơi Q làm việc tại địa chỉ 53 Nguyễn Văn Trỗi, khối 10, phường Bến Thủy (nay là phường Trường Vinh) để sử dụng mà không nói cho Đức A biết. Về nhà được 30 phút, Đức A tiếp tục gọi điện thoại rủ Q đi trộm xe máy. Đức A điều khiển xe máy đến đón Q, cả hai đi đến dãy nhà trọ tại địa chỉ số 90, đường Hoàng Thị Loan thuộc khối 4, phường Bến Thủy (nay là phường Trường Vinh) thì thấy chiếc xe máy Honda Wave Alpha, màu xanh, biển kiểm soát 37M1-992.xx của anh Hồ Thành C; sinh năm 2006; trú tại xã Nam Anh, huyện Nam Đàn (nay là xã Đại Huệ), tỉnh Nghệ An dựng trước phòng trọ. Q đi vào dắt xe, Đức A đứng ở ngoài cánh giới. Sau khi trộm được, Đức A đem chiếc xe mượn trả cho bạn, dùng chiếc xe mới trộm được chở Q về Gara rồi đem chiếc xe này đi cất giấu tại Chung cư Gia Thịnh Phát, tại số 77, đường Nguyễn Du, phường Bến Thủy (nay là phường Trường Vinh). Do có hứa hẹn từ trước nên Đức A gọi điện thoại nhờ Hồ Xuân Phương T tiêu thụ chiếc xe này, Đức A sẽ đi cùng để tránh việc T không chia tiền như lần trước. Sau đó, T dùng Facebook liên hệ với tài khoản “HN ” đặt vấn đề bán xe máy không giấy tờ, người đó đồng ý và hẹn gặp T tại Khu đô thị Vinh Tân thuộc phường Vinh Tân (nay là phường Trường Vinh); đồng thời T báo với Đức A đem chiếc xe máy đến gặp nhau tại đó. Sau khi gặp nhau, “HN” dẫn T và Đức A đi đến khu vực đường Lê Viết Thuật thuộc phường Hưng Lộc (nay là phường Vinh

Lộc) để gặp một người đàn ông (không rõ lai lịch) và bán xe cho người này với giá 3.500.000 đồng. T đưa cho Đức A số tiền 1.750.000 đồng và cả hai đã tiêu xài hết.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 18 ngày 25/4/2025 của Hội đồng định giá tài sản UBND tỉnh Nghệ An, kết luận: 01 xe mô tô Honda Wave Alpha, màu đen, BKS 37E1- 868xx, số máy JA70E0083xxx, số khung RLHJA3925PY622 xxx, sản xuất năm 2023, đã qua sử dụng, tại thời điểm tháng 02/2025, có giá trị là 12.460.000 đồng. 01 xe mô tô Honda Wave Alpha, màu xanh, biển kiểm soát 37M1- 992 xx, số máy JA70E0117xxx, số khung RLHJA3934PY087xxx, sản xuất năm 2023, đã qua sử dụng, tại thời điểm tháng 2/2025, có giá trị là 12.460.000 đồng.

Vụ thứ sáu và thứ bảy: Khoảng 19 giờ 30 phút ngày 08/4/2025, Nguyễn Đức A đi xe máy Honda Wave Alpha, màu đỏ, gắn biển số 37AC-128.xx đến nhà Ngân Minh Q, sinh ngày 24/01/2009; trú tại xóm Khe Mèn, xã Đồng Hợp, huyện Quỳnh Hợp (nay là xã Tam Hợp) chơi thì gặp Trương Thanh T; sinh ngày 17/4/2012, trú tại xóm Đột Vả, xã Nghĩa Xuân, huyện Quỳnh Hợp (nay là xã Tam Hợp) tỉnh Nghệ An, cả ba cùng nhau đi uống trà sữa rồi Đức A rủ Q, T cùng đi trộm xe máy bán lấy tiền tiêu xài. Khoảng 22 giờ cùng ngày, Đức A điều khiển xe máy chở Q, T đi theo đường QL 48A lên huyện Quỳnh Châu (cũ), khi đến cửa hàng nhôm kính Đ thuộc khối Tân Hương, thị trấn Tân Lạc, huyện Quỳnh Châu (nay là xã Quỳnh Châu), tỉnh Nghệ An thấy chiếc xe máy Honda Wave Alpha, màu xanh, BKS 37G1-171.xx của anh Đặng Quang H, sinh năm 2004; trú tại bản Đồng Cộng, xã Châu Bình, huyện Quỳnh Châu (nay là xã Châu Bình) tỉnh Nghệ An dựng ở sân. Quan sát không có ai, Đức A và T đứng ở ngoài cánh giới, Q đi vào dắt xe ra rồi cả 3 đưa chiếc xe đến một cây xăng bỏ hoang cách khoảng 300m rồi Đức A giật ổ khóa, lấy dây điện đầu nối trong ổ khóa để nổ máy; Q và T lấy kiếm Nhật (dài khoảng 90cm) mang theo chặt và bẫy bung biển số xe. Q điều khiển chiếc xe máy vừa trộm được, Đức A chở T đi theo hướng huyện Quỳnh Hợp (cũ) để tiếp tục trộm thêm xe máy khác. Khi đi đến khu vực bản Lâm Hội, xã Châu Hội, huyện Quỳnh Châu (nay là xã Quỳnh Châu) thì thấy trong sân nhà anh Đặng Võ Hùng Cường dựng chiếc xe máy Honda Wave Alpha, màu đỏ - đen - bạc, BKS 37G1-176.xx. Chiếc xe này là của anh Vi Khắc T ; sinh năm 1997, trú tại Bản Pọng, xã Châu Nga, huyện Quỳnh Châu (nay là xã Quỳnh Châu) gửi. Quan sát không có người, T đi vào dắt trộm xe, Đức A và Q đứng ở ngoài cánh giới. Sau khi trộm được, các đối tượng đưa xe đến một con đường cách khoảng 400m rồi Đức A giật ổ khóa, lấy dây điện đầu nối để nổ máy, Q và T lấy kiếm N chặt và bẫy bung biển số xe. Sau đó, Q điều khiển chiếc xe máy này, T và Đức A điều khiển xe trộm được trước đó đi về, Đức A đem chiếc xe máy 37AC-128. xx về nhà cất rồi cùng với Q , T đi tìm thêm xe máy để trộm nhưng không trộm thêm được xe nào. Sau đó, các đối tượng đem 02 chiếc xe máy trộm được về nhà Q để cất giấu; cả ba thống

nhất để lại chiếc xe Honda Wave Alpha màu trắng- đen - bạc BKS 37G1-176.xx cho Q sử dụng, còn chiếc xe Honda Wave Alpha màu xanh biển kiểm soát 37G1-171.xx sẽ đưa xuống thị xã Thái Hòa (cũ) bán lấy tiền tiêu xài. Tuy nhiên, đến 07 giờ cùng ngày, bà Lang Thị H (mẹ đẻ của Q) phát hiện 02 chiếc xe máy không rõ nguồn gốc trong nhà mình nên đã giao nộp cho Cơ quan Công an.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 18 ngày 25/4/2025 của Hội đồng định giá tài sản UBND tỉnh Nghệ An, kết luận: 01 xe mô tô Honda Wave Alpha, màu trắng đen bạc, BKS 37G1- 171xx, số máy JA39E20044xxx, số khung LHJA3921LY041xxx, sản xuất năm 2020, đã qua sử dụng, tại thời điểm tháng 4/2025, có giá trị là 9.100.000 đồng; 01 xe mô tô Honda Wave Alpha, màu đỏ đen bạc, BKS 37G1- 176xx, số máy JA39E20044706166xxx, số khung RLHJA3921LY047xxx, sản xuất năm 2021, đã qua sử dụng, tại thời điểm tháng 4/2025, có giá trị là 9.100.000 đồng.

Quá trình điều tra, các bị cáo đã thành khẩn khai báo hành vi phạm tội của mình.

Việc thu giữ và xử lý vật chứng:

- 01 chiếc xe máy Honda Wave Alpha, màu đen, số khung RLHJA3936PY622 xxx, số máy JA70E0083xxx, xe không gắn biển số, đã trả lại cho chị Lê Thị T.

- 01 chiếc xe máy Honda Wave Alpha, màu đỏ; số khung RLHJA3936RY174xxx; số máy JA70E0516xxx, gắn biển số: 37AC-128.xxx (biển số giả) đã trả lại cho anh Nguyễn Minh T.

- 01 chiếc xe máy Honda Wave Alpha, màu xanh - đen - bạc; không có biển số; số khung RLHJA3921LY041; số máy JA39E2044xxx, đã trả lại cho anh Đặng Quang H.

- 01 chiếc xe máy Honda Wave Alpha, màu đỏ - đen - bạc, không có biển số; số khung RLHJA3927MY047xxx; số máy JA39E2166xxx, đã trả lại cho anh Vi Khắc T.

Đối với 02 chiếc xe BKS 37E1-847.xx và 37M1-992.xx mà Hồ Xuân Phương T tiêu thụ, không xác định được lai lịch các đối tượng mua xe.

Đối với chiếc xe 38H1 380.xx, sau khi trộm được Trần Gia H đưa cho Đặng Quang D mượn để đi lại, sau đó D đã chủ động liên hệ trả cho bị hại là anh Nguyễn Anh Đ , nên Cơ quan điều tra không tạm giữ chiếc xe này.

Các vật chứng: Cờ lê, tua vít, kiểm Nhật, các biển số xe máy bị tháo vớt, Cơ quan điều tra đã truy tìm nhưng không có kết quả.

01 chiếc điện thoại Iphone XS Max, màu trắng, số Seri: F2LXHZN4Kxxx, bên trong chứa 01 sim, điện thoại đã qua sử dụng thu giữ của Ma Q và 01 biển số “37-AC 128.xx” hiện được bảo quản tại kho vật chứng Công an tỉnh Nghệ An.

Về trách nhiệm dân sự:

Các bị hại Nguyễn Anh Đ, Nguyễn Minh T , Lê Thị T , Đặng Quang H, Vi Khắc T đã nhận lại tài sản, không có yêu cầu gì thêm về dân sự.

Bị hại Hồ Thành C được ông Ma Đ (bố đẻ của Ma Q) bồi thường số tiền 6.230.000 đồng, yêu cầu bị cáo Hồ Xuân Phương T bồi thường số tiền 6.230.000 đồng. Bị hại Nguyễn Sỹ H yêu cầu Hồ Xuân Phương T bồi thường số tiền 12.740.000 đồng.

Tại Bản cáo trạng số 13/CT-VKS-KV1 ngày 30/7/2025 của Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 1 – Nghệ An đã truy tố Hồ Xuân Phương T và Ma Q về tội: “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 1 – Nghệ An giữ quyền công tố luận tội và tranh luận: Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Ma Q, Hồ Xuân Phương T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 1 – Nghệ An giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử: Về tội danh, điều luật áp dụng và mức hình phạt: Đề nghị tuyên bố bị cáo Ma Q, Hồ Xuân Phương T phạm tội: “Trộm cắp tài sản”. Áp dụng khoản 1 Điều 173; Điều 38; điểm s khoản 1; khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 56 Bộ luật hình sự, xử phạt Hồ Xuân Phương T **từ 18 - 21 tháng tù, tổng hợp hình phạt 15 tháng tù của bản án 159 ngày 20/6/2025 của Tòa án nhân dân thành phố Vinh, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của 2 bản án, miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo.** Áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1; khoản 2 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự, Điều 124 Luật Tư pháp người chưa thành niên, đề nghị xử phạt bị cáo Ma Q từ 9 – 12 tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 18 – 24 tháng, không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Nguyễn Anh Đ , Nguyễn Minh T, Lê Thị T, Đặng Quang H , Vi Khắc T đã nhận được lại tài sản, không có yêu cầu gì thêm nên đề nghị Hội đồng xét xử miễn xét. Buộc bị cáo Hồ Xuân Phương T phải bồi thường số tiền 6.230.000 đồng cho anh Hồ Thành C; bồi thường số tiền 12.740.000 đồng anh Nguyễn Sỹ H. Về vật chứng: Tịch thu sung ngân sách Nhà nước 01 chiếc điện thoại Iphone XS Max, màu trắng thu giữ của Ma Q, tiêu huỷ 01 biển số “37-AC 128.xx”. Các bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Các bị cáo không tranh luận gì, xin được hưởng sự khoan hồng của pháp luật.

Người bào chữa cho bị cáo Ma Q: Đồng tình với quan điểm của vị đại diện Viện kiểm sát, khi phạm tội bị cáo chưa đủ 18 tuổi nên nhận thức về pháp luật còn hạn chế, đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát để có cơ hội sửa chữa lỗi lầm và không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an tỉnh Nghệ An, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 1 – Nghệ An, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, những người tham gia tố tụng không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về sự vắng mặt của người tham gia tố tụng: BCH Đoàn xã Phú Vang, anh Hồ Thành Chung có đơn xin xét xử vắng mặt; chị Lê Thị T, anh Nguyễn Sỹ H vắng mặt; xét thấy lời khai của họ đã được thu thập có tại hồ sơ nên căn cứ Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vụ án là đúng quy định của pháp luật.

[3] Về căn cứ xác định hành vi phạm tội của bị cáo: Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Kiểm sát viên thực hành quyền công tố tại phiên tòa kết luận: Có đủ cơ sở để kết luận Ma Q , Hồ Xuân Phương T phạm tội: “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật Hình sự. Hội đồng xét xử nhận thấy: Từ ngày 05/01/2025 đến ngày 27/02/2025, trên địa bàn phường Bến Thủy, thành phố Vinh (nay là phường Trường Vinh), tỉnh Nghệ An, Ma Q cùng đồng phạm đã thực hiện 02 vụ trộm cắp tài sản, cụ thể: Chiếm đoạt 01 chiếc xe máy Honda Wave Alpha, màu đen, BKS 37E1-868.xx của chị Lê Thị T trị giá 12.460.000 đồng; chiếm đoạt 01 chiếc xe máy Honda Wave Alpha màu xanh, BKS 37M1-992.xx của anh Hồ Thành C trị giá 12.460.000 đồng. Tổng giá trị tài sản bị chiếm đoạt là: 24.920.000 đồng.

Đối với Hồ Xuân Phương T tuy không trực tiếp thực hiện hành vi trộm cắp tài sản nhưng đã hứa hẹn, tiêu thụ tài sản do Đức A và Ma Q phạm tội mà có; bị cáo T đã tiêu thụ 02 chiếc xe máy có tổng trị giá là 25.200.000 đồng, thu lợi bất chính tổng số tiền 6.150.000 đồng nên Hồ Xuân Phương T đồng phạm với vai trò giúp sức. Do đó, Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 1 – Nghệ An truy tố bị cáo Hồ Xuân Phương T , Ma Q về tội “Trộm cắp tài sản” theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[4] Về tính chất, mức độ hành vi phạm tội, các tình tiết tăng nặng, tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, nhân thân đối với các bị cáo: Xét hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến quyền sở hữu về tài sản của người khác được pháp luật bảo vệ; không những gây sự nghi ngờ lẫn nhau, mà còn gây tâm lý hoang mang, lo lắng trong quần chúng nhân dân, làm mất trật tự an

toàn xã hội trên địa bàn nên cần phải xử lý nghiêm để giáo dục riêng và phòng ngừa chung đối với toàn xã hội.

Đối với bị cáo Ma Q , mặc dù đang có việc làm tại Gara ô tô nhưng không chịu rèn luyện, tu dưỡng bản thân, khi được Nguyễn Đức A rủ đi trộm xe máy thì đồng ý ngay và thực hiện hành vi rất tích cực, bị cáo phạm tội thuộc trường hợp “phạm tội 02 lần trở lên” là tình tiết tăng nặng được quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Tuy nhiên, xét bị cáo khi phạm tội chưa đủ 18 tuổi (17 tuổi 4 tháng), chưa có tiền án tiền sự, quá trình điều tra và tại phiên thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; đã tự nguyện bồi thường cho bị hại và người bị hại có đơn xin giảm hình phạt cho bị cáo nên cần xem xét giảm nhẹ cho bị cáo để thể hiện tính nhân đạo của pháp luật. Xét thấy việc cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian là chưa cần thiết mà cho cải tạo, giáo dục tại địa phương dưới sự giám sát của gia đình và địa phương như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát tại phiên tòa là phù hợp.

Đối với bị cáo Hồ Xuân Phương T, mặc dù bị cáo không trực tiếp thực hiện hành vi trộm cắp nhưng bị cáo đã hứa hẹn và tiêu thụ 02 chiếc xe máy do Đức A trộm cắp mà có, hưởng lợi số tiền 6.150.000 đồng. Hành vi phạm tội của bị cáo lần này thuộc trường hợp “phạm tội 02 lần trở lên” là tình tiết tăng nặng tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự. Bị cáo đã 01 lần bị xử phạt hành chính, 02 lần bị Tòa án xét xử, tuy không xác định tiền án nhưng xét thấy bị cáo không có ý thức sửa chữa sai lầm của bản thân, thể hiện sự coi thường pháp luật nên cần phải xử lý nghiêm, việc cách ly bị cáo khỏi đời sống xã hội một thời gian là cần thiết mới đủ điều kiện để giáo dục bị cáo trở thành người có ích cho xã hội. Bản án số 159/2025/HSST ngày 20/6/2025 của Tòa án nhân dân thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An xử phạt bị cáo T 15 tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”, bản án đã có hiệu lực pháp luật nên tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án.

Đối với Nguyễn Đức A , Trần Gia H , Ngân Minh Q và Trương Thanh T đã có hành vi trộm cắp tài sản, tuy nhiên, tại thời điểm thực hiện hành vi, các đối tượng đều là người dưới 16 tuổi (Đức A 15 tuổi 4 tháng 24 ngày, H 15 tuổi 7 tháng 10 ngày, Q 15 tuổi 4 tháng 16 ngày, T 12 tuổi 11 tháng 22 ngày) nên không phải chịu trách nhiệm hình sự theo quy định tại khoản 2 Điều 12 Bộ luật Hình sự. Công an tỉnh Nghệ An quyết định xử phạt hành chính đối với Đức A, T, Q và H là đúng pháp luật.

Đối với Đặng Quang D là người mượn chiếc xe máy BKS 38H1-380.xx của Nguyễn Đức A và Trần Gia H, khi mượn D không biết nguồn gốc chiếc xe do trộm mà có nên không phạm tội. Còn đối tượng sử dụng tài khoản Facebook “MQ”, “HN” đã mua xe máy do T tiêu thụ, Cơ quan điều tra đã tiến hành điều tra, xác minh nhưng chưa xác định được lai lịch nên chưa có cơ sở để xử lý.

[5] Về hình phạt bổ sung: Khoản 5 Điều 173 Bộ luật hình sự quy định: Người phạm tội có thể bị phạt từ 5 triệu đồng đến 50 triệu đồng, xét bị cáo T không có nghề nghiệp, thu nhập nên miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo, không áp dụng hình phạt bổ sung đối với Ma Q.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Chị Lê Thị T đã được nhận lại tài sản, không có yêu cầu gì thêm nên Toà miễn xét.

Đối với 02 chiếc xe máy của anh Hồ Thành C và anh Nguyễn Sỹ H không thu hồi được, bị hại yêu cầu các bị cáo phải bồi thường. Ông Ma Đ (bố đẻ của bị cáo Ma Q) đã bồi thường cho anh C số tiền 6.230.000 đồng, anh C yêu cầu bị cáo T bồi thường số tiền 6.230.000 đồng. Bị hại Nguyễn Sỹ H yêu cầu bị cáo Hồ Xuân Phương T bồi thường số tiền 12.740.000 đồng. Tại phiên tòa, bị cáo T thoả thuận bồi thường toàn bộ thiệt hại cho anh C , anh H nên Hội đồng xét xử ghi nhận sự thoả thuận này.

[7] Về xử lý vật chứng: 01 chiếc điện thoại Iphone XS Max, màu trắng thu giữ của Ma Q là phương tiện bị cáo sử dụng vào việc phạm tội nên cần tịch thu sung ngân sách Nhà nước, còn 01 biển số “37-AC 128.xx” là biển số giả nên tịch thu để tiêu hủy.

[8] Về án phí: Các bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định của pháp luật.

[9] Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân khu vực 1 – Nghệ An đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự; Điều 124 Luật Tư pháp người chưa thành niên, xử phạt Ma Q từ 9 – 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 – 24 tháng; áp dụng khoản 1 Điều 173; điểm s khoản 1; điểm g khoản 1 Điều 52, Điều 56 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo Hồ Xuân Phương T từ 18 – 21 tháng tù. Tổng hợp hình phạt của 02 bản án, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của hai bản án là 33 – 36 tháng tù và tuyên trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng, nghĩa vụ chịu án phí, quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

[10] Xét đề nghị của Kiểm sát viên về việc xử lý toàn bộ vụ án là có căn cứ, phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên được chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 1 Điều 173; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự; Điều 124; khoản 2 Điều 179 Luật Tư pháp người chưa thành niên: xử phạt Ma Q 9 (chín) tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 18 tháng kể từ ngày tuyên án sơ thẩm (ngày 28/8/2025) về tội “Trộm cắp tài sản”.

Giao Ma Q cho Ủy ban nhân dân xã PV , thành phố Huế nơi bị cáo cư trú giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình có trách nhiệm phối hợp với

chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục bị cáo. Trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 2 Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Hậu quả của việc vi phạm nghĩa vụ trong thời gian thử thách: “Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo”.

Căn cứ khoản 1 Điều 173; Điều 38; điểm s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52; Điều 56 Bộ luật Hình sự, xử phạt Hồ Xuân Phương T 18 (mười tám) tháng tù về tội “Trộm cắp tài sản”. Tổng hợp hình phạt 15 tháng tù tại Bản án số 159 ngày 20/6/2025 của Tòa án nhân dân thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An, buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung của 02 bản án là 33 (ba mươi ba) tháng tù. Thời hạn tù được tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ tạm giam của Bản án số 159, ngày 20/6/2025 là ngày 13/3/2025.

2. Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo Ma Q. Miễn hình phạt bổ sung cho bị cáo Hồ Xuân Phương T .

3. Các biện pháp tư pháp: Áp dụng khoản 1 Điều 48 Bộ luật hình sự; Điều 584, 585, 586 và Điều 589 Bộ luật dân sự: Ghi nhận sự thoả thuận của bị cáo Hồ Xuân Phương T , buộc bị cáo phải bồi thường thiệt hại cho anh Hồ Thành C số tiền 6.230.000 đồng (*Sáu triệu hai trăm ba mươi nghìn đồng*); bồi thường cho anh Nguyễn Sỹ H số tiền 12.740.000 đồng (*Mười hai triệu bảy trăm bốn mươi nghìn đồng*).

4. Về nghĩa vụ thi hành án:

- Về nghĩa vụ chậm thi hành án: Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan thi hành án dân sự có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng người phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

- Về hướng dẫn thi hành án dân sự: Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 của Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.

5. Về xử lý vật chứng: Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, tuyên bố: Tịch thu sung ngân

sách Nhà nước 01 chiếc điện thoại Iphone XS Max, màu trắng, số Seri: F2LXHZN4KPxxx, bên trong chứa 01 sim, điện thoại đã qua sử dụng; tịch thu tiêu huỷ 01 biên số “37-AC 128.xx” (*Đặc điểm, chi tiết vật chứng theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 05/8/2025 giữa Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Nghệ An (PC02) và Cơ quan Thi hành án dân sự tỉnh Nghệ An*).

6. Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự 2015; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Quốc hội về án phí, lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Ma Q phải chịu 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm; bị cáo Hồ Xuân Phương T phải chịu 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm và 948.500 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

7. Về quyền kháng cáo: Các bị cáo; người bào chữa, người đại diện hợp pháp của bị cáo Ma Q ; người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan và người đại diện hợp pháp của họ có mặt có mặt có quyền kháng cáo lên Toà án nhân dân tỉnh Nghệ An trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án (ngày 28/8/2025). Đối với bị hại vắng mặt có quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa

Nơi nhận:

- *Tòa án ND tỉnh Nghệ An;*
- *VKSND Khu vực I – Nghệ An;*
- *VKSND tỉnh Nghệ An;*
- *Phòng PC 11 – CA tỉnh Nghệ An;*
- *Cơ quan THADS tỉnh Nghệ An;*
- *Người tham gia tố tụng;*
- *Lưu Hồ sơ, VP.*

Lê Văn Phú

