TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN YÊN BÌNH** **TỈNH YÊN BÁI**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh Phúc**

Bản án số: 16/2020/HS-ST
Ngày 22-5-2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN YÊN BÌNH, TỈNH YÊN BÁI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Trần Anh Đào

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Lương Anh Tuấn

2. Bà Nguyễn Thị Tuyết

- Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Phú Duy – Thư ký Toà án nhân dân huyện Yên Bình, tỉnh Yên Bái.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Bình tham gia phiên toà: Bà Lân Thị Ngọc Dung - Kiểm sát viên.

Ngày 22 tháng 5 năm 2020 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Yên Bình, tỉnh Yên Bái xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 17/2020/TLST-HS ngày 17/4/2020 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 18/2020/QĐXXST-HS ngày 08 tháng 5 năm 2020, đối với bị cáo:

Đàm Văn T (Tên gọi khác: Không), sinh ngày 11 tháng 11 năm 1995 tại huyện Yên Bình, tỉnh Yên Bái; Nơi cư trú: Thôn K, xã G, huyện Yên Bình, tỉnh Yên Bái; Nghề nghiệp: Không; Trình độ văn hóa: Lớp 9/12; Dân tộc: Cao Lan; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Đàm Văn V, sinh năm 1973 và con bà Hoàng Thị H, sinh năm 1977 hiện trú tại Thôn K, xã G, huyện Yên Bình, tỉnh Yên Bái; Vợ: Âu Thị P, sinh năm 1995 và 02 con, con lớn sinh năm 2014, con nhỏ sinh năm 2016; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo hiện đang tại ngoại tại nơi cư trú. Có mặt tại phiên tòa.

- *Bị hại:* Công ty TNHH Thạch Lâm. Địa chỉ: Thôn K, xã G, huyện Yên Bình, tỉnh Yên Bái.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Vương Khố Y. Chức vụ: Giám đốc Công ty.

Người đại diện theo ủy quyền: Anh Vương Mạnh M, sinh năm 1986, là nhân viên của Công ty (Theo văn bản ủy quyền ngày 12/02/2020). Có mặt.

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:*

1. Chị Lương Thị O, sinh năm 1971. Trú tại: Thôn Khuân La, xã G, huyện Yên Bình, tỉnh Yên Bái. Có mặt.

2. Anh Hoàng Văn Q, sinh năm 1986. Trú tại: Thôn 1, xã G, huyện Yên Bình, tỉnh Yên Bái. Có mặt.

- *Người định giá*: Hội đồng định giá thường xuyên tài sản trong tố tụng hình sự huyện Yên Bình gồm: Bà Trần Thị Thanh Tuyền, ông Đỗ Ngọc Sơn, ông Nguyễn Thành Viên (Không triệu tập).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trong hai ngày 20/12/2019 đến ngày 27/12/2019, Đàm Văn T đã hai lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản của Công ty TNHH Thạch Lâm cụ thể như sau:

Lần thứ nhất: Khoảng 15 giờ ngày 20/12/2019, Đàm Văn T đi bộ từ nhà đến xưởng chế biến gỗ của Công ty, phát hiện thấy giữa nhà xưởng có một chiếc hòm sắt không có ai trông coi, quản lý nên T đã nhấc nắp hòm lên trộm cắp 01 máy hàn điện tử nhãn hiệu OSIMA và 01 chiếc mô tơ mài nhãn hiệu RIOBY-MD-150. Sau khi lấy được tài sản, T mang chiếc máy mô tơ mài bán cho anh Hoàng Văn Q với giá 200.000 đồng, còn chiếc máy hàn điện tử T bán cho một người đàn ông không biết họ tên, tuổi ở khu vực thôn Đ, xã G, huyện Yên Bình với giá 500.000 đồng.

Lần thứ hai: Khoảng 15 giờ ngày 27/12/2020, Đàm Văn T lại đi đến trang trại của Công ty, quan sát thấy có một chiếc máy xúc không có người trông coi, quản lý (chìa khóa vẫn cắm ở ổ điện), T đã lấy chìa khóa mở chiếc thùng sắt đựng ắc quy và lấy trộm 02 chiếc bình ắc quy màu trắng, loại 150Ampe. Sau khi lấy được tài sản, T cho vào bao tải rồi mang bán cho chị Lương Thị O với giá 1.000.000 đồng.

Toàn bộ số tiền bán tài sản trộm cắp nêu trên, bị cáo đã chi tiêu hết cho bản thân. Sau khi bị phát hiện trộm cắp tài sản, bị cáo Đàm Văn T đã tự chuộc lại chiếc máy mô tơ mài đã trộm cắp giao nộp lại cho Cơ quan điều tra. Chị Lương Thị O đã giao nộp 02 chiếc bình ắc quy đã mua của Đàm Văn T cho Cơ quan điều tra.

Công ty TNHH Thạch Lâm đã nhận lại tài sản bị mất bao gồm: 02 chiếc bình ắc quy nhãn hiệu JS 12V-150A và 01 chiếc mô tô mài nhãn hiệu RIOBY-MD -150.

Tại bản kết luận định giá tài sản ngày 17/01/2020 của Hội đồng định giá thường xuyên tài sản trong Tố tụng hình sự huyện Yên Bình kết luận: 02 bình ắc

quy, nhãn hiệu JS 12V-150A do Công ty cổ phần ắc quy Vĩnh Phú sản xuất có trị giá 3.920.000 đồng.

Tại bản kết luận định giá tài sản ngày 10/02/2020 của Hội đồng định giá thường xuyên tài sản trong Tố tụng hình sự huyện Yên Bình kết luận: Chiếc máy hàn điện tử, nhãn hiệu OSHIMA có giá trị là 2.550.000 đồng; chiếc mô tơ mài, nhãn hiệu RIOBY-MD-150 có giá trị là 850.000 đồng; Tổng giá trị của chiếc mày hàn điện tử và chiếc máy mài là 3.400.000 đồng.

Về trách nhiệm dân sự: Bị hại là Công ty TNHH Thạch Lâm yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại giá trị chiếc máy hàn điện tử không thu hồi được theo giá mà Hội đồng định giá đã kết luận là 2.550.000 đồng.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án chị Lương Thị O yêu cầu bị cáo hoàn trả lại số tiền chị đã mua 02 chiếc bình ắc quy là 1.000.000 đồng, bị cáo T đã hoàn trả số tiền trên cho chị Hồng. Anh Hoàng Văn Q đã được hoàn trả lại tiền mua chiếc mô tơ mài, không có yêu cầu bồi thường gì thêm.

Bản cáo trạng số 16/CT-VKS-YB ngày 14 tháng 4 năm 2020 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Bình, tỉnh Yên Bái đã truy tố bị cáo Đàm Văn T về tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa:

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Bình, tỉnh Yên Bái giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Đàm Văn T phạm tội "Trộm cắp tài sản"; áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm b, h, s khoản 1 Điều 51; điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự xử phạt bị Đàm Văn T từ 18(mười tám) tháng đến 24 (hai mươi tư) tháng tù. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo. Về án phí đề nghị HĐXX xem xét miễn giảm tiền án phí cho bị cáo; Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo phải bồi thường cho Công ty TNHH Thạch Lâm số tiền 2.550.000 đồng; xử lý vật chứng theo quy định của pháp luật.

Bị cáo Đàm Văn T khai báo thành khẩn, nhất trí bồi thường cho Công ty TNHH Thạch Lâm giá trị chiếc máy hàn điện tử là 2.550.000 đồng; nhất trí với lời luận tội của kiểm sát viên, không có ý kiến tranh luận gì, chỉ xin giảm nhẹ hình phạt và xin được miễn tiền án phí.

Đại diện theo ủy quyền của Công ty TNHH Thạch Lâm đề nghị HĐXX xét xử bị cáo đúng theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Yên Bình, Kiểm sát viên Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Bình trong giai đoạn điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình

tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Việc thu thập các tài liệu, chứng cứ trong vụ án đã đầy đủ, đảm bảo hợp pháp, khách quan.

[2] Về hành vi phạm tội của bị cáo Đàm Văn T: Lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, lời khai của bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án, phù hợp với vật chứng thu giữ, biên bản khám nghiệm hiện trường và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Như vậy, có đủ cơ sở kết luận: Vào các ngày 20/12/2019 và ngày 27/12/2019, Đàm Văn T đã hai lần lén lút trộm cắp 02 chiếc bình ắc quy; 01 chiếc máy hàn điện tử và 01 chiếc mô tơ mài của Công ty TNHH Thạch Lâm có tổng trị giá 7.320.000 đồng. Hành vi nêu trên của Đàm Văn T đã phạm tội "Trộm cắp tài sản" theo quy định tại khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Yên Bình truy tố đối với bị cáo là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] Bị cáo là người có năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nhưng vẫn cố tình thực hiện. Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm hại đến quyền sở hữu về tài sản của người khác, làm ảnh hưởng đến trật tự an toàn xã hội tại địa phương, gây tâm lý hoang mang trong quần chúng nhân dân.

[4] Về tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân bị cáo:

Bị cáo Đàm Văn T chưa có tiền án, tiền sự. Bản thân Đàm Văn T là thanh niên, tuổi đời còn trẻ nhưng không chịu học tập, lao động, rèn luyện tu dưỡng đạo đức, để có tiền tiêu xài nên trong khoảng thời gian từ ngày 20/12/2019 đến ngày 27/12/2019 bị cáo đã hai lần thực hiện hành vi trộm cắp tài sản nên bị cáo phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Tuy nhiên, xét quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo; đã chuộc lại tài sản trộm cắp để khắc phục hậu quả; giá trị tài sản trộm cắp là không lớn nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm b, h, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Từ sự phân tích trên, Hội đồng xét xử xét thấy cần có hình phạt tương xứng, cách ly bị cáo khỏi xã hội một thời gian để giáo dục, cải tạo bị cáo thành người lương thiện và có tác dụng đấu tranh, phòng ngừa tội phạm nói chung.

[5] Về hình phạt bổ sung: Do gia đình Đàm Văn T thuộc hộ nghèo nên HĐXX không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[6] Về trách nhiệm dân sự: Tại phiên tòa, bị cáo Đàm Văn T đồng ý bồi thường thiệt hại giá trị chiếc máy hàn điện tử là 2.550.000 đồng theo như yêu cầu của bị hại. Xét thấy việc bị cáo đồng ý bồi thường cho bị hại số tiền trên là hoàn toàn tự nguyện, không trái các quy định của pháp luật nên cần chấp nhận.

[7] Về xử lý vật chứng và tài sản thu giữ trong vụ án:

- Đối 02 bình ắc uy nhãn hiệu JS 12V-150A và 01 chiếc mô tơ mài nhãn hiêu RIOBY-MD150 là tài sản mà Đàm Văn T trộm cắp. Cơ quan điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu hợp pháp là Công ty TNHH Thạch Lâm nên HĐXX không xem xét.

- Đối với 01 chiếc máy hàn điện tử nhãn hiệu OSHIMA mà Đàm Văn T trộm cắp được, Cơ quan điều tra không thu hồi được nên không có căn cứ để xử lý trong vụ án này.

[7] Đối với chị Lương Thị O và anh Hoàng Văn Q là người mua tài sản mà Đàm Văn T trộm cắp được. Quá trình điều tra những người nêu trên không biết đó là tài sản mà Đàm Văn T trộm cắp được nên cơ quan điều tra không xử lý là phù hợp.

[8] Đối với các tài sản gồm 01 máy mài cầm tay nhãn hiệu MAKITA và 01 bình ắc quy ô tô loại 1,5 tấn mà Công ty TNHH Thạch Lâm khai báo bị mất. Căn cứ kết quả điều tra, Cơ quan điều tra không đủ cơ sở xác định Đàm Văn T đã trộm cắp những tài sản này của Công ty TNHH Thạch Lâm nên không có căn cứ buộc bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về những tài sản trên mà Công ty TNHH Thạch Lâm bị mất.

[9] Do bị cáo thuộc hộ nghèo và có yêu cầu xin được miễn tiền án phí nên HĐXX chấp nhận yêu cầu này của bị cáo. Bị cáo được miễn án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[10] Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Đàm Văn T phạm tội "Trộm cắp tài sản".

2. Về hình phạt: Áp dụng khoản 1 Điều 173, điểm b, h, s khoản 1 Điều 51, điểm g khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Đàm Văn T 01 (một) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt đi thi hành án.

3. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng các Điều 584, 585, 589 Bộ luật dân sự. Buộc bị cáo Đàm Văn T phải bồi thường cho Công ty TNHH Thạch Lâm số tiền là 2.550.000đ (Hai triệu năm trăm năm mươi nghìn đồng.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015.

4. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, điểm đ khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử

dụng án phí, lệ phí Tòa án: Bị cáo được miễn 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

5. Quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331 và Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo phần bản án liên quan đến quyền lợi, nghĩa vụ của mình trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:
- TAND tỉnh Yên Bái;
- VKSND tỉnh Yên Bái;
- VKSND huyện Yên Bình;
- Công an tỉnh Yên Bái;
- Công an huyện Yên Bình;
- THADS huyện Yên Bình;
- Sở tư pháp;
- Bị cáo; bị hại; NCQL,NVLQ;
- Lưu HS, THA, TA.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

Trần Anh Đào