

TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐAN PHƯỢNG
THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Bản án số: 26/2025/HSST

Ngày: 09/4/2025

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập- Tự do – Hạnh phúc

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐAN PHƯỢNG, THÀNH PHỐ HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Nguyễn Sơn Hà

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đỗ Xuân Trường và ông Bùi Văn Độ

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Ông Nguyễn Mạnh Toàn, Thư ký Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng.

Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng tham gia phiên tòa: Ông Ngô Anh Hoàng, Kiểm sát viên.

Hôm nay, ngày 09 tháng 4 năm 2025, tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đan Phượng xét xử công khai sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 21/2025/HSST ngày 14 tháng 03 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 42/2025/QĐXX ngày 28/03/2025, đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Nguyễn Quý K**, sinh năm 1992; Giới tính: Nam; ĐKKHKT và ở: Số 2/201 Trần Nguyên Hãn, phường N quận L, thành phố P. Trình độ văn hoá: 09/12; Nghề nghiệp: lao động tự do; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông: Nguyễn Quý Châu; Con bà: Nguyễn Thị Lua; Có vợ; Có 02 con, lớn sn 2016, nhỏ SN 2023.

Tiền án, tiền sự: Không

Danh chỉ bản số 355 lập ngày 24/10/2024 tại Công an huyện Đan Phượng.

Bị cáo bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 15/10/2024 đến nay. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 – Công an thành phố Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa.

2. Họ và tên: **Đào Văn Q**, sinh năm 2003; Giới tính: Nam; ĐKKHKT và ở: Thôn Q, xã P, huyện T, thành phố H; Trình độ văn hoá: 10/12; Nghề nghiệp: lao động tự do; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông: Đào Văn Tâm; Con bà: Nguyễn Thị Huệ; Vợ con: chưa có.

Tiền án, tiền sự: Không

Danh chỉ bản số 313 lập ngày 28/9/2024 tại Công an huyện Đan Phượng.

Bị cáo bị bắt, tạm giữ, tạm giam từ ngày 27/9/2024 đến nay. Hiện đang bị tạm giam tại Trại tạm giam số 1 – Công an thành phố Hà Nội. Có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo Đào Văn Q: **Luật sư Hoàng Thị Nhân** – thuộc văn phòng Luật sư Hoàng Nhân – đoàn luật sư thành phố Hà Nội. Địa chỉ: 12A07 nhà CT1 đường Ngô Thị Nhậm, phường Hà Cầu, quận Hà Đông, thành phố Hà Nội. Có mặt tại phiên Toà.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 27/6/2024 anh Lưu Bảo Ngọc nhận 01 đơn hàng là 02 điều thuốc lá điện tử qua ứng dụng “Be” do Đào Văn Q đặt. Khi giao hàng đến khu vực cổng trường Trung học cơ sở Thọ Xuân thì bị Nguyễn Đình Hải và Đình Hải Duy cầm theo 01 con dao ra gặp anh Ngọc lấy hàng, sau đó dùng dao chém anh Ngọc bị thương để chiếm đoạt 02 điều thuốc lá điện tử. Anh Ngọc đã đến Công an xã Thọ Xuân trình báo sự việc.

Trên cơ sở lời khai của anh Lưu Bảo Ngọc, Đình Hải Duy, Nguyễn Đình Hải và các tài liệu chứng cứ thu thập được Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đan Phượng ra Lệnh khám xét khẩn cấp nơi ở của Đào Văn Q và Nguyễn Q K thu giữ:

+ 02 điều thuốc lá điện tử (Pod) vỏ ngoài màu trắng tím, một đầu dẹt, kích thước (10,5x2), có chữ “Lich-King”.

+ 29 điều thuốc lá điện tử hình trụ tròn, màu xám, một đầu rẹt, có kích thước khoảng 10,5x2cm (Thu giữ trong quá trình khám xét nơi làm việc của Đào Văn Q 25 điều; thu giữ trên người Q 04 điều).

+ 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone 13 Promax (là điện thoại Q sử dụng để đăng nhập Facebook, Zalo mua bán thuốc lá điện tử Podchill).

+ 30 điều thuốc lá điện tử dạng trụ tròn, màu tím, có in chữ “NIGGA” (thu giữ khi khám xét khẩn cấp nhà của Nguyễn Q K).

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đan Phượng đã trưng cầu giám định đối với các vật chứng thu giữ, kết quả như sau:

Tại Bản kết luận giám định số 5303/KL-KTHS ngày 21/7/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội kết luận:

- 02 điều thuốc lá điện tử (Pod) vỏ ngoài màu trắng tím, một đầu dẹt, kích thước (10,5x2)cm, có chữ Lich-King đều có ma túy loại MDMA-4en-PINACA.

Tại Bản kết luận giám định số 7066/KL-KTHS ngày 07/10/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội kết luận:

- 04 điều thuốc lá điện tử hình trụ tròn, màu xám, một đầu rẹt, có kích thước (10,5x2)cm đều có ma túy loại MDMA-BUTINACA và ma túy loại MDMA-FUBINACA.

- 25 điều thuốc lá điện tử hình trụ tròn, màu xám, một đầu rẹt, có kích thước (10,5x2)cm đều có ma túy loại MDMA-BUTINACA và ma túy loại MDMA-FUBINACA.

Tại Bản kết luận giám định số 7518/KL-KTHS ngày 23/10/2024 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an thành phố Hà Nội kết luận:

- 30 điều thuốc lá điện tử hình trụ tròn màu tím, kích thước (10,5x2)cm, in chữ “NIGGA” màu trắng, một đầu dẹt đều có ma túy loại MDMA-4en-PINACA.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Đan Phượng có Quyết định trưng cầu giám định bổ sung số 2195/QĐ-ĐCSHS ngày 05/12/2024 gửi Viện khoa học Hình sự Bộ Công an trưng cầu giám định hàm lượng để xác định khối lượng các chất ma túy thu được trong số thuốc lá điện tử Pod chill thu giữ của Đào Văn Q và Nguyễn Q K.

Tại Bản kết luận giám định số 9567/KL-KTHSS ngày 15/01/20254 của Viện khoa học hình sự - Bộ Công an kết luận:

- Khối lượng chất ma túy MDMA-4en-PINACA trong mẫu M1 và mẫu M4 gửi giám định như sau:

+ Mẫu M1 (02 dụng cụ): Khối lượng trung bình trong 01 dụng cụ là 0,070 gam, tổng khối lượng chất ma túy là 0,140 gam.

+ Mẫu M2 (24 dụng cụ): Khối lượng trung bình trong 01 dụng cụ là 0,017gam, tổng khối lượng chất ma túy là 0,408 gam.

- Khối lượng chất ma túy MDMA-FUBINACA trong mẫu M2 và M3 gửi giám định như sau:

+ Mẫu M2 (02 dụng cụ): Khối lượng trung bình trong 01 dụng cụ là 0,042 gam, tổng khối lượng chất ma túy là 0,082 gam.

+ Mẫu M3 (22 dụng cụ): Khối lượng trung bình trong 01 dụng cụ là 0,032 gam, tổng khối lượng chất ma túy là 0,704gam.

- Viện khoa học hình sự - Bộ Công an chưa có mẫu chuẩn định lượng chất ma túy MDMA-BUTINACA nên không xác định được khối lượng chất này trong mẫu gửi giám định.

Tại Cơ quan điều tra, Đào Văn Q khai nhận: Vào khoảng tháng 5/2024, Đào Văn Q sử dụng mạng xã hội Facebook có hiển thị là “Q ĐuBai” liên lạc với tài khoản Facebook có tên hiển thị là “Q K” của Nguyễn Q K hỏi mua 20 điều thuốc lá Pod chill (loại thuốc lá điện tử bên trong có chứa tinh dầu cần sa) mục đích bán để kiếm lời. K đồng ý và báo giá là 330.000 đồng/điều thì Q đồng ý và đi xuống thành phố Hải Phòng gặp K mua 20 điều thuốc lá điện tử Pod chill với giá 6.600.000 đồng. Q sử dụng tài khoản zalo “Anh Chill” để giao dịch mua bán. Ngày 27/6/2024, Đinh Hải Duy sử dụng tài

khoản Zalo có tên hiển thị là “ZoZo” nhắn tin cho tài khoản Zalo của Q có tên hiển thị là “Anh Chill” hỏi mua 02 điều thuốc lá điện tử Pod chill, Q đồng ý và báo giá là 650.000 đồng/ 01 điều, tiền ship hàng là 200.000 đồng người mua phải thanh toán thì Duy đồng ý và bảo Q cho người ship giao hàng đến địa chỉ Trường trung học Cơ sở xã Thọ Xuân, huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội, sau khi nhận hàng Duy thanh toán tiền. Sau đó Q đặt anh Ngọc giao hàng đến địa chỉ trường Trung học cơ sở Thọ Xuân, xã Thọ Xuân, huyện Đan Phượng, Hà Nội. Khi đến trường Trung học Cơ sở xã Thọ Xuân anh Ngọc gọi điện thoại cho người ra nhận hàng, thì Đinh Hải Duy rủ Nguyễn Đình Hải cầm theo 01 con dao chém 02 nhát vào người anh Ngọc mục đích chiếm đoạt 02 điều thuốc lá điện tử. Sau khi bị cướp anh Ngọc có báo lại cho Q về sự việc Q hoàn tiền đã ứng lại cho anh Ngọc, sau đó xóa tài khoản Zalo “Anh chill”. Số thuốc lá điện tử Pod chill còn lại Q bán cho người không quen biết qua mạng xã hội do thời gian đã lâu Q không nhớ cụ thể đã bán cho ai và sử dụng cho bản thân trong đó có 01 điều thuốc lá bị lỗi chảy tinh dầu, nên Q đã báo cho Nguyễn Q K biết có 01 điều thuốc lá điện tử Pod Chill bị lỗi thì K đồng ý hoàn hàng.

Ngoài ra, ngày 22/9/2024, Q liên lạc với K hỏi mua 30 điều thuốc lá điện tử Pod chill, K báo giá là 330.000 đồng/ 01 điều (30 điều là 9.900.000 đồng) tiền ship hàng là 50.000 đồng tổng là 9.950.000 đồng, Q đồng ý và chuyển khoản đặt trước cho K 1.900.000 đồng từ số tài khoản 666836789 mở tại Ngân hàng Thương mại cổ phần Quân Đội (MBbank) mang tên Đào Văn Q đến số tài khoản 1023026721 mở tại Ngân hàng thương mại cổ phần Công thương Việt Nam (Vietcombank) mang tên Nguyễn Q K và hẹn K vài hôm nữa có đủ tiền sẽ chuyển khoản nốt rồi lấy hàng. Đến ngày 26/9/2024, Q tiếp tục chuyển khoản 7.650.000 đồng cho K và bảo K trừ tiền cho 01 điều thuốc lá điện tử Pod Chill lần trước mua của K bị chảy tinh dầu thì K đồng ý và đóng gói 30 điều thuốc lá điện tử Pod chill sau đó chuyển hàng qua xe khách ghép về Hà Nội cho Q. Sau khi nhận được 30 điều thuốc lá điện tử Pod chill Q để ở chỗ làm tại địa chỉ D02LK19, khu biệt thự liền kề AN Vượng Vila, phường Dương Nội, quận Hà Đông, Hà Nội 25 điều thuốc lá điện tử Pod Chill, Q bỏ ra sử dụng hết 01 điều và cầm theo người 04 điều thuốc lá điện tử Pod chill.

Quá trình điều tra các bị cáo Nguyễn Q K và Đào Văn Q đã khai nhận hành vi phạm tội như đã nêu trên.

Tại Bản cáo trạng số 23/CT-VKS ngày 09/3/2025, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng quyết định truy tố các bị cáo Nguyễn Q K

và Đào Văn Q về tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” theo khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

- Các bị cáo khai nhận hành vi phạm tội của mình như trên và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Người bào chữa cho bị cáo Đào Văn Q, luật sư Hoàng Thị Nhân trình bày: Bị cáo Q bản thân học lớp 10 nên nhận thức pháp luật còn hạn chế, gia đình bị cáo là người có công với cách mạng, khi phạm tội bị cáo chưa có tiền án tiền sự, thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ để bị cáo được hưởng mức án thấp nhất.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng, TP Hà Nội sau khi tóm tắt nội dung vụ án, đánh giá các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, tại phiên tòa, vật chứng thu giữ, nhân thân của các bị cáo cùng các tình tiết giảm nhẹ hình phạt đối với bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử:

+ Áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Đào Văn Q mức án từ 24 đến 28 tháng tù.

+ Áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Nguyễn Q K mức án từ 30 đến 34 tháng tù.

Về vật chứng vụ án: Đề nghị tuyên theo quy định của pháp luật.

Đề nghị truy thu số tiền 9.900.000 đồng của bị cáo Nguyễn Q K do mua bán thuốc lá điện tử chứa chất ma túy mà có.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Đan Phượng, TP Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng, TP Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng Hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra, vật chứng đã thu giữ, bản kết luận giám định cùng các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Quá trình điều tra các bị cáo thay đổi lời khai, khai nhận mua bán thuốc lá điện tử Pod Chill

không biết bên trong có chứa chất ma túy. Tuy nhiên căn cứ vào lời khai nhận tội ban đầu của các bị cáo, các tài liệu chứng cứ thu thập được trong quá trình điều tra hiện có trong hồ sơ vụ án đủ căn cứ xác định Đào Văn Q và Nguyễn Q K có hành vi Mua bán trái phép chất ma túy.

Do vậy có đủ cơ sở kết luận: Ngày 28/6/2024 Đào Văn Q bán cho Đinh Hải Duy 02 điều thuốc lá điện tử với giá 1.300.000 đồng và 200.000 đồng tiền ship. Khi anh Ngọc (là shiper) giao hàng đến thì Đinh Hải Duy và Nguyễn Đình Hải sử dụng 01 con dao chém anh Ngọc để chiếm đoạt số thuốc lá trên. Quá trình điều tra xác định, ngày 22/9/2024 Đào Văn Q đặt mua của Nguyễn Q K 30 điều thuốc lá điện tử với giá 9.900.000 đồng nhưng chưa kịp bán. Tại Cơ quan cảnh sát điều tra Đào Văn Q tự nguyện nộp 04 điều thuốc lá điện tử và thu giữ tại nơi ở 25 điều thuốc lá điện tử; khám xét nơi ở của Nguyễn Q K thu giữ 30 điều thuốc lá điện tử.

Hành vi của các bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” theo khoản 1 điều 251 Bộ luật Hình sự. Vì vậy Viện kiểm sát nhân dân huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội truy tố các bị cáo về tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*” theo quy định tại khoản 1 Điều 251 Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng quy định của pháp luật.

[3] Xét tính chất của vụ án là nghiêm trọng. Hành vi phạm tội của các bị cáo đã xâm phạm đến chế độ độc quyền về quản lý các chất ma túy của Nhà nước, tiếp tay cho các đối tượng mua bán, sử dụng trái phép chất ma túy, ảnh hưởng đến sức khỏe cộng đồng, gây tác hại lớn về nhiều mặt cho xã hội, là nguồn gốc phát sinh ra các tệ nạn xã hội và các loại tội phạm khác, gây mất trật tự trị an xã hội, gây hoang mang lo lắng, bất bình trong nhân dân. Do vậy cần áp dụng hình phạt tù đối với các bị cáo để cải tạo các bị cáo và phòng ngừa chung.

[4] Về nhân thân và tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo:

- Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Các bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự theo Điều 52 Bộ luật hình sự.

- Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại Cơ quan điều tra và tại phiên tòa các bị cáo thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, lần đầu bị đưa ra xét xử, gia đình bị cáo Đào Văn Q là người có công với cách mạng nên được hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Xét vai trò của các bị cáo: Cơ quan cảnh sát điều tra khám xét nơi ở thu giữ của Đào Văn Q 29 điều thuốc lá điện tử, thu giữ của Nguyễn Q K 30 điều thuốc lá điện tử. Quá trình điều tra xác định Đào Văn Q mua của

Nguyễn Q K nhưng chưa kịp bán, trong khi đó K bán cho Q 30 liều thuốc lá điện tử là đã thu lời bất chính. Hơn nữa số thuốc lá điện tử K tàng trữ để bán nhằm mục đích kiếm lời cũng nhiều hơn của Q. Do đó, Nguyễn Q K phải chịu trách nhiệm hình sự cao hơn Đào Văn Q.

[6] Xét các bị cáo là lao động tự do không có thu nhập ổn định vì vậy không áp dụng hình phạt bổ sung là hình phạt tiền đối với các bị cáo.

[7] Xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp:

- 01 bao gói sau giám định của Viện khoa học hình sự - Bộ công an số 9567/KL-KTHS, bên trong chứa các dụng cụ (thuốc lá điện tử) hoàn trả và vỏ bao gói sau giám định, được niêm phong theo đúng quy định của pháp luật, còn nguyên niêm phong là vật chứng của vụ án cần tịch thu tiêu hủy.

- 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu xám đã qua sử dụng, bên trong lắp 01 sim, hiện không kiểm tra được tình trạng hoạt động của máy và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu titan đã qua sử dụng, bên trong lắp 01 sim, hiện không kiểm tra được tình trạng hoạt động của máy là 02 chiếc điện thoại các bị cáo sử dụng để liên lạc mua bán ma túy nên cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

- Số tiền 9.900.000 đồng của bị cáo Nguyễn Q K có được do Đào Văn Q thanh toán tiền mua thuốc lá chứa chất ma túy nên cần buộc bị cáo Nguyễn Q K truy thu số tiền thu lời bất chính này để sung quỹ Nhà nước.

[8] Về án phí và quyền kháng cáo: Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố các bị cáo Nguyễn Q K và Đào Văn Q phạm tội “*Mua bán trái phép chất ma túy*”;

- Áp dụng khoản 1 Điều 251; điểm s Khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự :

+ Xử phạt bị cáo **Nguyễn Q K 30 (Ba mươi)** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 15/10/2024.

+ Xử phạt bị cáo **Đào Văn Q 24 (Hai mươi bốn)** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 27/9/2024.

2. Xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 46; Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự:

- Tịch thu tiêu hủy 01 bao gói sau giám định của Viện khoa học hình sự - Bộ công an số 9567/KL-KTHS, bên trong chứa các dụng cụ (thuốc lá điện tử) hoàn trả và vỏ bao gói sau giám định, được niêm phong theo đúng quy định của pháp luật, còn nguyên niêm phong.

- Tịch thu sung quỹ Nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu xám đã qua sử dụng, bên trong lắp 01 sim, hiện không kiểm tra được tình trạng hoạt động của máy và 01 điện thoại di động nhãn hiệu Iphone màu titan đã qua sử dụng, bên trong lắp 01 sim, hiện không kiểm tra được tình trạng hoạt động của máy.

(Vật chứng hiện lưu giữ tại Chi cục Thi hành án huyện Đan Phượng, thành phố Hà Nội theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 21/3/2025).

- Buộc bị cáo Nguyễn Q K truy thu số tiền 9.900.000 đồng (*Chín triệu chín trăm nghìn đồng*) để sung quỹ Nhà nước.

3. Về án phí: Áp dụng Điều 135; Điều 136 Bộ luật Tố tụng Hình sự; Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Các bị cáo mỗi người phải nộp **200.000** đồng (*Hai trăm nghìn đồng*) án phí hình sự sơ thẩm.

4. Về quyền kháng cáo: Áp dụng Điều 331; Điều 333 Bộ luật Tố tụng Hình sự. Các bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

- Các bị cáo;
- TT lý lịch-Sở Tư pháp Hà Nội;
- VKSND h. Đan Phượng;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Chi cục THADS H. Đan Phượng;

T/M. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

