TÒA ÁN NHÂN DÂN **QUẬN BÌNH THẠNH** THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 2222/2019/HNGĐ-ST
Ngày: 28/11/2019
"V/v: Tranh chấp về thay đổi người trực tiếp nuôi con sau khi ly hôn"

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH THẠNH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Hoàng Vũ Nam**

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà **Bùi Thị Cẩm Vân**

2. Bà **Phan Thị Liên**

Thư ký phiên tòa: ông **Lê Huy Khang** – Cán bộ Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh tham gia phiên toà: Bà **H Thị Ngọc** - Kiểm sát viên.

Vào ngày 28 tháng 11 năm 2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh xét xử sơ thẩm công khai vụ án thụ lý số: 1066/2019/TLST- HNGĐ ngày 19/6/2019 về việc "Tranh chấp về thay đổi người trực tiếp nuôi con sau ly hôn" theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 507/2019/QĐXXST-HNGĐ ngày 14 tháng 11 năm 2019 giữa các đương sự:

Nguyên đơn: Bà **Võ Thị Kim H**, sinh năm 1985
Địa chỉ: đường số 02, KP2, Phường An Lạc, quận Bình Tân, Tp.HCM

Bị đơn: Ông **Đậu Trường S**, sinh năm 1983
Địa chỉ: chung cư Mỹ Đức, 220, Xô Viết Nghệ Tĩnh, Phường 21, quận Bình Thạnh, Tp.HCM.
Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp: Luật sư Nguyễn Lan O – Đoàn Luật sư thành phố Hồ Chí Minh
(Các đương sự có mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

* Trong đơn khởi kiện, bản tự khai nguyên đơn là bà Võ Thị Kim H trình bày: Ngày 28/9/2017 tôi và ông Đậu Trường S ly hôn theo Quyết định công nhận thuận tình

ly hôn và sự thỏa thuận của các đương sự số 2219/2017/QĐST-HNGĐ ngày 28/9/2017 của TAND quận Bình Thạnh, TP.HCM, theo quyết định trên thì ông S là người trực tiếp chăm sóc nuôi dưỡng con chung là trẻ Đậu Hoàng K sinh ngày 28/5/2012. Nay tôi yêu cầu được trực tiếp nuôi dưỡng chăm sóc con chung không yêu cầu ông S cấp dưỡng nuôi con vì tôi đã nuôi dưỡng chăm sóc con từ nhỏ đến lớn, người mẹ chăm sóc con sẽ tốt hơn cha.

* Bị đơn là ông Đậu Trường S trình bày: Xác nhận vào ngày 28/9/2017 tôi và bà Võ Thị Kim H ly hôn theo Quyết định công nhận thuận tình ly hôn và sự thỏa thuận của các đương sự số 2219/2017/QĐST-HNGĐ ngày 28/9/2017 của TAND quận Bình Thạnh, TP.HCM, theo quyết định trên thì tôi là người trực tiếp chăm sóc nuôi dưỡng con chung là trẻ Đậu Hoàng K, sinh ngày 28/5/2012, hàng tháng bà H cấp dưỡng nuôi con là 2.000.000 đồng/ tháng. Bà H có yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con thì tôi không đồng ý, vì hiện nay tôi có điều kiện về thời gian và kinh tế nên việc nuôi dưỡng chăm sóc con rất tốt, ngoài ra tôi luôn bảo đảm và tạo mọi điều kiện cho bà H thăm nom chăm sóc con.

* Tại phiên tòa hôm nay nguyên đơn và bị đơn vẫn giữ nguyên ý kiến như đã trình bày.

* Luật sư trình bày quan điểm bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp cho bị đơn: Không đồng ý với yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, nguyên đơn không cung cấp được chứng cứ tài liệu gì thể hiện ông H chăm sóc con không tốt, ảnh hưởng đến sự phát triển của con chung.

* Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh phát biểu ý kiến về việc tuân theo Pháp luật Tố tụng trong quá trình giải quyết của Thẩm phán, Hội đồng xét xử và việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng như sau:

Về việc tuân theo Pháp luật Tố tụng trong quá trình giải quyết của Thẩm phán: Vụ án được thụ lý đúng thẩm quyền. Các phần còn lại Thẩm phán đã tuân thủ đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Về việc tuân theo Pháp luật Tố tụng của Hội đồng xét xử: Thời gian, địa điểm mở phiên Tòa đúng theo quyết định đưa vụ án ra xét xử. Quá trình xét xử, Hội đồng xét xử đã thực hiện đúng quy định của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Về việc chấp hành pháp luật của người tham gia tố tụng: Nguyên đơn và bị đơn đã chấp hành đúng qui định tại các Điều 70, Điều 71 và Điều 72 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

Về nội dung: căn cứ những chứng cứ trong hồ sơ vụ án, yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là không có cơ sở nên đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi nghiên cứu các tài liệu có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

***1. Về quan hệ pháp luật và thẩm quyền giải quyết*:**

Về thẩm quyền giải quyết: Tranh chấp giữa bà Võ Thị Kim H và ông Đậu Trường S là tranh chấp về "Tranh chấp về thay đổi người trực tiếp nuôi con sau ly hôn" và hiện nay ông Đậu Trường S cư trú tại phường 21, quận Bình Thạnh, Tp.HCM nên thẩm quyền giải quyết vụ án thuộc Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh, thành phố Hồ Chí Minh, căn cứ theo khoản 3 Điều 28, khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015;

2.***Về nội dung vụ án*:**

[2.1] Về yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn: Ngày 28/9/2017, bà Võ Thị Kim H và ông Đậu Trường S ly hôn theo Quyết định công nhận thuận tình ly hôn và sự thỏa thuận của các đương sự số 2219/2017/QĐST-HNGĐ ngày 28/9/2017 của TAND quận Bình Thạnh, TP.HCM, theo quyết định trên thì ông S là người trực tiếp chăm sóc nuôi dưỡng con chung là trẻ Đậu H Khánh, sinh ngày 28/5/2012. Nay bà H yêu cầu khởi kiện, được trực tiếp nuôi dưỡng chăm sóc con chung, không yêu cầu ông S cấp dưỡng nuôi con, vì bà H đã nuôi dưỡng chăm sóc con từ nhỏ đến lớn, bà cho rằng người mẹ chăm sóc con sẽ tốt hơn cha. Trên đây là những vấn đề mà Hội đồng xét xử cần xem xét:

- Về điều kiện kinh tế và thời gian, căn cứ vào các tài liện chứng cứ mà ông S và bà H cung cấp thể hiện cả hai đều có công việc, kinh tế ổn định, đều có khả năng chăm sóc nuôi dạy con với điều kiện tốt. Bên cạnh đó, trong quá trình giải quyết vụ án, tòa án đã tiến hành lấy lời khai của trẻ Đậu Hoàng K thì trẻ K trình bày có nguyện vọng thích ở với ông S hơn. Trong các buổi hòa giải cũng như tại phiên tòa hôm nay, bà H xác nhận ông S chăm sóc con rất tốt, cũng không ngăn cản và tạo điều kiện cho bà H thăm nom chăm sóc con chung. Bên cạnh đó, bà H không cung cấp được các tài liệu chứng cứ nào thể hiện việc ông S chăm sóc nuôi dưỡng giáo dục con không tốt, và bà chăm sóc con tốt hơn ông S.

- Theo khoản 2 Điều 84 Luật hôn nhân và gia đình năm 2015 quy định:

"Việc thay đổi người trực tiếp nuôi con được giải quyết khi có một trong các căn cứ sau đây:

a/ Cha mẹ có thỏa thuận về việc thay đổi người trực tiếp nuôi con phù hợp với lợi ích của con.

b/ Người trực tiếp nuôi con không còn đủ điều kiện trực tiếp trông nom, chăm sóc, nuôi dưỡng, giáo dục con".

Từ những căn cứ trên, Hội đồng xét xử nhận định có cơ sở không chấp nhận yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con của bà H. Tại phiên tòa, Hội đồng xét xử cũng giải thích việc thay đổi người trực tiếp nuôi con sẽ làm xáo trộn đến việc học hành cũng như sinh hoạt của con chung, động viên ông S và bà H tạo mọi điều kiện để cùng nhau chăm sóc trẻ H Khánh tốt nhất, có đầy đủ tình yêu thương của cha mẹ.

[2.2] Về cấp dưỡng nuôi con: do yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con của bà H không được chấp nhận nên Hội đồng xét xử không xem xét phần cấp dưỡng.

[2.3] Về án phí: Do yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn không được chấp nhận nên nguyên đơn phải chịu án phí theo quy định pháp luật.

Bởi các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Áp dụng vào khoản 3 Điều 28, khoản 1 Điều 35, điểm a khoản 1 Điều 39, Điều 273 và Điều 280 Bộ luật tố tụng dân sự năm 2015.

- Áp dụng khoản 3 Điều 82, khoản 2 Điều 83, khoản 2 Điều 84 Luật Hôn nhân và Gia đình năm 2015

- Áp dụng Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí tòa án;

- Áp dụng Luật Thi hành án dân sự;

Tuyên xử:

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của bà Võ Thị Kim H về yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con sau ly hôn.

1.1 Ông Đậu Trường S được trực tiếp chăm sóc, nuôi dưỡng con chung tên Đậu Hoàng K, sinh ngày 28/5/2012.

1.2 Giành quyền thăm nom, chăm sóc và giáo dục con chung cho bà Võ Thị Kim H, không ai được quyền cản trở bà H thực hiện quyền này. Vì lợi ích của con khi có lý do chính đáng một hoặc cả hai bên có quyền yêu cầu thay đổi người trực tiếp nuôi con cũng như mức cấp dưỡng nuôi con.

2. Về án phí: bà Võ Thị Kim H chịu án phí dân sự sơ thẩm là 300.000 đồng nhưng được trừ vào tiền tạm ứng án phí đã nộp là 300.000 đồng theo biên lai thu số AA/2018/0021079 ngày 14/6/2019 tại Chi cục thi hành án dân sự quận Bình Thạnh. Bà H đã nộp đủ án phí dân sự sơ thẩm.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự, thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

3 .Về quyền kháng cáo: Nguyên đơn và bị đơn có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày được tống đạt hoặc niêm yết hợp lệ bản án.

TM HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán – Chủ Toạ phiên tòa

Nơi nhận:
- TAND Tp.HCM
- VKSND Q.BT
- Chi cục THA DS Q.BT
- Đương sự
- Lưu

Hoàng Vũ Nam