

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN ĐIỆN BIÊN
TỈNH ĐIỆN BIÊN**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 253/2023/HSST.

Ngày: 28/09/2023.

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐIỆN BIÊN TỈNH ĐIỆN BIÊN**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lương Văn Lương.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Bà Lò Thị Vinh;

2. Bà Nguyễn Thị Phương.

- Thư ký phiên tòa: Ông Lương Văn Đoản – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân huyện Điện Biên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Điện Biên, tỉnh Điện Biên tham gia phiên tòa: Bà Hoàng Khánh Linh - Kiểm sát viên.

Ngày 28/9/2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Điện Biên, tỉnh Điện Biên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 255/2023/TLST- HS ngày 14/9/2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 259/2023/QĐXXST- HS ngày 15/9/2023 đối với bị cáo:

Họ và tên: **Vừ A M**, tên gọi khác: Không, sinh năm: 1966, tại Điện Biên.

Nơi cư trú: Bản M L T, xã Huổi Lèng, huyện M C, tỉnh Điện Biên.

Nghề nghiệp: Làm nương; trình độ văn hóa: 01/10; dân tộc: Mông; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Vừ Chứ Chá (Đã chết) và bà: Sùng Thị Di, sinh năm 1930; Sống như vợ chồng với Giàng Thị Á, sinh năm 1971 (Từ năm 1996 đến năm 2000) và 02 con, con lớn nhất sinh năm 1996, con nhỏ nhất sinh năm 1999; Tiền án: Không; tiền sự: Không; Nhân thân: Ngày 09/4/2002 bị TAND tỉnh Lai Châu (nay là tỉnh Điện Biên) xử phạt 02 năm tù về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy”, ngày 06/8/2003 chấp hành xong, nay đã được xóa án tích; bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 07/6/2023 cho đến nay. "Có mặt".

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 07 giờ ngày 07/6/2023, bị cáo đi xe khách từ bến xe thành phố Điện Biên Phủ đến trung tâm xã Núa Ngam, huyện Điện Biên, rồi đi bộ để tìm chỗ làm thuê. Khi đến khu vực thôn Hợp Thành, xã Núa Ngam, huyện Điện Biên. Bị cáo gặp và mua được 01 gói Heroine với giá tiền là 100.000đ của một người đàn ông dân tộc

Mông khoảng 30 tuổi (không biết tên và địa chỉ) với mục đích để sử dụng. Sau đó bị cáo cầm gói Heroine ở tay phải rồi đi tìm nơi sử dụng. Hồi 13 giờ 30 phút cùng ngày, khi bị cáo đang đi trên đường tại khu vực thuộc thôn Hợp Thành, xã Núa Ngam, huyện Điện Biên thì bị tổ công tác Công an xã Núa Ngam, huyện Điện Biên kiểm tra, phát hiện bắt quả tang, thu giữ vật chứng là 01 gói Heroine bị cáo đang cầm trong lòng bàn tay phải.

Tại biên bản mở niêm phong, xác định khối lượng ngày 07/6/2023 đã xác định:

Số chất bột màu trắng thu giữ của bị cáo có khối lượng là 0,73 gam;

Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Tại bản kết luận giám định số: 927/KL-KTHS ngày 15/6/2023, Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Điện Biên đã kết luận: Mẫu chất bột màu trắng thu giữ của Vũ A M gửi giám định là Heroine;

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại gì về kết luận của Hội đồng giám định nêu trên.

Tại bản cáo trạng số: 199/CT-VKSHĐB ngày 14/9/2023, Viện kiểm sát nhân dân huyện Điện Biên đã truy tố bị cáo Vũ A M về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo Điểm c Khoản 1 Điều 249/BLHS.

Tại phiên tòa, đại diện VKSND huyện Điện Biên vẫn giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo về tội danh, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điểm c Khoản 1 Điều 249/BLHS, Điểm s Khoản 1 Điều 51/BLHS; Điều 38/BLHS. Đề nghị xử phạt bị cáo từ **21** đến **24** tháng tù. Áp dụng Điểm c Khoản 1 Điều 47/BLHS, Điểm a Khoản 2 Điều 106/BLTTHS: **Tịch thu tiêu hủy 0,53 gam Heroine hoàn lại sau giám định. Căn cứ Khoản 2 Điều 136/BLTTHS, Điểm đ Khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội bị cáo được miễn án phí HSST. Không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.**

Bị cáo không có ý kiến gì tranh luận với Luận tội của Kiểm sát viên.

Lời nói sau cùng của bị cáo: Tôi biết hành vi của tôi là vi phạm pháp luật, tôi xin Hội đồng xét xử xem xét hoàn cảnh gia đình của tôi, cho tôi xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi của bị cáo: Ngày 07/6/2023 bị cáo đi mua ma túy về sử dụng, bị cáo đang tìm nơi sử dụng thì bị bắt quả tang 01 gói Heroine có khối lượng 0,73 gam. Hành vi của bị cáo phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, biên bản mở niêm phong xác định khối lượng và lấy mẫu giám định, kết luận giám định, kết luận điều tra, các bản cung có trong hồ sơ vụ án cũng như cáo trạng đã truy tố. Với hành vi và khối lượng ma túy bị thu giữ thì bị cáo đã phạm vào tội: "Tàng trữ trái phép chất ma

túy" theo quy định tại Điểm c Khoản 1 Điều 249/BLHS. Cáo trạng truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội, có căn cứ pháp luật. Bị cáo là người có đủ năng lực để chịu trách nhiệm trước pháp luật về hành vi phạm tội của mình.

[2]. Về tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội: Hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, làm ảnh hưởng đến trật tự trị an, an toàn xã hội; đã xâm phạm đến các quy định của Nhà nước về quản lý các chất ma túy. Bởi vì, ma túy là một hiểm họa của nhân loại, đồng thời ma túy cũng là nguyên nhân của nhiều loại tội phạm khác. Chính vì thế mà Nhà nước ta đã nghiêm cấm mọi hành vi có liên quan đến ma túy. Bị cáo nhận thức được tác hại của ma túy, nhận thức được hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy là vi phạm pháp luật, song bị cáo vẫn cố tình thực hiện. Tội phạm mà bị cáo vi phạm là **ngghiêm trọng**, nên cần phải xử lý theo quy định của pháp luật.

[3]. Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Sau khi phạm tội và tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình, nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điểm s Khoản 1 Điều 51/BLHS.

Để cải tạo bị cáo trở thành người có ích cho gia đình và xã hội, Hội đồng xét xử xét thấy cần phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn, cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian. **Hội đồng xét xử xét thấy mức hình phạt đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo là hơi cao, không phù hợp. Bởi vì, bị cáo có tuổi đời đã hơi cao, là dân tộc thiểu số sống ở vùng kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn. Do vậy, Hội đồng xét xử xét thấy cần phải áp dụng mức hình phạt phù hợp với bị cáo nên không chấp nhận mức hình phạt đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo.**

[4]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan **Điều tra** Công an huyện Điện Biên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Điện Biên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Ngoài hình phạt chính là phạt tù thì bị cáo còn có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung theo quy định tại Khoản 5 Điều 249/BLHS là phạt tiền từ năm triệu đồng đến năm trăm triệu đồng, tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản. Nhưng xét thấy bị cáo hoàn cảnh kinh tế gia đình khó khăn, không có khả năng thi hành, nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với bị cáo.

[6]. Nguồn gốc số ma túy bị thu giữ có được là do bị cáo mua của người đàn ông khoảng 30 tuổi, do bị cáo không biết tên và địa chỉ nên CQĐT không có căn cứ để điều tra xác minh làm rõ được.

[7]. Về án phí: Căn cứ Khoản 2 Điều 136/BLTTHS; Điểm đ Khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội. Bị cáo được miễn án phí Hình sự sơ thẩm.

[8]. Vật chứng: 0,73 gam Heroine, gửi giám định toàn bộ (hoàn lại mẫu vật sau khi giám định là 0,53 gam) cần tịch thu tiêu hủy theo quy định tại Điểm c Khoản 1 Điều 47/BLHS, Điểm a Khoản 2 Điều 106/BLTTHS .

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ Điểm c Khoản 1 Điều 249; Điểm s Khoản 1 Điều 51/BLHS; Điều 38/BLHS.

1. Tuyên bố: Bị cáo Vũ A M phạm tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

2. Hình phạt: Xử phạt bị cáo Vũ A M 01 năm 08 tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt ngày 07/6/2023.

3. Về án phí: Căn cứ Khoản 2 Điều 136/BLTTHS; Điểm đ Khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, bị cáo được miễn án phí HSST.

4. Về vật chứng: Căn cứ Điểm c Khoản 1 Điều 47/BLHS; Điểm a Khoản 2 Điều 106/BLTTHS: Tịch thu, tiêu hủy 0,73 gam Heroine, gửi giám định toàn bộ (hoàn lại mẫu vật sau khi giám định là 0,53 gam).

(Vật chứng đã được công an huyện Điện Biên chuyển cho chi cục thi hành án dân sự huyện Điện Biên ngày 14/9/2023).

5. Về quyền kháng cáo: Căn cứ các Điều 331, Điều 333/BLTTHS; Bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND T Điện Biên;
- VKSND H Điện Biên;
- VKSND tỉnh DB.
- CQĐTCA H Điện Biên;
- Bộ phận HSNVCAH DB;
- Sở TP Điện Biên;
- THA HS huyện DB;
- Nhà tạm giữ CAHDB;
- Chi cục THADSHDB;
- Bị cáo;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lường Văn Lương

HỘI THẨM NHÂN DÂN

CHỦ TỌA

HỘI THẨM NHÂN DÂN

Lò Thị Vinh

Lường Văn Lương

Nguyễn Thị Phương

Nơi nhận:

- TAND T Điện Biên;
- VKSND H Điện Biên;
- VKSND tỉnh DB.
- CQĐTCA H Điện Biên;
- Bộ phận HSNVCAH DB;
- Sở TP Điện Biên;
- THA HS huyện DB;
- Nhà tạm giữ CAHDB;
- Chi cục THADSHDB;
- Bị cáo;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lường Văn Lương

Nơi nhận:

- TAND T Điện Biên;
- VKSND H Điện Biên;
- VKSND tỉnh DB.
- CQĐTCA H Điện Biên;
- Bộ phận HSNVCAH DB;
- Sở TP Điện Biên;
- THA HS huyện DB;
- Nhà tạm giữ CAHDB;
- Chi cục THADSHDB;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

- Bị cáo;
- Lưu.

Lường Văn Lương