

Bản án số: **184/2025/HS-PT**  
Ngày: 19-8-2025

**NHÂN DANH  
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ ĐÀ NẴNG**

**- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:**

*Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:* Ông **Huỳnh Văn Phú**

*Các Thẩm phán:* Ông **Trần Mạnh Dũng**

Bà **Lê Thị Anh Đào**

**- Thư ký phiên tòa:** Ông **Huỳnh Thái Ngọc Nhật** - Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng.

**- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng tham gia phiên tòa:** Ông **Phan Đình Đạo** - Kiểm sát viên.

Ngày 19 tháng 8 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Đà Nẵng – Cơ sở 02, xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 173/2025/TLPT-HS ngày 23 tháng 6 năm 2025 đối với bị cáo Võ Xuân C, do có kháng cáo của bị cáo, kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Duy Xuyên, tỉnh Quảng Nam (nay là Viện kiểm sát nhân dân khu vực 10 – Đà Nẵng) đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 38/2025/HS-ST ngày 21 tháng 5 năm 2025 của Tòa án nhân dân huyện Duy Xuyên, tỉnh Quảng Nam (Tòa án nhân dân khu vực 10 – Đà Nẵng).

*Bị cáo có kháng cáo và bị kháng nghị:*

**Võ Xuân C**, sinh ngày 14/02/1998; nơi cư trú: Thôn Thu Bồn Tây, xã Thu Bồn, thành phố Đà Nẵng; nghề nghiệp: Không; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; trình độ học vấn: 06/12; con ông Võ B và bà Trần Thị K; có vợ Nguyễn Thị Kim Q và 01 con sinh năm 2022; tiền án, tiền sự: không

Bị cáo ra đầu thú và bị tạm giữ từ ngày 31/10/2024, chuyển tạm giam từ ngày 01/11/2024, tại Phân trại tạm giam Khi vực Duy Xuyên. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

**NỘI DUNG VỤ ÁN**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào năm 2017, Lương Hoài Trinh được Phạm Thịnh và Trần Thùy Trang thuê làm quản lý 03 cơ sở kinh doanh gồm: karaoke Luxury, Phố nướng Blue, Internet Blue (trong đó: cơ sở kinh doanh Luxury và Phố nướng Blue là liên thông với nhau trong cùng một hệ thống phòng ốc) và thỏa thuận trả tiền lương mỗi tháng là 10.000.000 đồng. Trinh được giao toàn quyền quản lý, giám sát, điều hành, tuyển dụng, chấm công và trả lương nhân viên; mua sắm hàng hóa; chịu trách nhiệm thu chi của 03 cơ sở kinh doanh này; báo cáo trực tiếp tình hình kinh doanh của 03 cơ sở kinh doanh này và nộp tiền lợi nhuận vào ngày 05 hàng tháng cho Phạm Thịnh. Bắt đầu từ giữa năm 2018, Trinh lần lượt thuê Nguyễn Văn Tính, Dương Minh Tâm, Võ Minh Thanh và Võ Xuân C làm nhân viên phục vụ và ở lại tại phòng nhân viên ở tầng 2 của quán Luxury. Võ Minh Thanh và Võ Xuân C phục vụ ở cơ sở kinh doanh Karaoke Luxury; còn Nguyễn Văn Tính và Dương Minh Tâm có lúc phục vụ ở cơ sở kinh doanh Phố nướng Blue, có

lúc phục vụ ở cơ sở kinh doanh Karaoke Luxury tùy theo sự phân công, chỉ đạo, điều hành, quản lý trực tiếp của Trinh.

Mặc dù chính quyền địa phương có văn bản chỉ đạo số 1453/UBND-VHTT ngày 20/6/2021, số 1513/UBND-VHTT ngày 16/6/2021, số 5609/QĐ-UBND ngày 20/7/2021 về việc tạm dừng hoạt động kinh doanh karaoke để phòng chống dịch Covid-19 nhưng Lương Hoài Trinh vẫn chuẩn bị sẵn 17 phòng gồm các phòng 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 203, 204, 205, 206, 207, 208, 209 và 210 (*tháo cất các màn hình tivi, màn hình cảm ứng chọn bài hát, micro; cài đặt điều chỉnh dàn âm thanh với âm lượng lớn, bố trí đường truyền vô tuyến gồm Bluetooth và Wifi*) để tổ chức cho khách “bay” tức là tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy. Khi khách đến có nhu cầu thuê phòng “bay”, thì Trinh sẽ trực tiếp quyết định việc đón hoặc từ chối khách. Khi đồng ý đón khách, Trinh vừa trực tiếp vừa chỉ đạo phân công Võ Minh Thanh, Võ Xuân C, Dương Minh Tâm và Nguyễn Văn Tính dẫn khách vào phòng, bật đèn, kết nối âm thanh vào điện thoại cá nhân của khách, mở và điều chỉnh điều hòa, phục vụ nước, trái cây, dầu phật linh được dùng khi sử dụng ma túy, mang đĩa sứ cho khách,... để cho khách tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy.

Vào ngày 23/9/2021, khi khách đến quán Luxury, Trinh nhìn qua camera rồi đi từ quầy lễ tân ra mở cửa cuốn phía bên quán phở nướng Blue để khách và xe vào, sau đó đóng cửa cuốn lại rồi dẫn khách lên mặt bằng chính của quán phở nướng Blue rồi tiếp tục dẫn khách qua cửa hông thông nhau giữa quán Phở nướng Blue và Karaoke Luxury rồi chốt cửa hông lại, sau đó dẫn khách lần lượt bố trí vào các phòng 204, 205, 208 và 210 rồi đi lại bàn lễ tân nhập dữ liệu vào phần mềm quản lý quán. Sau đó, Trinh chỉ đạo, phân công Võ Minh Thanh, Võ Xuân C, Nguyễn Văn Tính và Dương Minh Tâm phục vụ khách “bay” tại các phòng này gồm: bật đèn, kết nối âm thanh vào điện thoại cá nhân của khách, mở và điều chỉnh điều hòa, phục vụ nước, đá, trái cây, dầu phật linh, mang đĩa sứ cho khách mượn khi khách yêu cầu rồi báo lại cho Trinh biết để nhập dữ liệu tính tiền. Trinh không phân công cụ thể công việc cho từng người mà cả bốn nhân viên Thanh, C, Tính và Tâm hỗ trợ lẫn nhau theo sự chỉ đạo chung của Lương Hoài Trinh. Đến 22 giờ 50 phút cùng ngày, khi các đối tượng gồm 14 người phòng 204, 10 người trong phòng 205, 11 người trong phòng 208 (*trong đó có đối tượng Mai Yến Nhi sinh ngày 06/02/2005*) và 19 người trong phòng 210 đang tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy thì bị Phòng Cảnh sát Quản lý hành chính về trật tự xã hội Công an tỉnh Quảng Nam phát hiện lập biên bản sự việc xác định có tổng số 53/54 người trong các phòng nêu trên khai nhận sử dụng trái phép chất ma túy (loại MDMA, Methamphetamine và Ketamine) và thu giữ nhiều tang vật liên quan đến việc sử dụng trái phép chất ma túy. Kết quả thử nước tiểu xác định có 53/54 người dương tính với chất ma túy.

Tại Kết luận giám định số 1176/C09C-Đ2 ngày 30/9/2021 của Phân viện Khoa học hình sự tại Thành phố Đà Nẵng xác định ma túy thu giữ tại phòng 204 được gửi đi giám định là ma túy loại MDMA và Methamphetamine; tại Kết luận giám định số 1178/C09C-Đ2 ngày 30/9/2021 của Phân viện Khoa học hình sự tại thành phố Đà Nẵng xác định ma túy thu giữ tại phòng 205 được gửi đi giám định là ma túy loại Ketamine; tại Kết luận giám định số 1179/C09C-Đ2 ngày 30/9/2021 của Phân viện Khoa học hình sự tại Thành phố Đà Nẵng xác định ma túy thu giữ tại phòng 208 được gửi đi giám định là ma túy loại Ketamine; tại Kết luận giám định số 1177/C09C-Đ2 ngày 30/9/2021 của Phân viện Khoa học hình sự tại thành phố Đà Nẵng xác định ma túy thu giữ tại phòng 210 được gửi đi giám định là ma túy loại MDMA.

Qua làm việc, Lương Hoài Trinh, Võ Minh Thanh, Nguyễn Văn Tính và Dương Minh Tâm khai nhận hành vi phạm tội của mình và cùng khai nhận ngoài Trinh, Thanh, Tính và Tâm thì còn có Võ Xuân C tham gia tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy vào ngày 23/9/2021 tại quán Luxury. Riêng Võ Xuân C trốn thoát từ ngày 23/9/2021 nên Cơ quan điều tra đã tách hành vi của Võ Xuân C thành vụ án riêng để tiếp tục điều tra theo quy định. Đến ngày 16/10/2024, Võ Xuân C bị khởi tố bị can và bị truy nã đến ngày 31/10/2024 thì C đầu thú và bị tạm giữ.

Quá trình điều tra, truy tố và chuẩn bị xét xử Võ Xuân C không nhận tội. Tuy nhiên, sau khi Tòa án nhân dân huyện Duy Xuyên trả hồ sơ để điều tra bổ sung thì Võ Xuân C đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi của mình như Viện kiểm sát đã truy tố.

Với nội dung vụ án nêu trên, tại Bản án hình sự sơ thẩm số: 38/2025/HS-ST ngày 21/5/2025 của Tòa án nhân dân huyện Duy Xuyên, tỉnh Quảng Nam (nay là Tòa án nhân dân khu vực 10 – Đà Nẵng) đã quyết định:

Áp dụng điểm b, c khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Tuyên bố bị cáo Võ Xuân C phạm tội “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*”.

Xử phạt: Võ Xuân C 08 (tám) năm 06 (sáu) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị tạm giữ 31/10/2024.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn quyết định án phí và quyền kháng cáo.

Ngày 03 tháng 6 năm 2025, bị cáo Võ Xuân C kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt.

Ngày 05 tháng 6 năm 2025, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Duy Xuyên, tỉnh Quảng Nam (nay là Viện kiểm sát nhân dân Khu vực 10 – Đà Nẵng) kháng nghị tăng nặng hình phạt đối với bị cáo Võ Xuân C.

\* *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Đà Nẵng phát biểu quan điểm về việc giải quyết vụ án:* Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo Võ Xuân C về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm b, c khoản 2 Điều 255 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) là có căn cứ và đúng pháp luật.

Tuy nhiên, bị cáo Võ Xuân C phạm tội thuộc trường hợp rất nghiêm trọng quy định tại khoản 2 Điều 255 Bộ luật hình sự với khung hình phạt từ 07- 15 năm tù, Võ Xuân C đã cùng với Lương Hoài Trinh và Võ Minh Thanh trực tiếp tổ chức cho 53/54 người sử dụng trái phép chất ma túy tại cơ sở kinh doanh Luxury, bỏ trốn nhiều năm, quá trình điều tra, truy tố ban đầu bị cáo C không nhận tội gây khó khăn cho hoạt động tố tụng, chỉ đến khi Tòa án nhân dân huyện Duy Xuyên trả hồ sơ để điều tra bổ sung thì mới nhận tội. Với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của Võ Xuân C như vậy, nhưng tại Bản án hình sự sơ thẩm số 38/2025/HSST ngày 21/5/2025 của Tòa án nhân dân huyện Duy Xuyên, tỉnh Quảng Nam xử phạt Võ Xuân C 08 năm 06 tháng tù là thấp hơn nhiều so với người đồng phạm Võ Minh Thanh có vai trò tương đương và người đồng phạm Nguyễn Văn Tính, Dương Minh Tâm có vai trò thấp hơn là xử phạt không nghiêm, không tương xứng với tính chất mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, không công bằng với các bị cáo khác trong vụ án, không đủ tác dụng đấu tranh, phòng, chống tội phạm, nhất là tội phạm về ma túy. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của bị cáo; chấp nhận kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Duy Xuyên, tỉnh Quảng Nam (nay là Viện kiểm sát nhân dân khu vực 10 – Đà Nẵng), tăng hình phạt đối với bị cáo Võ Xuân C.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo khai nhận, do nhận thức pháp luật còn hạn chế nên khi sự việc xảy ra bị cáo nghĩ rằng mình chỉ là nhân viên phục vụ nên không phạm tội, khi lực lượng Công an ập đến thì bị cáo hoảng hốt bỏ chạy, sau đó vào thành phố Hồ Chí Minh làm ăn và bị bọn xấu đưa sang Campuchia không về được, đến khi quay về Việt Nam và nghe tin bị khởi tố bị can thì bị cáo trở về và đến đầu thú tại Công an. Bị cáo đã thấy hành vi của mình là vi phạm pháp luật, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo Võ Xuân C có đơn kháng cáo, Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Duy Xuyên, tỉnh Quảng Nam (nay là Viện kiểm sát nhân dân khu vực 10 – Đà Nẵng) kháng nghị theo đúng quy định tại các Điều 331, 332, 333 và Điều 337 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo Võ Xuân C đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Tòa án cấp sơ thẩm đã quy kết.

Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với các tài liệu, chứng cứ được Cơ quan điều tra chứng minh có tại hồ sơ vụ án và đã được thẩm tra tại phiên tòa. Hội đồng xét xử phúc thẩm có đủ cơ sở kết luận:

Vào lúc 22 giờ 50 phút ngày 23/9/2021, Võ Xuân C đã có hành vi cùng với các đồng phạm Lương Hoài Trinh, Võ Minh Thanh, Nguyễn Văn Tính và Dương Minh Tâm tổ chức cho nhiều người sử dụng trái phép chất ma túy tại cơ sở kinh doanh dịch vụ karaoke Luxury, trong đó có Mai Yến Nhi, sinh ngày 06/02/2005 đến thời điểm 23/9/2021 là người dưới 18 tuổi, cụ thể:

Võ Xuân C là nhân viên được Lương Hoài Trinh thuê vào làm việc tại quán Karaoke Luxury (*địa chỉ: Khối phố Long Xuyên, thị trấn Nam Phước, huyện Duy Xuyên, tỉnh Quảng Nam*) và chịu sự chỉ đạo, phân công và điều hành công việc của Trinh tại quán. Mặc dù chính quyền địa phương có nhiều văn bản chỉ đạo về việc tạm dừng hoạt động kinh doanh karaoke để phòng chống dịch Covid-19 nhưng Lương Hoài Trinh vẫn chuẩn bị sẵn 17 phòng để tổ chức cho khách “bay” tức là tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy. Khi khách đến có nhu cầu thuê phòng “bay”, thì Trinh sẽ trực tiếp quyết định việc đón hoặc từ chối khách. Khi đồng ý đón khách, Trinh vừa trực tiếp vừa chỉ đạo phân công Võ Xuân C cùng với các nhân viên khác gồm Võ Minh Thanh, Dương Minh Tâm và Nguyễn Văn Tính dẫn khách vào phòng, bật đèn, kết nối âm thanh vào điện thoại cá nhân của khách, mở và điều chỉnh điều hòa, phục vụ nước, trái cây, dầu phật linh được dùng khi sử dụng ma túy, mang đĩa sứ cho khách,... để cho khách tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy.

Vào ngày 23/9/2021, khi khách đến quán Luxury, Trinh nhìn qua camera rồi đi từ quầy lễ tân ra mở cửa cuốn phía bên quán phố nướng Blue để khách và xe vào sau đó đóng cửa cuốn lại rồi dẫn khách lên mặt bằng chính của quán phố nướng Blue rồi tiếp tục dẫn khách qua cửa hông thông nhau giữa quán phố nướng Blue và Karaoke Luxury rồi chốt cửa hông lại, sau đó dẫn khách lần lượt bố trí vào các phòng 204, 205, 208 và 210 rồi đi lại bàn lễ tân nhập dữ liệu vào phần mềm quản lý quán. Sau đó, Trinh chỉ đạo, phân công Võ Minh Thanh, Võ Xuân C, Nguyễn Văn Tính và Dương Minh Tâm phục vụ khách “bay” tại các phòng này gồm: bật đèn, kết nối âm thanh vào điện thoại cá nhân của khách, mở và điều chỉnh điều hòa, phục vụ nước, đá, trái cây, dầu phật linh,

mang đĩa sứ cho khách mượn khi khách yêu cầu rồi báo lại cho Trinh biết để nhập dữ liệu tính tiền. Trinh không phân công cụ thể công việc cho từng người mà cả bốn nhân viên Thanh, C, Tính và Tâm hỗ trợ lẫn nhau theo sự chỉ đạo chung của Lương Hoài Trinh. Đến 22 giờ 50 phút cùng ngày, khi các đối tượng gồm 14 người phòng 204, 10 người trong phòng 205, 11 người trong phòng 208 (*trong đó có đối tượng Mai Yến Nhi sinh ngày 06/02/2005*) và 19 người trong phòng 210 đang tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy thì bị Phòng Cảnh sát quản lý hành chính về trật tự xã hội Công an tỉnh Quảng Nam phát hiện lập biên bản sự việc xác định có tổng số 53/54 người trong các phòng nêu trên khai nhận sử dụng trái phép chất ma túy (loại MDMA, Methamphetamine và Ketamine) và thu giữ nhiều tang vật liên quan đến việc sử dụng trái phép chất ma túy. Kết quả thử nước tiểu xác định có 53/54 người dương tính với chất ma túy.

Hành vi phạm tội của Lương Hoài Trinh, Võ Minh Thanh, Nguyễn Văn Tính và Dương Minh Tâm đã bị xét xử về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm b, c khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*). Riêng Võ Xuân C trốn thoát từ ngày 23/9/2021 nên Cơ quan điều tra đã tách hành vi của Võ Xuân C thành vụ án riêng để tiếp tục điều tra theo quy định. Đến ngày 16/10/2024, Võ Xuân C bị khởi tố bị can và bị truy nã đến ngày 31/10/2024 thì bị cáo ra đầu thú và bị tạm giữ.

Do đó, Bản án hình sự sơ thẩm số 38/2025/HS-ST ngày 21/5/2025 của Tòa án nhân dân huyện Duy Xuyên, tỉnh Quảng Nam (nay là Tòa án nhân dân khu vực 10 – Đà Nẵng) đã kết án bị cáo Võ Xuân C về tội “Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy” theo quy định tại điểm b, c khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*) là có căn cứ và đúng pháp luật.

[3] Xét kháng cáo xin giảm nhẹ hình phạt của bị cáo Võ Xuân C và kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Duy Xuyên, tỉnh Quảng Nam (nay là Viện kiểm sát Khu vực 10 – Đà Nẵng) đề nghị tăng nặng hình phạt đối với bị cáo Võ Xuân C thì thấy: Tại phiên toà sơ thẩm và phúc thẩm bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; bản thân bị cáo có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự; không có tình tiết tăng nặng; bản thân bị cáo chỉ là nhân viên làm thuê theo giờ và làm việc theo sự phân công điều hành của Lương Hoài Trinh nên bị cáo giữ vai trò giúp sức thứ yếu; do bị cáo nhận thức hành vi của mình là không phạm tội nên bỏ trốn đi làm ăn xa, ngay sau khi bị cáo biết bị khởi tố và bị truy nã thì bị cáo trở về đầu thú và khai báo về hành vi của mình. Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo cung cấp Giấy xác nhận hoàn cảnh gia đình khó khăn; có con nhỏ; có ông ngoại ruột (ông Trần Khuê) là người có công cách mạng; Toà án cấp sơ thẩm chưa áp dụng tình tiết giảm nhẹ người phạm tội đầu thú đối với bị cáo. Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Xét thấy, Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá đúng tính chất của vụ án, mức độ và hậu quả do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra; áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (*sửa đổi, bổ sung năm 2017*) xử phạt bị cáo Võ Xuân C mức án 08 năm 06 tháng tù là có căn cứ pháp luật. Mặt dù, bị cáo có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mới sau khi xét xử sơ thẩm, nhưng hình phạt mà Toà án cấp sơ thẩm áp dụng đối với bị cáo là tương xứng với mức độ và hành vi phạm tội của bị cáo, không nặng, không nhẹ, nên Hội đồng xét xử phúc thẩm không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Võ Xuân C và kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Duy Xuyên, tỉnh Quảng Nam (nay

là Viện kiểm sát khu vực 10 – Đà Nẵng), giữ nguyên bản án hình sự sơ thẩm về hình phạt đối với bị cáo.

[4] Về án phí hình sự phúc thẩm: do kháng cáo không được chấp nhận nên bị cáo Võ Xuân C phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự phúc thẩm theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

[5] Các phần quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị nên Tòa án cấp phúc thẩm không xem xét và đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Vì các lẽ trên,

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Căn cứ vào điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Võ Xuân C và kháng nghị của Viện trưởng Viện kiểm sát nhân dân huyện Duy Xuyên, tỉnh Quảng Nam (nay là Viện kiểm sát nhân dân khu vực 10 – Đà Nẵng), giữ nguyên Bản án hình sự sơ thẩm số: 38/2025/HS-ST ngày 21 tháng 5 năm 2025 của Tòa án nhân dân huyện Duy Xuyên, tỉnh Quảng Nam (nay là Tòa án nhân dân khu vực 10 – Đà Nẵng) về hình phạt.

2. Căn cứ điểm b, c khoản 2 Điều 255; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Xử phạt bị cáo Võ Xuân C **08** (tám) năm **06** (sáu) tháng tù về tội “*Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*”. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị tạm giữ 31/10/2024.

3. Bị cáo Võ Xuân C phải chịu **200.000** (*Hai trăm nghìn*) đồng án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các phần quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

5. Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án (19/8/2025).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM**

**Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa**

#### **Nơi nhận:**

- Các cơ quan tiến hành tố tụng;
- Những người tham gia tố tụng;
- Phòng PV06 Công an thành phố Đà Nẵng;
- Lưu hồ sơ vụ án;
- Lưu Tòa Hình sự.

**Huỳnh Văn Phú**

