

TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH BẮC NINH
Bản án số: 53/2025/HS-ST
Ngày: 18/4/2025

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BẮC NINH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Minh Thu

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Tiến Phúc;

Bà Nguyễn Thị Xuyên

Thư ký phiên tòa: Bà Nguyễn Diệu Anh – Thư ký TAND tỉnh Bắc Ninh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Ninh tham gia phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Quân - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 4 năm 2025 tại trụ sở Tòa án nhân dân **tỉnh** Bắc Ninh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 27/2025/TLST-HS ngày 21 tháng 3 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 65/2025/HSST-QĐXX ngày 04 tháng 4 năm 2025 đối với bị cáo:

Phạm Ngọc Đ, sinh năm 1992.

Nơi ĐKKHKT và chỗ ở: Số 29, ngõ 27 đường Hoàng Như T, phường Bồ Đề, quận Long Biên, thành phố Hà Nội; nghề nghiệp: Kinh doanh; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phạm Quang V, sinh năm 1967 và bà Vũ Thị C, sinh năm 1970; vợ: Phạm Thị V, sinh năm 1993 và 02 con, lớn sinh năm 2017, nhỏ sinh năm 2022.

Tiền án, tiền sự: Không

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn “Cấm đi khỏi nơi cư trú”, hiện tại ngoại; có mặt tại phiên tòa.

Bị hại:

1. Công ty Hermes International Pháp (chủ sở hữu nhãn hiệu HERMES); trụ sở: 24 rue du Faubourg Saint-Honoré, F-75008 Paris, France. Đại diện theo ủy quyền tại Việt Nam: Công ty Luật TNHH Thắng Phạm và Cộng sự; địa chỉ: Tầng 4, nhà số 107, phố Núi Trúc, phường Kim Mã, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội. Đại diện theo pháp luật: Ông Phạm Đức Thắng – chức vụ: Giám đốc. Đại diện theo ủy quyền: Luật sư Hà Thị Thu Trang.

(Bà Hà Thị Thu Trang có mặt).

2. Công ty Louis Vuitton Malletier Pháp (chủ sở hữu nhãn hiệu LUOIS VUITTON); trụ sở: 2 rue du Pont-Neuf, 75001 Paris, France. Đại diện theo ủy quyền tại Việt Nam: Công ty trách nhiệm hữu hạn sở hữu trí tuệ VINA.IP;

người đại diện theo pháp luật: Bà Nguyễn Thị Hương – chức vụ: Giám đốc; địa chỉ: tầng 14, số 65 Lê Lợi, phường Bến Nghé, quận 1, thành phố Hồ Chí Minh.

(Bà Nguyễn Thị Hương vắng mặt.)

3. Công ty Christian Dior Couture S.A Pháp (chủ sở hữu nhãn hiệu DIOR); trụ sở: 30 avenue Moutaigne, 75008 Paris, France.

4. Công ty Deckers Outdoor Corporation Hoa Kỳ (chủ sở hữu nhãn hiệu UGG); trụ sở: 250 Coromar Drive, Goleta, CA 93117, United States of America.

Hai công ty trên đều có đại diện theo ủy quyền tại Việt Nam: Công ty Luật TNHH T&G; người đại diện theo pháp luật: Bà Vũ Thị Thanh Bình – chức vụ: Giám đốc. Đại diện theo ủy quyền: Ông Lê Xuân Lộc – chức vụ: Giám đốc bộ phận Sở hữu công nghiệp; địa chỉ: Số 147 Hoàng Quốc Việt, phường Nghĩa Đô, quận Cầu Giấy, thành phố Hà Nội;

(Ông Lê Xuân Lộc có văn bản đề nghị vắng mặt).

5. Công ty Chanel Pháp (chủ sở hữu nhãn hiệu CHANEL); trụ sở: 135, avenue Charles de Gaulle F-92200, NEUILLY – SUR – SEINE, France. Đại diện theo ủy quyền tại Việt Nam: Công ty TNHH tư vấn sở hữu trí tuệ IPT, người đại diện theo pháp luật: Ông Lâm Thanh Hiếu- chức vụ: Giám đốc; địa chỉ: Lầu 6, Mê Linh Point, số 2 Ngô Đức Kế, phường Bến Nghé, quận 1, thành phố Hồ Chí Minh.

(Ông Lâm Thanh Hiếu vắng mặt).

6. Công ty Nike Innovate C.V Hoa Kỳ (chủ sở hữu nhãn hiệu NIKE); trụ sở: One Bowerman Drive, Beaverton, Oregon 97005, United States of America. Đại diện theo ủy quyền tại Việt Nam: Công ty TNHH Nike Việt Nam; người đại diện theo pháp luật: Ernie – chức vụ: Tổng giám đốc. Đại diện theo ủy quyền: Ông Phan Minh Nhựt – chức vụ: Giám đốc bảo vệ thương hiệu; địa chỉ: Số 235 đường Đồng Khởi, phường Bến Nghé, quận 1, thành phố Hồ Chí Minh.

(Ông Phan Minh Nhựt có văn bản đề nghị vắng mặt).

7. Công ty GUCCIO GUCCI S.P.A (Italy) (chủ sở hữu nhãn hiệu GUCCI); trụ sở: Via Tornabuoni 73/R, 50123 Firenze, Italy;

8. Công ty Major League Baseball Properties Hoa Kỳ (chủ sở hữu nhãn hiệu MLB); trụ sở: 245 Park Avenue, New York, NY 10167, United States of America;

9. Tập đoàn INDITEX Tây Ban Nha (chủ sở hữu nhãn hiệu ZARA); trụ sở: Avda. De la Diputación, Edificio Inditex, E-15142 Arteixo (A Coruna), Spain.

Ba công ty này đều có đại diện theo ủy quyền tại Việt Nam: Công ty luật TNHH Quốc tế BMVN, người đại diện theo pháp luật: Ông Trần Mạnh Hùng - chức vụ: Giám đốc; địa chỉ: Phòng CP02.04.01, tầng 4, tháp 2, tòa nhà Capital Place, số 29 Liễu Giai, phường Ngọc Khánh, quận Ba Đình, thành phố Hà Nội.

(Ông Trần Mạnh Hùng có văn bản đề nghị vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 26/11/2024, Đoàn kiểm tra liên ngành Đội Quản lý thị trường số 2 - Cục Quản lý thị trường tỉnh Bắc Ninh phối hợp với Phòng Cảnh sát kinh tế Công an tỉnh Bắc Ninh (PC03) tiến hành kiểm tra cơ sở kinh doanh tại địa chỉ J01-02 khu BAZA thuộc khu phố Long Vũ, phường Đình Bảng, thành phố Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh do Phạm Ngọc Đ làm chủ.

Quá trình kiểm tra phát hiện và tạm giữ: 550 đôi giày, dép mang nhãn hiệu DIOR; 1.173 đôi giày, dép mang nhãn hiệu CHANEL; 597 đôi giày, dép mang nhãn hiệu LUOIS VUITTON; 285 đôi giày, dép mang nhãn hiệu GUCCI; 113 đôi giày, dép mang nhãn hiệu UGG; 375 đôi giày, dép mang nhãn hiệu ZARA; 52 đôi giày mang nhãn hiệu MLB; 80 đôi giày mang nhãn hiệu NIKE; 1.876 đôi dép mang nhãn hiệu HERMES. Tổng số **5.101** sản phẩm hàng hóa gắn nhãn hiệu nêu trên đều không có hóa đơn, chứng từ chứng minh nguồn gốc xuất xứ.

Ngoài ra, Cơ quan điều tra còn tạm giữ của Đ 01 điện thoại Samsung Galaxy A02 màu đen (không kèm sim) và số tiền 25.000.000 đồng.

Kết quả xác minh tại các cơ quan, tổ chức có liên quan xác định:

Nhãn hiệu CHANEL thuộc Công ty Chanel Pháp là chủ sở hữu nhãn hiệu ủy quyền cho Công ty tư vấn sở hữu trí tuệ IPT làm đại diện tại Việt Nam.

Nhãn hiệu GUCCI thuộc Công ty GUCCIO GUCCI S.P.A (ITALY) là chủ sở hữu; nhãn hiệu ZARA thuộc Tập đoàn INDITEX Tây Ban Nha là chủ sở hữu; nhãn hiệu MLB thuộc Công ty Major League Baseball Properties Hoa Kỳ. Ba Công ty này ủy quyền cho Công ty Luật TNHH BMVN làm đại diện tại Việt Nam.

Nhãn hiệu HERMES thuộc Công ty Hermes International Pháp là chủ sở hữu nhãn hiệu ủy quyền cho Công ty Luật TNHH Thăng Phạm và Cộng Sự làm đại diện tại Việt Nam.

Nhãn hiệu LOUIS VUITTON do Louis Vuitton Malleterir Pháp là chủ sở hữu nhãn hiệu ủy quyền cho Công ty Luật TNHH VINA.IP làm đại diện tại Việt Nam.

Nhãn hiệu NIKE thuộc Công ty Nike Innovate C.V Hoa Kỳ là chủ sở hữu nhãn hiệu ủy quyền cho Công ty TNHH Nike Việt Nam làm đại diện.

Nhãn hiệu DIOR thuộc Công ty Christian Dior Couture S.A Pháp là chủ sở hữu; nhãn hiệu UGG thuộc Công ty Deckers Outdoor Corporation Hoa Kỳ là chủ sở hữu. Hai nhãn hiệu này ủy quyền cho Công ty Luật TNHH T&G làm đại diện tại Việt Nam.

Đại diện theo uỷ quyền của chủ sở hữu các nhãn hiệu CHANEL, GUCCI, ZARA, HERMES, LOUIS VUITTON, NIKE, DIOR, UGG, MLB xác định: Phạm Ngọc Đ không được chủ sở hữu các nhãn hiệu ủy quyền hoặc cho phép sử

dụng nhãn hiệu của Công ty tại Việt Nam; các sản phẩm bị tạm giữ không phải do các Công ty sở hữu nhãn hiệu sản xuất và vì lý do bí mật kinh doanh nên các Công ty không thể cung cấp bản thiết kế cũng như các sản phẩm mẫu chính hãng tương ứng.

Ngày 06/12/2024, Cơ quan CSĐT có Công văn số 5967 gửi Cục Sở hữu trí tuệ - Bộ Khoa học và Công nghệ về việc xác định hàng hóa có dấu hiệu hàng giả, giả mạo nhãn hiệu.

Tại Công văn số 4006 ngày 23/12/2024 của Cục Sở hữu trí tuệ - Bộ Khoa học và Công nghệ xác định:

Nhãn hiệu "UGG, hình" được bảo hộ theo Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 155151 cho sản phẩm "Đồ đi chân dùng cho nam giới, phụ nữ và trẻ em cụ thể là: ủng, guốc, dép xăng đan, dép lê,..." thuộc nhóm 25 của Deckers Outdoor Corporation;

Nhãn hiệu "GUCCI" được bảo hộ theo Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 17537, nhãn hiệu "GG, hình" được bảo hộ theo Đăng ký quốc tế số 467888 cho các sản phẩm "Quần áo, giày dép và đồ đi chân, mũ, nón, và đồ đội đầu" thuộc nhóm 25 của Guccio Gucci S.p.A;

Nhãn hiệu "LOUIS VUITTON" được bảo hộ theo Đăng ký quốc tế số 1127685, nhãn hiệu "LV, hình" được bảo hộ theo Đăng ký quốc tế số 1127687, 1095708 cho các sản phẩm "đồ đi chân, giày, dép" thuộc nhóm 25 của Louis Vuitton Malletier.

Nhãn hiệu "MLB" được bảo hộ theo Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 368939 cho sản phẩm "đồ đi chân, cụ thể là giày đế cao su (sneaker); dép; tất; trang phục dệt kim; dép đi trong nhà" thuộc nhóm 25 của Major League Baseball Properties, Inc.

Nhãn hiệu "HERMES" bảo hộ theo Đăng ký quốc tế số 196756 cho các sản phẩm "quần áo các loại, áo lụa, váy, giày dép, khăn quàng,..." thuộc nhóm 25 của Hermes International;

Nhãn hiệu "CHANEL" bảo hộ theo Đăng ký quốc tế số 201151, nhãn hiệu "CC, hình" bảo hộ theo Đăng ký quốc tế số 339124, cho các sản phẩm "giày, dép, khăn quàng,..." thuộc nhóm 25 của Chanel;

Nhãn hiệu "CHRISTIAN DIOR" bảo hộ theo Đăng ký quốc tế số 313175, nhãn hiệu "Dior" bảo hộ theo Đăng ký quốc tế số 682127, cho sản phẩm "giày, dép, đồ đi chân" thuộc nhóm 25 của CHRISTIAN DIOR COUTURE;

Nhãn hiệu "Nike, hình" bảo hộ theo Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 3442, nhãn hiệu "hình" bảo hộ theo Giấy chứng nhận đăng ký nhãn hiệu số 28287, cho sản phẩm "các mặt hàng quần áo, kể cả đồ đi chân và đồ đội đầu" thuộc nhóm 25 của Nike Innovate C.V.;

Nhãn hiệu "ZARA" bảo hộ theo Đăng ký quốc tế số 488447 cho sản phẩm "quần, áo, giày, dép, đồ đội đầu" thuộc nhóm 25 của Inditex, S.A.

Kể từ thời điểm được bảo hộ, chủ sở hữu nhãn hiệu hoặc người được chủ sở hữu nhãn hiệu cho phép được độc quyền sử dụng các nhãn hiệu nêu trên trên toàn lãnh thổ Việt Nam.

Hành vi sử dụng dấu hiệu "UGG, hình", "LOUIS VUITTON", "LV, hình", "MLB", "HERMES", "CHANEL", "CC, hình", "GUCCI", "GG, hình", "CHRISTIAN DIOR", "Dior", "NIKE, hình", "ZARA", gắn trên các sản phẩm giày, dép mà không được sự đồng ý của chủ sở hữu các nhãn hiệu nêu trên hoặc người được chủ sở hữu các nhãn hiệu cho phép có thể sẽ gây nhầm lẫn cho người tiêu dùng và có thể bị coi là hành vi xâm phạm quyền đối với nhãn hiệu đã được bảo hộ theo quy định tại khoản 1, Điều 129 Luật Sở hữu trí tuệ.

Các sản phẩm "giày, dép" như đã nêu, gắn các dấu hiệu "UGG, hình", "LOUIS VUITTON", "LV, hình", "MLB", "HERMES", "CHANEL", "CC, hình", "GUCCI", "GG, hình", "CHRISTIAN DIOR", "Dior", "NIKE, hình", "ZARA" mà không được phép của chủ sở hữu nhãn hiệu sẽ bị coi là hàng hóa giả mạo nhãn hiệu theo quy định tại khoản 2 Điều 213 Luật Sở hữu trí tuệ".

Tại kết luận giám định số 106 ngày 23/12/2024 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Bắc Ninh kết luận:

- “5.101 đôi giày, dép gửi giám định là hàng hoá giả mạo đối với các nhãn hiệu: Dior, Louis Vuitton, Zara, Hermes, Chanel, UGG, Nike, MLB, Gucci.

- Không tiến hành giám định chất lượng của 5.101 đôi giày, dép nêu trên do không có Bảng tiêu chuẩn chất lượng và mẫu so sánh.”.

Tại Bản kết luận định giá tài sản số 44 ngày 30/12/2024 của Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự tỉnh Bắc Ninh kết luận: “Giá trị của 5.101 đôi giày, dép người lớn (còn mới, nguyên hộp chưa qua sử dụng) gắn các nhãn hiệu Dior, Louis Vuitton, Zara, Hermes, Chanel, UGG, Nike, MLB, Gucci là: 1.439.568.000 đồng”.

Quá trình điều tra xác định: Từ tháng 09/2023, Phạm Ngọc Đ thuê kiốt số 36 (đặt biển hiệu cửa hàng tên “Víc”) tại khu Baza thuộc khu phố Long Vỹ, phường Đình Bảng, thành phố Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh của anh Đỗ Tá Khôi, sinh năm 1997, thường trú tại: khu phố Long Vỹ, phường Đình Bảng để kinh doanh giày, dép nữ. Ngoài ra, Đ thuê 01 kho tại địa chỉ: J01- 02 Khu Baza, khu phố Long Vỹ, phường Đình Bảng của anh Hoàng Đức An, sinh năm 1976, trú tại: TL744 Vinhome phường Việt Hưng, quận Long Biên, thành phố Hà Nội để tập kết hàng hoá (cách cửa hàng Víc khoảng 100m). Đ thuê 02 nhân viên để trông coi và vận chuyển hàng hoá từ kho đến cửa hàng Víc gồm: anh Trần Văn Cú, sinh năm 1985, trú tại: Tổ 12, thị trấn Nam Giang, huyện Nam Trực, tỉnh Nam Định và anh Phạm Thế Định, sinh năm 1993, trú tại: xóm 13, xã Đồng Sơn, huyện Nam Trực, tỉnh Nam Định với tiền công là 8.000.000đ/01 người/01 tháng. Đ không làm thủ tục đăng ký kinh doanh với cơ quan có thẩm quyền.

Quá trình kinh doanh, Đ thấy nhiều khách hàng là công nhân có thu nhập thấp nhưng muốn sử dụng giày, dép gắn thương hiệu nổi tiếng với giá rẻ nên Đ nảy sinh ý định mua các loại giày, dép có gắn nhãn mác của các thương hiệu nổi tiếng như Gucci, Louis Vuitton, Chanel, Hermes, Dior... để bán. Bản thân Đ không được chủ sở hữu các thương hiệu cho phép kinh doanh buôn bán các sản phẩm có gắn nhãn mác của các thương hiệu này nhưng do lợi nhuận nên Đ mua về để bán cho khách hàng có nhu cầu. Đ sử dụng điện thoại Samsung Galaxy A02, màu đen để vào nền tảng ứng dụng mạng xã hội Facebook đăng ký tài khoản “Ông Kềnh” vào các hội nhóm mua bán giày, dép trên Facebook để tìm kiếm nguồn hàng. Khi thấy có tài khoản đăng hình ảnh bán giày, dép giả mạo các nhãn hiệu cần mua, Đ liên hệ và đặt hàng trực tiếp. Sau khi trao đổi thống nhất về mẫu sản phẩm, số lượng, giá, bên bán đóng hàng vào các bao tải dứa và thuê xe ô tô chở đến kho J01- 02 khu Baza cho Đ. Khi nhận được hàng, Đ kiểm tra đúng sản phẩm, số lượng và thanh toán bằng tiền mặt cho lái xe. Sau khi mua được hàng hóa, Đ trưng bày một số mẫu giày, dép không gắn nhãn hiệu tại cửa hàng Víc còn các sản phẩm giày, dép có gắn nhãn hiệu nổi tiếng thì Đ cất giữ và bán trực tiếp cho khách hàng tại kho. Hồi 02 giờ 45 phút ngày 26/11/2024, khi Đ đang bán hàng tại kho J01-02 khu Baza thì bị lực lượng chức năng kiểm tra, phát hiện, thu giữ vật chứng như nêu trên.

Phạm Ngọc Đ khai nhận đối với các sản phẩm giày, dép giả mạo nhãn hiệu Đ mua với giá từ 20.000 đồng đến 120.000 đồng/01 đôi. Từ tháng 10/2023 đến nay, Đ đã bán được khoảng 5.000 đôi giày, dép gắn nhãn hiệu với giá từ 70.000 đồng đến 300.000 đồng/ 01 đôi và được hưởng lợi 25.000.000 đồng.

Tiến hành kiểm tra điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A02, không kèm sim của Đ, không phát hiện nội dung liên quan đến vụ án. Đ khai nhận sau khi giao dịch mua, bán giày, dép giả mạo nhãn hiệu xong Đ đã xóa các nội dung cuộc gọi, tin nhắn với người bán hàng.

Về trách nhiệm dân sự:

- Công ty luật TNHH Thắng Phạm và Cộng sự là đại diện theo ủy quyền của Công ty Hermes International Pháp (chủ sở hữu nhãn hiệu HERMES) do luật sư Phạm Đức Thắng đại diện yêu cầu Đ phải bồi thường thiệt hại về uy tín là 50.000.000 đồng và chi phí thuê luật sư.

- Công ty luật TNHH T & G là đại diện theo ủy quyền của Công ty CHRISTIAN DIOR (chủ sở hữu nhãn hiệu DIOR) do luật sư Lê Xuân Lộc đại diện yêu cầu Đ phải bồi thường thiệt hại về vật chất là 500.000.000 đồng (tương ứng với giá 550 sản phẩm mang nhãn hiệu của công ty), bồi thường thiệt hại về tinh thần là 50.000.000 đồng; tổng số là 550.000.000 đồng.

- Công ty luật TNHH T & G là đại diện theo ủy quyền Công ty Deckers Outdoor Corporation (chủ sở hữu nhãn hiệu UGG) do luật sư Lê Xuân Lộc đại diện yêu cầu Đ phải bồi thường thiệt hại về vật chất là 439.036.064 đồng (tương

ứng với giá 113 sản phẩm mang nhãn hiệu của công ty) và bồi thường thiệt hại về tinh thần là 50.000.000 đồng; tổng số là 489.036.064 đồng.

- Các công ty là chủ sở hữu các nhãn hiệu còn lại là Louis Vuitton, Zara, Chanel, Nike, MLB, Gucci không yêu cầu Đ phải bồi thường thiệt hại mà đề nghị tiêu hủy toàn bộ số hàng hóa giả mạo các nhãn hiệu nêu trên và xử phạt bị cáo mức hình phạt cao nhất theo quy định của pháp luật.

Tại Cơ quan điều tra, Phạm Ngọc Đ thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của bản thân như đã nêu trên.

Với nội dung trên, tại bản Cáo trạng số 35/CT-VKSBN-P1 ngày 17 tháng 3 năm 2025 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Ninh đã truy tố Phạm Ngọc Đ về tội “Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp” quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 226 Bộ luật Hình sự.

Tại phiên tòa:

- Bị cáo Phạm Ngọc Đ thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng truy tố là đúng người, đúng tội, không oan.

- Bà Hà Thị Thu Trang đại diện theo ủy quyền của chủ sở hữu nhãn hiệu HERMES yêu cầu bị cáo phải bồi thường về uy tín, danh dự cho chủ sở hữu nhãn hiệu HERMES số tiền 50.000.000 đồng và chi phí thuê luật sư là 19.290.000 đồng.

- Ông Lê Xuân Lộc đại diện theo ủy quyền của chủ sở hữu nhãn hiệu DIOR và nhãn hiệu UGG có văn bản đề nghị vắng mặt tại phiên tòa và vẫn giữ nguyên yêu cầu bị cáo phải bồi thường thiệt hại vật chất theo giá trị hàng hóa thật tương ứng tổng số tiền là 500.000.000 đồng và thiệt hại tinh thần là 50.000.000 đồng, tổng số là 550.000.000 đồng cho DIOR ; bồi thường thiệt hại vật chất theo giá trị hàng hóa thật tương ứng tổng số tiền là 439.036.064 đồng và thiệt hại tinh thần là 50.000.000 đồng, tổng số là 489.036.064 đồng cho UGG.

- Các đại diện theo ủy quyền của chủ sở hữu nhãn hiệu LOUIS VUITTON, CHANEL, NIKE, GUCCI, MLB, ZARA có văn bản đề nghị vắng mặt, không yêu cầu bị cáo phải bồi thường dân sự, đề nghị tiêu hủy số hàng hóa giả mạo nhãn hiệu của các công ty và đề nghị xét xử bị cáo theo quy định của pháp luật.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Ninh thực hành quyền công tố tại phiên tòa phát biểu luận tội giữ nguyên Cáo trạng truy tố, sau khi phân tích tính chất, mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Phạm Ngọc Đ phạm tội “Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp”.

Áp dụng điểm đ khoản 2, khoản 3 Điều 226; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo từ 12 đến 15 tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 24 đến 30 tháng tù tính từ ngày tuyên án sơ thẩm. Phạt bổ sung bị cáo số tiền từ 20.000.000 đến 30.000.000 đồng sung quỹ Nhà nước.

Về trách nhiệm dân sự và biện pháp tư pháp:

Đề nghị không chấp nhận yêu cầu bồi thường thiệt hại về vật chất cho chủ sở hữu nhãn hiệu DIOR và UGG do công ty không đưa ra được tài liệu, chứng cứ về thiệt hại vật chất.

Chấp nhận một phần yêu cầu bồi thường thiệt hại về uy tín của chủ sở hữu nhãn hiệu DIOR, UGG, HERMES; đề nghị buộc bị cáo phải bồi thường cho mỗi chủ sở hữu nhãn hiệu DIOR, UGG, HERMES số tiền từ 10.000.000 đến 20.000.000 đồng.

Không chấp nhận yêu cầu bồi thường chi phí thuê luật sư số tiền 19.290.000 đồng của đại diện chủ sở hữu nhãn hiệu HERMES.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị tịch thu tiêu hủy 10 thùng bìa catton và 131 bao tải bên trong có tổng số 4725 đôi giày, dép giả mạo nhãn hiệu. Tịch thu sung quỹ Nhà nước: 01 chiếc điện thoại và số tiền bị cáo hưởng lợi bất chính là 25 triệu đồng

Sau khi nghe luận tội của đại diện Viện kiểm sát:

+ Bị cáo không tranh luận với đại diện Viện kiểm sát, chỉ đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

+ Bà Hà Thị Thu Trang là đại diện theo ủy quyền của HERMES không đồng ý với quan điểm của đại diện Viện kiểm sát về phần bồi thường dân sự mà vẫn giữ nguyên yêu cầu. Đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ vào khoản 2, khoản 3 Điều 205 Luật sở hữu trí tuệ buộc bị cáo phải bồi thường về uy tín, danh dự cho chủ sở hữu nhãn hiệu HERMES số tiền 50.000.000 đồng và chi phí thuê luật sư là 19.290.000 đồng.

+ Đại diện Viện kiểm sát vẫn giữ nguyên quan điểm, bởi lẽ: Theo quy định của Bộ luật dân sự thì mức bồi thường dân sự mà Viện kiểm sát đưa ra là phù hợp.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về tố tụng: Cơ quan Cảnh sát điều tra, Điều tra viên, Viện kiểm sát, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự thủ tục đúng quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng không ai có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đều đảm bảo đúng quy định của pháp luật.

Về xác định tư cách tham gia tố tụng: Tại Quyết định đưa vụ án ra xét xử, Tòa án xác định các Công ty là chủ sở hữu các nhãn hiệu bị xâm phạm là nguyên đơn dân sự. Tuy nhiên tại phiên tòa, Hội đồng xét xử xác định tư cách

tham gia tổ tụng của các Công ty là bị hại trong vụ án là phù hợp theo quy định tại Điều 62 Bộ luật tố tụng hình sự.

[2]. Về tội danh: Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với biên bản khám xét, vật chứng đã thu giữ và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, HĐXX nhận thấy có đủ cơ sở để kết luận:

Ngày 26/11/2024, Đoàn công tác liên ngành Đội quản lý thị trường số 2-Cục Quản lý thị trường tỉnh Bắc Ninh và Phòng CSĐT tội phạm về kinh tế Công an tỉnh Bắc Ninh tiến hành kiểm tra cơ sở kinh doanh tại số J01-02 khu Baza thuộc khu phố Long Vũ, phường Đình Bảng, thành phố Từ Sơn, tỉnh Bắc Ninh do Phạm Ngọc Đ làm chủ, phát hiện và thu giữ **5.101** đôi giày, dép người lớn giả mạo các nhãn hiệu DIOR, LOUIS VUITTON, ZARA, HERMES, CHANEL, UGG, NIKE, MLB, GUCCI, trị giá: 1.439.568.000 đồng, mục đích để bán kiếm lời. Trước đó Đ đã bán được khoảng 5.000 đôi giày, dép giả mạo nhãn hiệu cho nhiều người không rõ họ tên, tuổi, lai lịch, địa chỉ cụ thể và được hưởng lợi 25.000.000 đồng.

Bị cáo Phạm Ngọc Đ là người có đủ năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được việc mua bán các hàng hóa giả mạo nhãn hiệu là vi phạm pháp luật nhưng bị cáo vẫn cố ý thực hiện. Hành vi của bị cáo đủ yếu tố cấu thành tội “Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp” quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 226 Bộ luật Hình sự. Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Bắc Ninh đã truy tố bị cáo với tội danh và điều khoản đã viện dẫn trên là có căn cứ, đúng pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm trật tự quản lý kinh tế của Nhà nước, xâm phạm đến quyền và lợi ích hợp pháp của chủ sở hữu, sử dụng nhãn hiệu được bảo hộ tại Việt Nam. Do vậy, cần phải xử lý bị cáo bằng pháp luật hình sự mới có tác dụng giáo dục riêng và phòng ngừa chung.

[3]. Xét về tính chất của vụ án, nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo thì thấy:

Bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng và không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự. Trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử, bị cáo đều có thái độ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tự nguyện nộp lại toàn bộ số tiền thu lợi bất chính nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Xét thấy bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nơi cư trú rõ ràng và đã nộp lại toàn bộ số tiền hưởng lợi bất chính vì vậy không cần phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà cho bị cáo được hưởng án treo cải tạo tại địa phương cũng đủ giáo dục, cải tạo bị cáo.

Về hình phạt bổ sung: Bị cáo phạm tội nhằm mục đích thu lợi bất chính nên ngoài hình phạt chính cần phạt bổ sung bị cáo một khoản tiền để sung quỹ Nhà nước như đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp.

[4] Về trách nhiệm dân sự và biện pháp tư pháp:

Đối với các Công ty là chủ sở hữu các nhãn hiệu CHANEL; LOUIS VUITTON; NIKE; UCCI; MLB; ZARA không yêu cầu bồi thường dân sự nên Hội đồng xét xử không đặt ra xem xét.

Đối với yêu cầu bị cáo phải bồi thường về uy tín số tiền 50.000.000 đồng của HERMES; bồi thường thiệt hại vật chất theo giá trị hàng hóa thật tương ứng tổng số tiền 500.000.000 đồng và thiệt hại tinh thần 50.000.000 đồng của DIOR; bồi thường thiệt hại vật chất theo giá trị hàng hóa thật tương ứng tổng số tiền là 439.036.064 đồng và thiệt hại tinh thần 50.000.000 đồng của UGG. Hội đồng xét xử thấy:

Các mặt hàng giả mạo nhãn hiệu bị cáo Đ bị thu giữ chưa bán ra thị trường, số lượng hàng hóa bị cáo khai đã bán ra thị trường không xác định được số lượng cụ thể, loại nhãn hiệu nào nên chưa đủ cơ sở để xác định giá trị thiệt hại thực tế. Phía các chủ sở hữu thương hiệu, DIOR, UGG cũng chưa đưa ra được tài liệu, chứng cứ chứng minh cho thiệt hại thực tế nên không có căn cứ chấp nhận các yêu cầu bồi thường thiệt hại về vật chất.

Đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại về uy tín, xét thấy việc bị cáo mua số lượng hàng hóa lớn giả mạo nhãn hiệu và đã bán số lượng lớn các sản phẩm giả mạo làm ảnh hưởng đến uy tín của nhãn hiệu, do đó đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại về uy tín của HERMES, DIOR, UGG cần chấp nhận một phần.

Đối với yêu cầu buộc bị cáo phải chi trả chi phí thuê luật sư 19.290.000 đồng của phía HERMES, xét thấy đối với chi phí thuê luật sư là hai bên tự nguyện thuê luật sư nhằm bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của HERMES nên không có căn cứ chấp nhận yêu cầu này.

[5] Về xử lý vật chứng:

- Đối với 4725 đôi giày, dép giả mạo nhãn hiệu (còn lại sau giám định). Xét thấy không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

- Đối với 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A02 màu đen và số tiền 25.000.000 đồng bị cáo giao nộp. Xét thấy chiếc điện thoại bị cáo sử dụng để thực hiện hành vi phạm tội và số tiền 25.000.000 đồng là tiền thu lợi bất chính của bị cáo nên cần tịch thu sung quỹ Nhà nước.

[6] Về những nội dung liên quan khác trong vụ án.

- Đối với chị Phạm Thị Vân (là vợ Đ) không tham gia vào việc kinh doanh của Đ, không biết Đ kinh doanh hàng hóa là giày, dép người lớn giả mạo nhãn hiệu và không được hưởng lợi gì nên Cơ quan điều tra không xử lý là phù hợp.

- Đối với những cá nhân bán hàng hóa giả mạo nhãn hiệu cho Đ thông qua mạng xã hội Facebook, Đ không biết họ tên, tuổi, lai lịch, địa chỉ cụ thể của những người này nên Cơ quan điều tra chưa có căn cứ xác minh, làm rõ. Cơ quan điều tra tiếp tục xác minh, làm rõ, khi làm rõ được sẽ xử lý sau là phù hợp.

- Đối với anh Trần Văn Cừ và anh Phạm Thế Định đều là công nhân do Đ thuê trông giữ cửa hàng; anh Đỗ Tá Khôi và anh Hoàng Đức An cho Đ thuê địa điểm kinh doanh. Những người này không biết Đ kinh doanh, buôn bán hàng hóa giả mạo nhãn hiệu, nên Cơ quan điều tra không xử lý là phù hợp.

[7] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH

1. Tuyên bố bị cáo Phạm Ngọc Đ phạm tội “Xâm phạm quyền sở hữu công nghiệp”

Áp dụng điểm đ khoản 2, khoản 3 Điều 226; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự:

Xử phạt: Phạm Ngọc Đ 13 (Mười ba) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách 26 (Hai mươi sáu) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Phạt bổ sung bị cáo số tiền 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng) sung quỹ Nhà nước.

Giao bị cáo Phạm Ngọc Đ cho UBND phường Bò Đề, quận Long Biên, thành phố Hà Nội giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự từ 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo. Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 3 Điều 92 Luật Thi hành án hình sự.

2. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 Bộ luật Hình sự; Điều 584, 585, 592 Bộ luật Dân sự:

Buộc bị cáo Phạm Ngọc Đ phải bồi thường thiệt hại do uy tín bị xâm phạm cho Công ty Hermes International Pháp; Công ty Christian Dior Couture S.A Pháp; Công ty Deckers Outdoor Corporation Hoa Kỳ mỗi Công ty số tiền 20.000.000 đồng (Hai mươi triệu đồng).

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu bên phải thi hành án không thi hành thì hàng tháng phải chịu một khoản lãi của số tiền chậm thi hành án theo quy định tại điều 468 Bộ luật dân sự, tương ứng với thời gian chậm thi hành án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo qui định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo qui định tại các điều 6,7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo qui định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

3. Về xử lý vật chứng và biện pháp tư pháp: Áp dụng Điều 46, Điều 47, Bộ luật hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng Hình sự:

Tịch thu tiêu hủy: 10 thùng bìa catton và 131 bao tải dứa bên ngoài được dán niêm phong có chữ ký của người tham gia và dấu của cơ quan CSĐT tra Công an tỉnh Bắc Ninh kèm theo KLG Đ số 106/KL- KTHS ngày 23/12/2024 và Biên bản đóng gói, niêm phong và giao, nhận lại đối tượng giám định của Phòng KTHS – Công an tỉnh Bắc Ninh.

Tịch thu sung quỹ nhà nước: 01 điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A02 màu đen có imei: 354687761690359; imei: 3555168716903656 đã qua sử dụng và số tiền 25.000.000 đồng.

(Theo Biên bản về việc giao nhận vật chứng, tài sản số: 84/2025 ngày 07/3/2025 giữa Cơ quan CSĐT Công an tỉnh Bắc Ninh (PC 03) và Cục thi hành án dân sự tỉnh Bắc Ninh).

(Xác nhận Phạm Ngọc Đ đã nộp 25.000.000 đồng theo Biên lai thu tiền số 0001732 ngày 26/3/2025 của cục thi hành án dân sự tỉnh Bắc Ninh).

4. Về án phí: Áp dụng Điều 136 Bộ luật tố tụng Hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí của Tòa án: Bị cáo Phạm Ngọc Đ phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 300.000 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

5. Về quyền kháng cáo:

Bị cáo, bị hại có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được tổng đạt bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật./.

Nơi nhận:

- VKSND cấp cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Bắc Ninh;
- CQCSĐT (PC 03) CA tỉnh Bắc Ninh;
- Phòng PC 10- CA tỉnh Bắc Ninh;
- Cục THADS tỉnh Bắc Ninh;
- Bị cáo, người tham gia tố tụng;
- Lưu HS, VP.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA
(Đã ký)**

Nguyễn Thị Minh Thu