

**TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO
TẠI HÀ NỘI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập- Tự do- Hạnh phúc**

Bản án số: 508/2019/HSPT

Ngày: 29/8/2019

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN CẤP CAO TẠI HÀ NỘI

Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Ngô Tự Học;

Các Thẩm phán: Bà Bùi Thị Minh;

Ông Võ Hồng Sơn.

Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Bích Ngọc, Thư ký
Toà án nhân dân cấp cao tại Hà Nội.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân cấp cao tại Hà Nội tham gia phiên tòa:
Ông Đào Trọng Thuyết, Kiểm sát viên.

Ngày 29 tháng 8 năm 2019, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Cao Bằng, Tòa
án nhân dân cấp cao tại Hà Nội mở phiên tòa xét xử phúc thẩm công khai vụ án
hình sự thụ lý số 541/2019/TLPT-HS ngày 16 tháng 7 năm 2019 đối với bị cáo
Trần Viết H do có kháng cáo của người bị hại đối với Bản án hình sự sơ thẩm số
28/2019/HSST ngày 07 tháng 6 năm 2019 của Toà án nhân dân tỉnh Cao Bằng.

**** Bị cáo bị kháng cáo:***

Trần Viết H, sinh năm 1986 tại Vĩnh Bảo, Hải Phòng; nơi đăng ký thường
trú và chỗ ở: Thôn Cự L, xã Dũng T, huyện Vĩnh B, thành phố Hải Phòng; nghề
nghiệp: Lái xe; trình độ văn hóa: 09/12; con ông Trần Viết H1 và bà Vũ Thị H2; có
vợ là Lê Thị B và 01 con sinh năm 2014; tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị bắt tạm
giữ, tạm giam từ ngày 26/12/2018 đến nay; có mặt.

*** Người bào chữa cho bị cáo:** Luật sư Hoàng Minh Ng – Văn phòng luật sư
Nguyễn Đ thuộc Đoàn luật sư tỉnh Cao Bằng; có mặt.

*** Người bị hại có kháng cáo:** Anh Trần Văn D, sinh năm 1975; trú tại: Khu
3, phường Nhị Ch1, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương; vắng mặt.

*** Người đại diện hợp pháp của bị hại:** Chị Nguyễn Thị T1, sinh năm 1978
(Vợ của bị hại); trú tại: Khu 3, phường Nhị Ch1, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải
Dương; vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Cao Bằng và Bản án hình
sự sơ thẩm của Tòa án nhân dân tỉnh Cao Bằng thì nội dung vụ án được tóm tắt
như sau:

Khoảng 08 giờ 30 phút, ngày 25/12/2018, Trần Viết H là lái xe container chở hàng lên cửa khẩu Tà Lùng - Phục Hòa - Cao Bằng. Do còn phải chờ để trả hàng, H bắt xe khách sang Cửa khẩu Trà Lĩnh, Cao Bằng, chơi với Trần Văn Ch, sinh năm 1980 (cùng là lái xe với H) đang ở tại quán cơm của Nông Thị N (bạn gái của Ch), thuộc Nà Đổng, thị trấn Hùng Quốc, Trà Lĩnh và ăn cơm trưa rồi ngồi nghỉ tại quán.

Khoảng 13 giờ cùng ngày, sau khi Trần Văn Ch nghe điện thoại của Nông Thị N, Ch có nhờ H vào nhắc nhóm người (đều là lái xe container) đang đánh bạc tại quán, là không được chơi nữa. H đi vào và nói: “các anh đừng chơi nữa, N không cho chơi đâu”, lúc này Trần Văn D, sinh năm 1975; trú tại: Khu 3, Nhị Ch1, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương, đang ngồi trên phản nói: “mày là thằng nào mà cấm bọn tao, ở đây tao không sợ gì đâu”, D chửi mắng H và đuổi H ra ngoài, thấy vậy H không nói gì, bước ra bàn ngồi uống nước. Khoảng 5 phút sau nhóm này giải tán, Trần Văn D vẫn ngồi trên phản, vẫy tay gọi H và nói: “thằng kia, lại đây tao bảo mày cái này” nghe thế, H bước vào gần vị trí D, thì bị D dùng tay phải tát 3-4 phát vào má trái, đồng thời D chửi mắng H và bảo H: “đi ra ngoài kia tao bảo” và chỉ tay về phía cửa quán, H quay người bước ra, D bước theo sau, dùng tay đẩy H về phía trước, khi bước ra được khoảng 3-4 mét, đến khu vực bếp, H nhìn thấy 01 con dao màu đen bằng kim loại, dài 33,2cm, rộng 7,5cm đặt trên thớt, ở bàn trong bếp bên phải theo hướng đi, H cầm dao quay người sang trái, chém 01 phát, hướng từ trên xuống dưới, trúng vào sau tai trái của D và tiếp tục chém liên tiếp 03 nhát nữa vào vùng đầu của D, lúc này có nhiều người can ngăn, xô H ra, H định chém D nữa, nhưng thấy đầu D chảy máu và ngã gục xuống nền nhà, nên H rút dao bỏ chạy. Ngay sau đó D được mọi người đưa đến bệnh viện cấp cứu và tiếp tục chuyển xuống Bệnh viện 108 cấp cứu và điều trị đến ngày 03/01/2019.

Sau khi chém D xong, Trần Viết H chạy ra ngoài đường, đi nhờ xe đến đèo Mã Phục, rồi bắt xe khách về Hoàn Kiếm, Bình Lưu, Quảng Ninh trốn, đến ngày 26/12/2018 bị bắt giữ. Tại Cơ quan điều tra, Trần Viết H đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Ngày 25/12/2018 Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Trà Lĩnh đã tiến hành khám nghiệm hiện trường, tiến hành thu giữ những vết máu nâu sẫm (nghi máu) và 02 con dao kim loại màu đen 01 lưỡi (một con có kích thước dài 33,2cm, bản rộng 7,5cm trên bề mặt dao bám dính chất màu nâu đã khô; con dao còn lại có kích thước dài 34cm, rộng 8,5cm), toàn bộ vật chứng được niêm phong theo quy định. Ngày 26/3/2019 Cơ quan điều tra đã cho bị can nhận dạng hung khí đã sử dụng chém bị hại, kết quả bị can nhận dạng và xác định con dao đã sử dụng trong khi phạm tội là con dao có kích thước dài 33,2cm, bản rộng 7,5cm.

Ngày 09/01/2019, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an tỉnh Cao Bằng đã ra các Quyết định trưng cầu giám định số 09 trưng cầu giám định thương tích của Trần Văn D; Ngày 11/01/2019, Quyết định trưng cầu giám định số 10 trưng cầu Viện khoa học hình sự Bộ Công an giám định gen (ADN) các vật chứng trên.

Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 09 ngày 22/01/2019 của Phòng Giám định pháp y - Bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương kết luận:

“1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Vết thương sọ não vùng đầu trái gây vỡ lún, nát xương hộp trán đỉnh trái, chảy máu ngoài màng cứng, dập não đã mổ xử lý. Hiện để lại sẹo mổ vùng đỉnh, chằm, thái dương trái kích thước lớn, khuyết xương hộp sọ kích thước 10,1cm, đáy dập phồng, di chứng suy giảm trí nhớ quên sự việc.

- 03 vết thương phần mềm vùng đầu ở thái dương trái, đỉnh trái, chằm phải kích thước lớn và trung bình.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 66% (sáu mươi sáu phần trăm)”.

Tại Kết luận giám định số 245 ngày 28/02/2019 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an, kết luận:

“ 1. Các dấu vết ghi thu tại hiện trường (ký hiệu mẫu số 01 và mẫu số 02) là máu người. Do lượng dấu vết ít, chất lượng dấu vết kém, nên không xác định được kiểu gen.

2. Không phát hiện thấy dấu vết máu người trên con dao thứ nhất (dài 34cm, cán dài 10,5cm, bản rộng 8,5cm) ghi thu tại hiện trường.

3. Không đủ cơ sở để xác định dấu vết nghi máu trên con dao thứ hai (dài 33,2cm, cán dài 11,8cm, bản rộng 7,5cm) có phải máu hay không do lượng dấu vết ít, chất lượng dấu vết kém”.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 28/2019/HSST ngày 07 tháng 6 năm 2019 của Tòa án nhân dân tỉnh Cao Bằng đã quyết định:

Áp dụng khoản 2 Điều 123; điểm b, e, s khoản 1 Điều 51; Điều 15 của Bộ luật Hình sự, xử phạt: Bị cáo Trần Viết H 08 (tám) năm tù về tội “Giết người”, thời hạn chấp hành án phạt tù tính từ ngày bị bắt, tạm giữ, tạm giam là ngày 26/12/2018.

2. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 584; Điều 585; Điều 590; Điều 357; Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015,

Buộc bị cáo Trần Viết H phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho bị hại Trần Văn D, người đại diện hợp pháp của bị hại là chị Nguyễn Thị T1, đều cư trú tại: Khu 3, phường Nhị Ch1, thành phố Hải Dương, với tổng số tiền là: 93.077.118 (Chín mươi ba triệu không trăm bảy mươi bảy nghìn một trăm mười tám) đồng.

Xác nhận gia đình bị cáo đã nộp tại Cục thi hành án dân sự tỉnh Cao Bằng số tiền là 20.000.000 (Hai mươi triệu) đồng theo biên lai số AB/2012/03841 ngày 08/4/2019. Bị cáo còn phải bồi thường số tiền là: 73.077.118 (Bảy mươi ba triệu không trăm bảy mươi bảy nghìn một trăm mười tám) đồng.

Ngoài ra, Tòa án cấp sơ thẩm còn quyết định về lãi suất chậm trả, xử lý vật chứng, án phí và thông báo quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 17/6/2019, người bị hại là anh Trần Văn D có đơn kháng cáo đề nghị tăng hình phạt và tăng bồi thường đối với bị cáo H.

Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của người bị hại, giữ nguyên quyết định của bản án sơ thẩm.

Luật sư bào chữa cho bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của người bị hại.

Bị cáo đề nghị Hội đồng xét xử xem xét.

Căn cứ vào các tài liệu, chứng cứ được thẩm tra công khai tại phiên tòa phúc thẩm; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, luật sư,

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

[1] Về tố tụng: Người bị hại đã được Tòa án triệu tập nhưng vắng mặt. Do đó, Hội đồng xét xử quyết định xét xử vắng mặt đối với người bị hại.

[2] Lời khai của bị cáo tại phiên tòa hoàn toàn phù hợp với lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, tại phiên tòa sơ thẩm; lời khai của người bị hại; Kết luận giám định và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án, đã có đủ cơ sở kết luận:

Buổi trưa ngày 25/12/2018, Trần Viết H ăn cơm ở quán chị N, tại cửa khẩu Trà Lĩnh, sau đó ngồi nghỉ tại quán. Đến khoảng 13 giờ 30 phút, anh Ch (là bạn của H và là người yêu của chị N) có nhờ H vào nhắc một nhóm người đang chơi bạc “sóc đĩa ăn thua bằng tiền mặt”. H có nói với những người đang chơi bạc là “các anh đừng chơi nữa, chị N không cho chơi đâu”, anh D có nhìn bị cáo và nói “mày là thằng nào? cút mẹ mày đi”, nghe vậy, H bước ra khỏi khu vực đánh bạc, ra bàn ngồi uống nước. Khoảng 5 phút sau nhóm này giải tán, anh D nhìn vào bị cáo H và nói: “thằng kia mày vào đây tao bảo”, H bước vào gần vị trí anh D đang ngồi, anh D đã bất ngờ đâm, tát vào mặt bị cáo khoảng 3 đến 4 cái, xong anh D bảo bị cáo đi ra ngoài cửa, anh D dùng tay đẩy bị cáo về phía trước, đến khu vực bếp. Bị cáo H nhìn thấy 01 con dao màu đen bằng kim loại, dài 33,2cm, rộng 7,5cm đặt trên thớt, ở bàn trong bếp bên phải theo hướng đi, H cầm dao quay người sang trái, chém 01 phát, hướng từ trên xuống dưới, trúng vào sau tai trái của D và tiếp tục chém liên tiếp 03 nhát nữa vào vùng đầu của D, lúc này có nhiều người can ngăn, xô H ra, H định chém D nữa, nhưng thấy đầu D chảy máu và ngã gục xuống nền nhà, nên H rút dao bỏ chạy. Ngay sau đó D được mọi người đưa đến bệnh viện cấp cứu và tiếp tục chuyển xuống Bệnh viện 108 cấp cứu và điều trị đến ngày 03/01/2019.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là rất nghiêm trọng, thể hiện sự xem thường tính mạng, sức khỏe người khác, xem thường pháp luật. Khi thực hiện hành vi phạm tội, bị cáo nhận thức rõ dùng dao là hung khí nguy hiểm chém vào đầu là trực tiếp xâm phạm đến quyền sống của người khác, nhưng bị cáo vẫn cố ý thực

hiện, dẫn tới hậu quả anh D bị thương tích 66%. Tòa án cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Giết người” là có căn cứ pháp luật, đúng người, đúng tội.

[4] Xét kháng cáo của người bị hại: Trong vụ án này, bị hại cũng có một phần lỗi, khi bị cáo H vào nhắc nhở không được đánh bạc nữa, thì bị hại D đã có hành vi tát vào mặt bị cáo, có những lời chửi bới, lăng mạ bị cáo, đẩy bị cáo đi ra hướng ngoài quán, mục đích để đánh tiếp. Do quá bức xúc và ức chế, nên khi nhìn thấy con dao, bị cáo đã cầm dao chém vào đầu của anh D. Khi quyết định hình phạt, Tòa án cấp sơ thẩm đã xem xét đầy đủ các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ và nhân thân của bị cáo để xử phạt bị cáo 8 năm tù là phù hợp với tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự: Tòa án cấp sơ thẩm đã buộc bị cáo Trần Viết H phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho bị hại toàn bộ chi phí tiền viện phí, tiền thuốc men, và các khoản chi phí hợp lý khác để điều trị thương tích cho bị hại, gồm: Khoản tiền chi phí tại bệnh viện Đa khoa tỉnh Cao Bằng là 6.739.309đ; khoản tiền chi phí tại bệnh viện Trung ương quân đội 108 (Điều trị 08 ngày, từ ngày 26/12/2018 đến ngày 03/01/2019) Với tổng số tiền là: 53.656.000đ; đơn thuốc ngày 17/01/2019 tại bệnh viện đa khoa tỉnh Hải Dương là 575.000đ; đơn thuốc, biên lai thu tiền khám lại tại bệnh viện 108 là: 980.000đ; điều trị đợt 2 tại bệnh viện 108: Vào viện ngày 25/3/2019; ra viện ngày 02/4/2019, tất cả 08 ngày điều trị. Với tổng chi phí tiền thuốc là: 14.452.515đ; tiền tổn thất tinh thần 30 tháng x 1.390.000/tháng = 41.700.000đ; tiền công người chăm sóc 01 tháng x 200.000đ/ngày = 6.000.000đ; tổng cộng tất cả các khoản trên là: 124.102.824đ.

Xác định bị hại cũng có một phần lỗi. Căn cứ vào khoản 4 Điều 585 Bộ luật dân sự thì bị hại không được bồi thường thiệt hại do lỗi của mình gây ra. Xác định bị cáo phải chịu $\frac{3}{4}$ lỗi. Do vậy, bị hại, đại diện hợp pháp của bị hại được bồi thường $\frac{3}{4}$ số tiền 124.102.824 = 93.077.118đ là phù hợp với quy định của pháp luật.

Do đó, không có căn cứ chấp nhận kháng cáo của người bị hại. Ý kiến của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp nên được Hội đồng xét xử chấp nhận.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Không chấp nhận kháng cáo người bị hại Trần Văn D, giữ nguyên quyết định của bản án hình sự sơ thẩm số 28/2019/HSST ngày 07/6/2019 của Tòa án nhân dân tỉnh Cao Bằng.

Tuyên bố: Bị cáo Trần Viết H phạm tội “Giết người”.

Áp dụng khoản 2 Điều 123; điểm b, e, s khoản 1 Điều 51; Điều 15 của Bộ luật Hình sự, xử phạt: Bị cáo Trần Viết H 08 (tám) năm tù, thời hạn chấp hành án phạt tù tính từ ngày bị bắt, tạm giữ, tạm giam là ngày 26/12/2018.

2. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 584; Điều 585; Điều 590; Điều 357; Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015,

Buộc bị cáo Trần Viết H phải có trách nhiệm bồi thường thiệt hại do sức khỏe bị xâm phạm cho bị hại Trần Văn D, người đại diện hợp pháp của bị hại là chị Nguyễn Thị T1, đều cư trú tại: Khu 3, phường Nhị Ch1, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương, với tổng số tiền là: 93.077.118 (Chín mươi ba triệu không trăm bảy mươi bảy nghìn một trăm mười tám) đồng.

Xác nhận gia đình bị cáo đã nộp tại Cục thi hành án dân sự tỉnh Cao Bằng số tiền là 20.000.000 (Hai mươi triệu) đồng theo biên lai số AB/2012/03841 ngày 08/4/2019. Bị cáo còn phải bồi thường số tiền là 73.077.118 (Bảy mươi ba triệu không trăm bảy mươi bảy nghìn một trăm mười tám) đồng.

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với trường hợp cơ quan thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

Trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án, người phải thi hành án có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án. Thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định của pháp luật về thi hành án dân sự.

3. Án phí: Bị cáo, người bị hại Trần Văn D không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

4. Các quyết định khác của bản án hình sự sơ thẩm không có kháng cáo, không bị kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSNDCC tại Hà Nội;
- TAND tỉnh Cao Bằng;
- VKSND tỉnh Cao Bằng;
- Cục THA dân sự tỉnh Cao Bằng;
- Trại tạm giam CA tỉnh Cao Bằng;
- Bị cáo (qua BGT Trại TG);
- Người tham gia tố tụng (theo đ/c);
- Lưu HS, HCTP.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Ngô Tự Học