

Bản án số: 153/2024/HSST.
Ngày: 18/06/2024.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐIỆN BIÊN TỈNH ĐIỆN BIÊN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Lường Văn Lương.

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Quàng Văn Minh;
2. Ông Mùa A Phênh.

- Thư ký phiên tòa: Bà Lò Thị Hòa – Thư ký Tòa án nhân dân huyện Điện Biên.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Điện Biên, tỉnh Điện Biên tham gia phiên tòa: Ông Nông Quốc Hoàn - Kiểm sát viên.

Ngày 18/6/2024, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Điện Biên, tỉnh Điện Biên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 159/2024/TLST- HS ngày 24/5/2024, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 161/2024/QĐXXST- HS ngày 04/6/2024 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: Lành Duy M, tên gọi khác: Không, sinh năm: 2005, tại Điện Biên.
Nơi cư trú: Bản M 1, xã M M, huyện T G, tỉnh Điện Biên.

Nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Thái; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Lành Văn Dom, sinh năm 1984 và bà: Lò Thị Tịn; vợ, con: Chưa có; Tiền án: Không; tiền sự: Không; Nhân thân: Bị cáo chưa có án tích, chưa bị xử lý hành chính;

Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 19/03/2024 đến nay "Có mặt".

2. Họ và tên: Cầm Văn Đ, tên gọi khác: Không, sinh năm: 2005, tại Điện Biên.
Nơi cư trú: Bản X T, xã M M, huyện T G, tỉnh Điện Biên.

Nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 7/12; dân tộc: Thái; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông: Cầm Văn Khính, sinh năm 1982 và bà: Lường Thị Thiên, sinh năm 1987; vợ, con: Chưa có; Tiền án: Không; tiền sự: Không; Nhân thân: Bị cáo chưa có án tích, chưa bị xử lý hành chính;

Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 19/03/2024 đến nay "Có mặt".

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào khoảng 12 giờ 00 phút, ngày 19/3/2024 Lành Duy M điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 27Z1-322.11 mượn của anh họ là Lò Văn Hữu ở cùng phòng trọ tại tổ 3, phường Thanh Bình, thành phố Điện Biên Phủ, tỉnh Điện Biên đến nhà nghỉ Thanh Bình, thuộc phường Thanh Bình, thành phố Điện Biên Phủ thì gặp Cầm Văn Đ nhà ở Bản X T, xã M M, huyện T G, tỉnh Điện Biên là bạn cùng học cấp 2. Lành Duy M rủ Cầm Văn Đ góp tiền chung nhau đi mua Heroine và Hồng Phiến về cùng nhau sử dụng. Điệp và Mạnh mỗi người góp 150.000 đồng. Mạnh cầm tiền rồi điều khiển xe mô tô chở Điệp đến khu vực đường thuộc bản Xôm, xã Thanh An, huyện Điện Biên, tỉnh Điện Biên. Tại đây Mạnh trực tiếp trao đổi hỏi mua 150.000 đồng Heroine và 150.000 đồng Hồng phiến của một người phụ nữ dân tộc Thái khoảng 40 tuổi (không biết tên, địa chỉ), lúc này Điệp đứng cạnh cách khoảng 20cm. Sau khi nhận tiền người phụ nữ đưa lại cho Điệp 01 (một) gói Heroine được gói bên ngoài bằng nilon màu xanh và 01 (một) gói Hồng phiến được gói bằng nilon màu hồng bên trong có 07 viên hồng phiến màu hồng, Điệp cầm số ma túy mua được ở tay trái rồi cả hai đi về.

Hồi 12 giờ 50 phút cùng ngày khi Lành Duy M đang điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 27Z1-322.11 chở Cầm Văn Đ đang đi trên đường thuộc bản Xôm, xã Thanh An, huyện Điện Biên, tỉnh Điện Biên thì bị tổ công tác đội Cảnh sát điều tra tội phạm về kinh tế và ma túy phối hợp Đội cảnh sát giao thông trật tự Công an huyện Điện Biên phát hiện, bắt quả tang thu giữ trong lòng tay phải của Cầm Văn Đ đang cầm 02 gói trong đó có 01 gói được gói bên ngoài bằng nilon màu hồng bên trong có 07 viên Methamphetamine và 01 gói được gói bên ngoài bằng nilon màu xanh bên trong chứa Heroine.

Tại biên bản mở niêm phong, xác định khối lượng ngày 19/03/2024 đã xác định:

- Số chất bột màu trắng thu giữ của các bị cáo có khối lượng là 0,2 gam;
- Số viên nén màu hồng thu giữ của các bị cáo có khối lượng là 0,66 gam;
- Tổng khối lượng hai chất ma túy thu giữ của bị cáo là 0,86 gam;

Tại phiên tòa, các bị cáo đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Tại bản kết luận giám định số: 579/KL-KTHS ngày 25/03/2024, Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Điện Biên đã kết luận:

- Mẫu chất bột màu trắng thu giữ của Lành Văn Mạnh và Cầm Văn Đ gửi giám định là Heroine;
- Mẫu các viên nén màu hồng thu giữ của Lành Văn Mạnh và Cầm Văn Đ gửi giám định là Methamphetamine;

Quá trình điều tra và tại phiên tòa các bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại gì về kết luận của Hội đồng giám định nêu trên.

Tại bản cáo trạng số: 101/CT-VKSHĐB ngày 24/5/2024, Viện kiểm sát nhân dân huyện Điện Biên đã truy tố các bị cáo Lành Duy M, Cầm Văn Đ về tội “Tàng trữ trái phép chất ma túy” theo Điều i Khoản 1 Điều 249/BLHS.

Tại phiên tòa, đại diện VKSND huyện Điện Biên vẫn giữ nguyên quyết định truy tố các bị cáo về tội danh, đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điểm i Khoản 1 Điều 249/BLHS, Điểm s Khoản 1 Điều 51/BLHS; **Điều 17**; Điều 38; Điều 58/BLHS đối với các bị cáo. Đề nghị xử phạt bị cáo Mạnh từ **17 đến 20** tháng tù;

Áp dụng Điểm i Khoản 1 Điều 249/BLHS, Điểm s Khoản 1 Điều 51/BLHS; **Điều 17**; Điều 38; Điều 58/BLHS đối với bị cáo Điệp. Đề nghị xử phạt bị cáo Điệp từ **17 đến 20** tháng tù;

Áp dụng Điểm a, c Khoản 1 Điều 47/BLHS; Điểm a, c Khoản 2 Điều 106/BLTTHS: Tịch thu tiêu hủy 0,15 gam Heroine, 0,6 gam Methamphetamine hoàn lại sau giám định và 01 mảnh ni lon màu hồng và 01 mảnh ni lon màu xanh;

Căn cứ Khoản 2 Điều 136/BLTTHS, Điểm đ Khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, các bị cáo được miễn án phí HSST.

Các bị cáo không có ý kiến gì tranh luận gì với Luận tội của Kiểm sát viên.

Lời nói sau cùng của các bị cáo: Các bị cáo biết hành vi của mình là vi phạm pháp luật, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi của các bị cáo: Ngày 19/3/2024 hai bị cáo góp tiền cùng nhau đi mua ma túy về sử dụng. Sau khi mua được ma túy bị cáo Mạnh điều khiển xe mô tô biển kiểm soát 27Z1-322.11 chở bị cáo Điệp cầm 01 gói Methamphetamine có khối lượng 0,66 gam và 01 gói Heroine có khối lượng 0,2 gam thì bị bắt quả tang. Hành vi của các bị cáo phù hợp với biên bản bắt người phạm tội của tang, biên bản mở niêm phong xác định khối lượng và lấy mẫu giám định, kết luận giám định, kết luận điều tra, các bản cung có trong hồ sơ vụ án cũng như cáo trạng đã truy tố. Với hành vi của các bị cáo và khối lượng ma túy bị thu giữ thì các bị cáo đã phạm vào tội: "Tàng trữ trái phép chất ma túy" theo quy định tại Điểm i Khoản 1 Điều 249/BLHS. Cáo trạng truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội, có căn cứ pháp luật. Các bị cáo là người có đủ năng lực để chịu trách nhiệm trước pháp luật về hành vi phạm tội của mình.

[2]. Về tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội: Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, làm ảnh hưởng đến trật tự trị an, an toàn xã hội; đã xâm phạm đến các quy định của Nhà nước về quản lý các chất ma túy. Bởi vì, ma túy là một hiểm họa của nhân loại, đồng thời ma túy cũng là nguyên nhân của nhiều loại tội phạm khác. Chính vì thế mà Nhà nước ta đã nghiêm cấm mọi hành vi có liên quan đến ma túy. Các bị cáo nhận thức được tác hại của ma túy, nhận thức được hành vi tàng trữ trái phép chất ma túy là vi phạm pháp luật, song các bị cáo vẫn cố tình thực hiện. Tội phạm mà các bị cáo vi phạm là nghiêm trọng, nên cần phải xử lý theo quy định của pháp luật.

[3]. Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

Các bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Sau khi phạm tội và tại phiên tòa các bị cáo đã thành khẩn khai báo về hành vi phạm tội của mình, nên các bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại Điểm s Khoản 1 Điều 51/BLHS.

Đây là vụ án đồng phạm giản đơn, không có sự phân công vai trò trách nhiệm cụ thể cho từng người nên vụ án không có tổ chức. Bị cáo Mạnh là người khởi sự và là trực tiếp mua ma túy để sử dụng; bị cáo Điệp là người đồng phạm vì cùng góp tiền mua ma túy và cất giấu ma túy để sử dụng.

Để cải tạo các bị cáo trở thành người có ích cho gia đình và xã hội, Hội đồng xét xử xét thấy cần phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn, cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian. Để cải tạo các bị cáo trở thành người có ích cho gia đình và xã hội, Hội đồng xét xử xét thấy cần phải áp dụng hình phạt tù có thời hạn, cách ly các bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian. **Hội đồng xét xử xét thấy mức hình phạt đại diện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với các bị cáo là phù hợp, cần chấp nhận.**

[4]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Điều tra Công an huyện Điện Biên, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Điện Biên, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[5]. Về hình phạt bổ sung: Ngoài hình phạt chính là phạt tù thì các bị cáo còn có thể bị áp dụng hình phạt bổ sung theo quy định tại Khoản 5 Điều 249/BLHS là phạt tiền từ năm triệu đồng đến năm trăm triệu đồng, tịch thu một phần hoặc toàn bộ tài sản. Nhưng xét thấy các bị cáo là đối tượng nghiện ma túy, không có khả năng thi hành, nên Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung đối với các bị cáo.

[6]. Nguồn gốc số ma túy bị thu giữ có được là do bị cáo Mạnh và bị cáo Điệp góp tiền mua của người phụ nữ, không biết tên và địa chỉ nên CQĐT không có căn cứ để điều tra xác minh làm rõ được.

[7]. Về án phí: Căn cứ Khoản 2 Điều 136/BLTTHS; Điểm đ Khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, các bị cáo được miễn án phí HSST.

[8]. Vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 0,15 gam Heroine, 0,6 gam Methamphetamine hoàn lại sau giám định và 01 mảnh ni lon màu hồng và 01 mảnh ni lon màu xanh cần tịch thu tiêu hủy theo quy định tại Điểm a, c Khoản 1 Điều 47/BLHS, Điểm a, c Khoản 2 Điều 106/BLTTHS.

Đối với chiếc xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA màu đen đồng BKS 27Z1 - 322.11 là của Lò Văn Hữu. Hữu không biết các bị cáo dùng xe vào việc phạm tội. Ngày 12/4/2024, Cơ quan cảnh sát điều tra đã trả lại chiếc xe trên cho Lò Văn Hữu theo Quyết định xử lý vật chứng số 556 ngày 12/4/2024.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố: Các bị cáo Lành Duy M, Cầm Văn Đ đều phạm tội: “Tàng trữ trái phép chất ma túy”.

2. Hình phạt: - Áp dụng Điểm i Khoản 1 Điều 249; Điểm s Khoản 1 Điều 51/BLHS; Điều 17, Điều 38, Điều 58/BLHS xử phạt bị cáo Lành Duy M **01 năm 05** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt ngày 19/03/2024.

- Áp dụng Điểm i Khoản 1 Điều 249; Điểm s Khoản 1 Điều 51/BLHS; Điều 17, Điều 38, Điều 58/BLHS xử phạt bị cáo Cầm Văn Đ **01 năm 05** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bị cáo bị bắt ngày 19/03/2024.

3. Về án phí: Căn cứ Khoản 2 Điều 136/BLTTHS; Điểm đ Khoản 1 Điều 12 Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội, các bị cáo được miễn án phí HSST.

4. Về vật chứng: - Tịch thu tiêu hủy 0,15 gam Heroine, 0,6 gam Methamphetamine hoàn lại sau giám định và 01 mảnh ni lon màu hồng và 01 mảnh ni lon màu xanh theo quy định tại Điểm a, c Khoản 1 Điều 47/BLHS, Điểm a, c Khoản 2 Điều 106/BLTTHS.

- Chấp nhận biên bản về việc trả lại tài sản ngày 12/4/2024 của Cơ quan CSĐT Công an huyện Điện Biên, tỉnh Điện Biên.

(Vật chứng đã được công an huyện Điện Biên chuyển cho chi cục thi hành án dân sự huyện Điện Biên ngày 24/5/2024).

5. Về quyền kháng cáo: Căn cứ Điều 331, 333/BLTTHS; Các bị cáo có quyền kháng cáo bản án trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND T Điện Biên
- VKSND H Điện Biên
- VKS tỉnh.
- CQĐTCA H Điện Biên
- Bộ phận HNVCADiện Biên
- Sở TP Điện Biên
- THA HS tỉnh ĐB.
- Nhà tạm giữ CAHĐB;
- Chi cục THADSHĐB;
- Bị cáo;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Lường Văn Lương

HỘI THẨM NHÂN DÂN

CHỦ TỌA

HỘI THẨM NHÂN DÂN

Quảng Văn Minh

Lường Văn Lương

Mùa A Phênh

