TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 8 **THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: **190**/2023/HS-ST
Ngày 13 - 12 - 2023

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN 8, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Phúc

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Bà Đặng Thu Vân

2. Bà Trần Thị Ngọc Hà

- Thư ký phiên tòa: Ông Trịnh Sơn Tùng – Thư ký Tòa án.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Đinh Viết Thành – Kiểm sát viên.

Ngày 13 tháng 12 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 196/2023/TLST-HS ngày 06 tháng 10 năm 2023, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 414/2023/QĐXXST-HS ngày 29 tháng 11 năm 2023 đối với bị cáo:

Lê Văn T; sinh năm 1980, tại Hà Nội; nơi cư trú (Nơi đăng ký thường trú: 21 Ngách 31/2 đường X, phường X1, quận Thanh Xuân, Thành phố Hà Nội; chỗ ở: Không có nơi cư trú ổn định); nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lê Văn T1 (chết) và bà Kiều Thị N1; vợ Vũ Thị Thanh H1 và có 02 con, con lớn sinh năm 2007, con nhỏ sinh năm 2011; tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: Có tham gia nhập ngũ thực hiện nghĩa vụ quân sự, đã hoàn thành.

Bị cáo bị bắt tạm giữ tạm giam từ ngày 20/01/2023 đến nay (có mặt)

- *Người bào chữa cho bị cáo Lê Văn T:* Ông Nguyễn Văn Thường, sinh năm: 1992 – Luật sư của Công ty Luật TNHH Nhung và cộng sự, thuộc Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh. (có mặt)

- *Bị hại:* Anh Vũ Khôi N, sinh năm: 2000; nơi cư trú (Nơi đăng ký thường trú: 11 Đường Y, Phường Y1, Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh; chỗ ở: 57/33 Đường Z, Phường Z1, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh). (vắng mặt)

- *Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại Vũ Khôi N:* Chị Trần Thị Phương

Dung, sinh năm: 1987 – Luật sư của Công ty Luật TNHH MTV KNA, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh. (có mặt)

- *Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:* Công ty TNHH Thương mại và Dịch vụ Xây dựng F; Trụ sở: 16A Đường R, Phường R1, Quận 10, Thành phố Hồ Chí Minh - Có ông Vũ Công T2 chức vụ Giám đốc là đại diện theo pháp luật.

Ủy quyền cho ông Vũ Khôi N, sinh năm 2000; nơi cư trú (Nơi đăng ký thường trú: 11 Đường Y, Phường Y1, Quận 3, Thành phố Hồ Chí Minh; chỗ ở: 57/33 Đường Z, Phường Z1, Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh) theo Giấy uỷ quyền ngày 26/5/2023. (vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do mâu thuẫn trong việc làm ăn chung với ông Vũ Công T2 nên vào khoảng ngày 15 đến ngày 16/01/2023, Ngô Quang T3 (tự T3 Bake) gọi điện thoại cho Lê Văn T nhờ T rải đinh xe ô tô hiệu Toyota Lexus, biển số 51F-132.65 (xe của Công ty TNHH Thương mại và Dịch vụ Xây dựng F - do ông Vũ Công T2 chức vụ Giám đốc là đại diện theo pháp luật) làm hư hỏng bánh xe và có nói rõ là để xe phải dừng lại. Khi người trên xe xuống kiểm tra thì sẽ có đồng bọn khác của T3 đánh gây thương tích cho người điều khiển xe nêu trên. T3 yêu cầu T rải đinh trên đường Dương Bá Trạc do đường này giờ tan tầm thường đông, xe di chuyển chậm, dễ rải đinh làm bể bánh xe. T đồng ý với đề nghị của T3. Thực hiện ý định trên, khoảng 17 giờ 00 phút ngày 17/01/2023, T điều khiển xe mô tô hiệu Yamaha Mio, biển số 47B1-069.82 đến đầu hẻm 824 Sư Vạn Hạnh, Phường 12, Quận 10, thành phố Hồ Chí Minh và ngồi quán cà phê để chờ xe ô tô nêu trên từ sân golf Kỳ Hòa đi ra. Khi T ngồi chờ thì H1 (không rõ lai lịch) điều khiển xe mô tô hiệu Honda Wave, biển số 59S2-694.26 đến và đưa cho T 01 túi nylon màu đen bên trong có khoảng 5-6 cây đinh tự chế, sau đó H1 đi đâu thì T không rõ. Đến khoảng 18 giờ 30 phút cùng ngày, xe ô tô hiệu Toyota Lexus, biển số 51F-132.65 do anh Vũ Khôi N (là con trai ruột của ông T2), điều khiển từ trong sân golf đi ra, thấy vậy T điều khiển xe mô tô biển số 47B1- 069.82 đi theo. Khi đến trước số 288 Dương Bá Trạc, Phường 1, Quận 8 do đường đông, kẹt xe nên xe ô tô Toyota Lexus, biển số 51F-132.65 đi chậm, T áp sát bên phải xe, tay phải điều khiển xe mô tô, tay trái cầm túi nylon đựng đinh thả xuống trước lốp xe phía sau bên phải của xe ô tô biển số 51F-132.65 rồi điều khiển xe mô tô đi theo để xem xe có bị bể bánh hay không. Khi đến trước cửa hàng Điện máy xanh, số 500-502 Dương Bá Trạc, Phường 1, Quận 8, thì xe ô tô nêu trên tấp vào lề đường, anh Vũ Khôi N từ trên xe ô tô biển số 51F-132.65 mở cửa xe đi xuống để kiểm tra, T nhìn thấy 01 nhóm thanh niên dùng gậy gỗ tấn công anh N thì điều khiển xe chạy đi. Lúc này, có 01 nhóm nam thanh niên (chưa rõ lai lịch) điều khiển xe gắn máy (chưa rõ loại xe, biển số) đến, trong đó 02 tên dùng gậy gỗ đánh liên tiếp vào đầu, tay, chân của anh N gây thương tích rồi lên xe mô tô cùng đồng bọn tẩu thoát về hướng cầu Kênh Xáng. Riêng anh N được quần chúng nhân dân đưa đi bệnh viện cấp cứu.

Ngày 20/01/2023, Lê Văn T đến Công an Quận 8 đầu thú. Qua làm việc, Lê Văn T đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội nêu trên, T cho biết khi nhờ thì T3 nói T cứ làm, không đề cập đến vấn đề tiền bạc và nói T chỉ có nhiệm vụ rải đinh để làm bể bánh xe của xe ô tô nêu trên, còn đồng bọn khác của T3 sẽ có nhiệm vụ đánh người trên xe. Sau khi thực hiện

hành vi rải đinh làm bể bánh xe ô tô trên, ngày 18/01/2023, T3 gặp T đưa 4.000.000 đồng tiền công thì T không nhận, sau đó T3 nói đây là tiền cho con của T nên T nhận.

Ngày 19/02/2023, Cơ quan điều tra Công an Quận 8 tiến hành đưa anh Vũ Khôi N đến Trung tâm pháp y để giám định thương tích. Tại bản Kết luận giám định pháp y số 90 ngày 23/02/2023 kết luận thương tích của Vũ Khôi N là 02%; Anh Vũ Khôi N có đơn yêu cầu khởi tố vụ án hình sự.

Ngày 27/01/2023 Hội đồng định giá tố tụng hình sự Quận 8 có Bản kết luận định giá số 25/KL-HĐĐGTS kết luận vỏ bánh xe ô tô 235/55R19 DUNLOP trị giá 4.454.545 đồng.

Qua làm việc, ông Vũ Công T2 cho biết Hứa Thành V có thiếu tiền của T3 và có nhờ ông T2 đứng ra chứng kiến việc viết giấy nợ. Sau đó nhiều lần T3 đến sân golf nơi ông T2 làm việc đòi tiền, quậy phá nên ông T2 nghi vấn sự việc nêu trên do T3 và Hứa Thành V thực hiện.

Qua làm việc, Hứa Thành V thừa nhận có cùng Ngô Quang T3 và ông T2 đầu tư làm ăn nhưng V không biết và không liên quan đến vụ việc Vũ Khôi N bị nhóm thanh niên đánh gây thương tích.

T cho biết chiếc xe gắn máy hiệu Honda Wave, biển số: 59S2-694.26 do T mua lại của tiệm cầm đồ P tại địa chỉ 87 Đường M, Phường M1, quận Tân Bình của anh Phùng Văn D vào ngàv 14/12/2022 theo yêu cầu của T3 với giá 7.000.000 đồng, sau đó T chuyển khoản cho anh D và nhắn địa chỉ tiệm cầm đồ cho Lê Minh T4 (không rõ lai lịch, địa chỉ) để nhận xe. Qua xác minh, Ngô Quang T3 và Lê Minh T4 không có mặt ở địa phương, đi đâu không rõ. Cơ quan điều tra Công an Quận 8 đã ra Quyết định truy tìm người đối với Ngô Quang T3 và Lê Minh T4 nhưng đến nay chưa phát hiện.

Vật chứng vụ án:

+ 01 vỏ xe 235/55R19 DUNLOP do anh Vũ Khôi N giao nộp, ngày 27/01/2023, Cơ quan điều tra Công an Quận 8 ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại cho anh Vũ Khôi N.

+ 01 xe mô tô hiệu Yamaha Mio Ultimo màu vàng, biển số 47B1- 069.82 do Lê Văn T giao nộp.

+ 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 màu đen do Lê Văn T giao nộp.

+ 03 USB ghi nhận sự việc do Công an Phường 1, Quận 8 thu giữ, lưu hồ sơ vụ án.

+ 03 đinh tự chế bằng kim loại màu đen hình tam giác có đầu nhọn.

+ 01 máy tính xách tay Destop-3PH7A24 11th Gen Inlel(R) core TM i7 - 1165G7 @ 2.80GHz màu đen thu giữ khi khám xét chỗ ở của Ngô Quang T3.

Trách nhiệm dân sự: Giai đoạn điều tra, anh Vũ Khôi N (là bị hại và là người đại diện theo ủy quyền của Công ty TNHH Thương mại và Dịch vụ Xây dựng F) yêu cầu các đối tượng bồi thường thiệt hại về tài sản lốp xe ô tô Toyota Lexus, biển số 51F-132.65 bị hư hỏng do rải đinh là 4.450.000 đồng và bồi thường chi phí nằm viện và tiền nghỉ học của anh N là 135.550.000 đồng. Tại phiên tòa, anh Vũ Khôi N (có người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp là chị Trần Thị Phương Dung) thay đổi về yêu cầu bồi thường chi phí nằm viện cho bị hại N. Cụ thể, yêu cầu bị cáo bồi thường chi phí nằm viện cho bị hại N là 45.550.000 đồng.

Tại bản Cáo trạng số 87/CT-VKS-Q8 ngày 25/4/2023, Viện kiểm sát nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh truy tố bị cáo Lê Văn T về tội "Hủy hoại tài sản" và tội "Cố ý gây thương tích", theo khoản 1 Điều 178 và điểm a điểm i khoản 1 Điều 134 của Bộ Luật Hình Sự năm 2015 (sửa đổi năm 2017).

Tại phiên tòa, Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Lê Văn T về tội "Hủy hoại tài sản" và tội "Cố ý gây thương tích". Sau khi phân tích, đánh giá tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội, Viện kiểm sát đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng khoản 1 Điều 178 và điểm a điểm i khoản 1 Điều 134, các điểm b, s khoản 1 Điều 51, Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017), xử phạt bị cáo Lê Văn T từ 09 tháng đến 15 tháng tù về tội "Hủy hoại tài sản" và từ 06 tháng đến 12 tháng tù về tội "Cố ý gây thương tích"; đề nghị áp dụng Điều 55 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) buộc bị cáo chấp hành hình phạt chung của 02 tội từ 15 tháng đến 02 năm 03 tháng tù.

Đề nghị không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

Về trách nhiệm dân sự, buộc bị cáo Lê Văn T bồi thường chi phí nằm viện cho bị hại Vũ Khôi N số tiền 45.550.000 đồng và bồi thường thiệt hại về tài sản (lốp xe) cho Công ty TNHH Thương mại và Dịch vụ Xây dựng F số tiền 4.450.000 đồng.

Về vật chứng thu giữ: Đề nghị tịch thu nộp ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 màu đen; Giao lại cho Cơ quan điều tra Công an Quận 8 xử lý đối với 01 máy tính xách tay Destop-3PH7A24 11th Gen Inlel(R) core TM i7 - 1165G7 @ 2.80GHz màu đen tạm giữ khi khám xét chỗ ở của đối tượng Ngô Quang T3; tịch thu tiêu hủy 03 đinh tự chế bằng kim loại màu đen hình tam giác có đầu nhọn. Tiếp tục đăng tin trên phương tiện thông tin đại chúng tìm chủ sở hữu, người quản lý hợp pháp của 01 xe mô tô hiệu Yamaha Mio Ultimo màu vàng, biển số 47B1- 069.82, trong thời hạn 01 năm, hết thời hạn trên không có người nhận hợp pháp thì tịch thu nộp ngân sách Nhà nước.

** Người bào chữa cho bị cáo Lê Văn T trình bày lời bào chữa như sau*: Thống nhất với tội danh "Hủy hoại tài sản" và điều khoản mà Viện Kiểm sát truy tố đối với bị cáo Lê Văn T. Bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, cần xem xét để được khoan hồng như: Bị cáo có nhân thân tốt, phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về lỗi lầm của mình gây ra. Sau khi phạm tội, bị cáo đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả cho bị hại. Đại diện gia đình bị cáo thay mặt bị cáo tự nguyện bồi thường thiệt hại cho bị hại với số tiền là 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng nộp tại cơ quan thi hành án dân sự Quận 8. Nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét hình phạt áp dụng đối với bị cáo với mức án khoan hồng nhất để bị cáo có cơ hội làm lại cuộc đời, sửa đổi bản thân trở thành người công dân tốt sống có ích cho xã hội. Đối với tội danh "Cố ý gây thương tích" xét về sự tiếp nhận ý chí của bị cáo là chưa rõ ràng, chỉ có lời khai của bị cáo là duy nhất nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét về tội danh này đối với bị cáo.

Kiểm sát viên đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận 8 tranh luận đối đáp: Trong vụ án này, xuất phát từ sự rủ rê, xúi giục từ đối tượng Ngô Quang T3 nhằm mục đích gây thương tích cho người khác, vai trò của bị cáo T là tạo dựng tình huống bằng thủ đoạn rải đinh gây hư hỏng xe ô tô biển số 51F-132.65 (làm cho xe không thể di chuyển được), buộc người điều

khiên xe rời xe kiểm tra, để nhóm người khác (do T3 sắp xếp từ trước) đi đến đánh gây thương tích cho người lái xe ô tô. Bị cáo nhận thức và biết rõ hành vi bị cáo rải đinh làm bể bánh xe ô tô sẽ dẫn đến việc người điều khiển xe xuống xe kiểm tra và bị đánh, nhưng bị cáo vẫn cố tình thực hiện và mong muốn hậu quả xảy ra. Và thực tế là có hậu quả xảy ra, khi xe ô tô bị bể bánh, anh N dừng xe và xuống kiểm tra thì các đối tượng khác có hành vi dùng cây gỗ gây thương tích cho anh N với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 02%.

Bị cáo điều khiển xe mô tô đi ngay sát sau xe ô tô của anh N cho tới khi xe dừng lại nên bị cáo nhìn thấy rất rõ 02 thanh niên trực tiếp gây thương tích cho anh N, trong đó 01 tên dùng gậy gỗ, màu trắng ng 01m đánh lên tiếp vào người anh N, tên còn lại dùng tay, chân vào các bộ phận trên cơ thể anh N. T không rời khỏi hiện trường ngay sau khi gây sau khi rải đinh xong mà đợi chứng kiến hoàn tất mới rời khỏi hiện trường. Bị cáo nhìn thấy rõ kết quả mình thực hiện, có hậu quả xảy ra, có thương tích xảy ra cho người điều khiển xe ô tô. Và sáng ngày hôm sau, bị cáo đã báo lại cho Ngô Quang T3 toàn bộ sự việc. Mặt khác, theo bản Kết luận giám định pháp y số 90 ngày 23/02/2023 kết luận thương tích của anh Vũ Khôi N là do vật tày gây ra. Nên Viện kiểm sát nhân dân Quận 8 có đủ cơ sở để truy tố bị cáo Lê Văn T phạm tội "Cố ý gây thương tích" với vai trò là đồng phạm giúp sức thuộc trường hợp "Dùng hung khí nguy hiểm" và "Có tính chất côn đồ" quy định tại các điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015 (được sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại trình bày: Thống nhất với tội danh và điều khoản mà Viện kiểm sát áp dụng để truy tố đối với bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét chấp nhận yêu cầu bồi thường thiệt hại về viện phí của bị hại Vũ Khôi N số tiền 45.550.000 đồng. Trong vụ án, bị cáo Lê Văn T nhận thức và biết rõ hành vi lý do bị cáo rải đinh làm bể bánh xe ô tô biển số 51F-132.65 sẽ dẫn đến việc người điều khiển xe xuống xe kiểm tra và bị đánh, nhưng bị cáo vẫn cố tình thực hiện và mong muốn hậu quả xảy ra. Tất cả việc làm của bị cáo T là đều theo sự chỉ đạo của Ngô Quang T3. Từ việc bị cáo T giúp T3 liên hệ mua chiếc xe gắn máy biển số 59S2-694.26 của tiệm cầm đồ P tại Phường 13, quận Tân Bình vào ngàv 14/12/2022 bằng nguồn tiền do T3 cung cấp, T3 cho người cung cấp cho bị cáo bọc đinh tự chế có chức năng gây bể bánh xe ô tô ngay tức khắc, đến chọn thời gian và địa điểm gây án. Việc bị cáo không làm thủ tục mua bán xe mà xác nhận với anh D dùng thời gian rồi bán lại cho thấy ý định của T3 chỉ đạo việc tẩu tán phương tiện sau khi gây án nhằm trốn tránh sự phát hiện. Ngoài ra, trước đó anh N cũng đã từng bị sự việc tương tự bị rải đinh cùng loại làm bể bánh xe ô tô khi di chuyển ở gần khu vực này nhưng anh N không trình báo. Bị cáo làm nghề tài xế biết rõ việc hủy hoại bánh xe ô tô khi đang lưu thông trên đường đông đúc vào giờ tan tầm là nguy hiểm cho bị hại và kể cả người tham gia giao thông nhưng bị cáo vẫn bất chấp và cố tình thực hiện. Xét thấy, chỉ vì mâu thuẫn nhỏ trong làm ăn giữa Ngô Quang T3 và ông T2 mà bị cáo bất chấp hậu quả nghe theo lời rủ rê, xúi giục từ Ngô Quang T3 nhằm mục đích gây thương tích cho người khác, trong khi giữa họ và bị cáo không hề có mâu thuẫn gì. Nên đề nghị Hội đồng xét xử có một bản án thật nghiêm minh đối với bị cáo Lê Văn T. Và đề nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 8, Viện kiểm sát nhân dân Quận 8 tiếp tục khẩn trương điều tra, xem xét, và làm rõ hành vi có dấu hiệu tội phạm và xử lý các đối tượng Ngô Quang T3, Lê Minh T4, đối tượng H1 là người điều khiển xe mô tô hiệu Honda Wave, biển số 59S2-694.26 mang đinh tự chế đến cho T; 02 thanh niên trực tiếp gây thương tích cho anh Vũ Khôi N do rõ ràng các đối tượng này đã gây thương tích đối với anh Vũ Khôi N, trong đó Ngô Quang T3 là người chủ mưu cầm đầu.

Bị cáo Lê Văn T không bổ sung ý kiến của người bào chữa; bị cáo Lê Văn T thừa nhận hành vi phạm tội, ăn năn hối cải và xin giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Quận 8, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Quận 8, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa hôm nay, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Bị hại Vũ Khôi N vắng mặt tại phiên tòa nhưng có đơn xin vắng mặt và xác định rõ vẫn giữ nguyên yêu cầu khởi tố đối với bị cáo. Quá trình điều tra, bị hại đã có lời khai đầy đủ, xác định yêu cầu về bồi thường thiệt hại. Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại có mặt tại phiên tòa nên quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại vẫn được bảo đảm. Xét thấy, bị hại vẫn giữ yêu cầu khởi tố đối với bị cáo và việc bị hại vắng mặt không làm ảnh hưởng đến quá trình xét xử nên căn cứ vào khoản 1 Điều 155 và Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, Hội đồng xét xử vẫn tiến hành xét xử vụ án.

[3] Tại phiên tòa, bị cáo đã khai nhận hành vi phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai bị hại và các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án, xác định vào khoảng 18 giờ 30 phút, ngày 17/01/2023, tại trước cửa hàng Điện máy xanh, số 500-502 Dương Bá Trạc, Phường 1, Quận 8, Thành phố Hồ Chí Minh, bị cáo Lê Văn T có hành vi rải đinh tự chế làm bể vỏ bánh xe ô tô Toyota Lexus, biển số 51F-132.65 của Công ty TNHH Thương mại và Dịch vụ Xây dựng F; thời điểm này, xe ô tô do anh Vũ Khôi N đang trực tiếp điều khiển lưu thông trên đường, gây thiệt hại trị giá tài sản là 4.454.545 đồng. Như vậy, Hội đồng xét xử có căn cứ xác định anh Vũ Khôi N là người quản lý sử dụng tại thời điểm tài sản bị xâm hại nên anh N được xác định là bị hại. Tài sản thuộc sở hữu của Công ty TNHH Thương mại và Dịch vụ Xây dựng F nên công ty là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan.

Bị cáo T rải đinh làm bể bánh xe ô tô biển số 51F-132.65 nhằm mục đích buộc người điều khiển xe rời xe kiểm tra, để có nhóm người đến đánh gây thương tích cho người lái xe ô tô. Bị cáo nhận thức và biết rõ hành vi bị cáo rải đinh làm bể bánh xe ô tô sẽ dẫn đến việc người điều khiển xe xuống xe kiểm tra và bị đánh, nhưng bị cáo vẫn cố tình thực hiện và mong muốn hậu quả xảy ra. Và thực tế là có hậu quả xảy ra, khi xe ô tô bị bể bánh, anh N dừng xe và xuống kiểm tra thì các đối tượng khác có hành vi dùng cây gỗ gây thương tích cho anh N với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 02%.

Mặc dù tỉ lệ tổn thương cơ thể gây ra cho bị hại N là dưới 11%, nhưng do các đối tượng sử dụng cây gỗ làm công cụ phạm tội nên thuộc trường hợp "*dùng hung khí nguy hiểm*"; giữa bị cáo và bị hại N không có mâu thuẫn từ trước nhưng bị cáo đã tham gia giúp sức cho các đối tượng gây thương tích cho bị hại, điều này thể hiện thái độ coi thường pháp luật, coi thường sức khỏe tính mạng của người khác, nên hành vi của bị cáo thuộc trường hợp "*có tính chất côn đồ*". Đây là các tình tiết định tội, định khung hình phạt của tội "Cố ý gây thương tích".

Bị cáo Lê Văn T dù không trực tiếp gây thương tích cho bị hại Vũ Khôi N, nhưng bị cáo đã thể hiện sự tiếp nhận và thống nhất ý chí về việc gây thương tích cho bị hại Vũ Khôi N. Bị cáo biết việc rải đinh làm bể bánh xe để anh N phải dừng xe và xuống kiểm tra, từ đó tạo điều kiện để các đối tượng khác thực hiện hành vi dùng cây gỗ gây thương tích cho anh N và bị cáo đã cố tình thực hiện. Điều này cho thấy bị cáo mong muốn hậu quả xảy ra. Và sau khi rải đinh làm bể bánh xe anh N, bị cáo tiếp tục chạy xe theo dõi diễn biến cho đến khi thấy các đối tượng dùng gậy gỗ tấn công gây thương tích cho anh N xong thì bị cáo mới quay về nhà. Do đó, bị cáo Lê Văn T cùng phải chịu trách nhiệm chung đối với toàn bộ hậu quả do hành vi phạm tội của các đối tượng gây ra về hành vi "Cố ý gây thương tích".

[4] Điều 178 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017) quy định về tội "Hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản" như sau:

"1. Người nào hủy hoại hoặc cố ý làm hư hỏng tài sản của người khác trị giá từ 2.000.000 đồng đến dưới 50.000.000 đồng hoặc dưới 2.000.000 đồng nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 50.000.000 đồng, phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

...

5. Người phạm tội còn có thể bị phạt tiền từ 10.000.000 đồng đến 100.000.000 đồng, cấm đảm nhiệm chức vụ, cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm".

[5] Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) quy định về tội "Cố ý gây thương tích" như sau:

"1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

a) Dùng vũ khí, vật liệu nổ, hung khí nguy hiểm hoặc thủ đoạn có khả năng gây nguy hại cho nhiều người;

....

i) Có tính chất côn đồ.

...."

[6] Bị cáo thực hiện hành vi với lỗi cố ý, đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của cá nhân, tổ chức và xâm phạm sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ. Như vậy, Hội đồng xét xử có căn cứ xác định hành vi của bị cáo Lê Văn T đã đủ yếu tố cấu thành tội "Hủy hoại tài sản" và tội "Cố ý gây thương tích", tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 178, các điểm a, i khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[7] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, xét tính nghiêm trọng của tội phạm mà các bị cáo đã thực hiện, cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định bằng hình phạt tù có thời hạn nhằm cải tạo, giáo dục bị cáo trở thành người

có ích, có ý thức tuân theo pháp luật và các quy tắc của cuộc sống, ngăn ngừa phạm tội mới; đồng thời phòng ngừa và đấu tranh chống tội phạm trong xã hội.

[8] Qua hình ảnh trích xuất từ camera ghi nhận tại hiện trường và qua lời khai nhận của bị cáo T, bị cáo xác định các lời khai của bị cáo không bị ép cung nhục hình, bị cáo tự giác khai nhận chi tiết vụ việc. Và thực tế hậu quả đã xảy ra đúng như lời trình bày của bị cáo. Như vậy, lời khai nhận của bị cáo phù hợp với các tài liệu chứng cứ khác có tại hồ sơ vụ án.

[9] Trong vụ án, bị cáo khai đối tượng Ngô Quang T3 là người khởi xướng, rủ rê và xúi giục bị cáo thực hiện hành vi phạm tội. Đối với hành vi "Hủy hoại tài sản" bị cáo là người trực tiếp rải đinh gây hủy hoại tài sản của Công ty TNHH Thương mại và Dịch vụ Xây dựng F (do anh N là người quản lý, sử dụng hợp pháp). Đối với hành vi "Cố ý gây thương tích" mặc dù bị cáo không trực tiếp gây thương tích cho bị hại, nhưng bị cáo đã thể hiện sự tiếp nhận và thống nhất ý chí về việc gây thương tích cho bị hại, bị cáo biết việc rải đinh làm bể bánh xe để anh N phải dừng xe và xuống kiểm tra để dẫn đến việc các đối tượng có hành vi dùng cây gỗ gây thương tích cho anh N; điều này cho thấy bị cáo mong muốn hậu quả xảy ra nên bị cáo phải cùng chịu trách nhiệm chung đối với toàn bộ hậu quả do hành vi phạm tội của các đối tượng gây ra với vai trò đồng phạm giúp sức. Do đó, Hội đồng xét xử áp dụng Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) để xem xét, quyết định hình phạt phù hợp với tính chất, vai trò của bị cáo.

[10] Cáo trạng Viện kiểm sát truy tố bị cáo về tội "Hủy hoại tài sản" và tội "Cố ý gây thương tích" là có cơ sở, đúng người, đúng tội. Mức hình phạt mà Viện kiểm sát nhân dân Quận 8 đề nghị áp dụng đối với bị cáo là phù hợp, tương xứng với tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi phạm tội nên có căn cứ chấp nhận. Tuy nhiên, trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo ăn năn hối cải, bị cáo đã thực sự hối hận về hành vi của mình gây ra với bị hại; bị cáo có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự; sau khi phạm tội bị cáo đã tác động gia đình bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả; bị cáo là quân nhân hoàn thành nghĩa vụ quân sự; bị cáo có công việc làm ổn định và là lao động chính trong gia đình, hoàn cảnh gia đình khó khăn nuôi 02 con còn nhỏ đang tuổi ăn học (có giấy xác nhận của chính quyền địa phương). Vì vậy, Hội đồng xét xử áp dụng các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) để giảm nhẹ một phần hình phạt mà đáng lẽ ra bị cáo phải chịu.

[11] Bị cáo Lê Văn T phạm tội thuộc trường hợp phạm nhiều tội nên Hội đồng xét xử tổng hợp hình phạt, buộc bị cáo chấp hành hình phạt chung của hai tội theo quy định tại Điều 55 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[12] Về hình phạt bổ sung: Xét thấy, theo các tài liệu, chứng cứ và lời khai của bị cáo tại phiên tòa đều cho thấy bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn. Do đó Hội đồng xét xử không áp dụng hình phạt bổ sung là phạt tiền đối với bị cáo.

[13] Lời bào chữa của người bào chữa cho bị cáo Lê Văn T về các tình tiết giảm nhẹ đối với bị cáo là có cơ sở, phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử nên có căn cứ chấp nhận. Ý kiến của người bào chữa đề nghị Hội đồng xét xử xem xét tội danh "Cố ý gây thương tích" đối với bị cáo thì theo phần nhận định nêu trên của Hội đồng xét xử có căn cứ xác định hành vi của bị cáo Lê Văn T đã đủ yếu tố cấu thành tội "Hủy hoại tài sản" và tội "Cố ý gây thương tích".

[14] Ý kiến tranh luận và đề nghị về phần trách nhiệm dân sự của người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị hại có cơ sở, phù hợp với quy định pháp luật đã được Hội đồng xét xử lập luận, nhận định nên có căn cứ chấp nhận.

[15] Về xử lý vật chứng:

- 01 vỏ xe 235/55R19 DUNLOP do anh Vũ Khôi N giao nộp, ngày 27/01/2023, Cơ quan điều tra Công an Quận 8 ra Quyết định xử lý vật chứng trả lại cho anh Vũ Khôi N nên Hội đồng xét xử không xem xét.

- 01 xe mô tô hiệu Yamaha Mio Ultimo màu vàng, biển số 47B1- 069.82 do Lê Văn T giao nộp qua xác minh do chị Trần Mai P đứng tên đăng ký xe. Qua làm việc chị P cho biết đã bán xe trên cho người quen tên T5 (không rõ lai lịch) nhưng không làm thủ tục sang tên. Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 8 đã đăng báo tìm chủ sở hữu. Do chưa xác định được chủ sở hữu hợp pháp của xe nên cần tiếp tục đăng tin trên phương tiện thông tin đại chúng tìm chủ sở hữu hợp pháp xe trên trong thời hạn 01 năm, hết thời hạn trên không có người nhận hợp pháp thì tịch thu nộp ngân sách Nhà nước.

- 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 màu đen do Lê Văn T giao nộp bị cáo có dùng liên lạc với T3 để trao đổi thông tin về việc phạm tội nên căn cứ vào khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự, tịch thu nộp ngân sách nhà nước.

- 03 USB ghi nhận sự việc do Công an Phường 1, Quận 8 thu giữ, là các dữ liệu điện tử có giá trị chứng minh tội phạm nên cần tiếp tục lưu theo hồ sơ vụ án.

- 03 đinh tự chế bằng kim loại màu đen hình tam giác có đầu nhọn là công cụ phạm tội không có giá trị sử dụng nên căn cứ điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự, tịch thu tiêu hủy.

- 01 máy tính xách tay Destop-3PH7A24 11th Gen Inlel(R) core TM i7 - 1165G7 @ 2.80GHz màu đen thu giữ khi khám xét chỗ ở của đối tượng Ngô Quang T3 là tài sản riêng của Ngô Quang T3 qua kiểm tra không liên quan đến vụ án nên giao lại cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 8 để xử lý giải quyết theo thẩm quyền.

[16] Về trách nhiệm dân sự: Bị hại Vũ Khôi N yêu cầu bị cáo bồi thường chi phí nằm viện với số tiền là 45.550.000 đồng. Công ty TNHH Thương mại và Dịch vụ Xây dựng F yêu cầu bị cáo bồi thường thiệt hại về tài sản (lốp xe) với số tiền 4.450.000 đồng. Xét thấy, đây là thiệt hại do hành vi phạm tội của bị cáo gây ra và tại phiên tòa, bị cáo đồng ý mức bồi thường mà bị hại và Công ty TNHH Thương mại và Dịch vụ Xây dựng F yêu cầu. Xét thấy các yêu cầu bồi thường là phù hợp với kết luận định giá tài sản cũng như được bị cáo đồng ý. Do đó, Hội đồng xét xử ghi nhận và buộc bị cáo phải bồi thường thiệt hại theo quy định tại Điều 48 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) và các điều 584, 589 Bộ luật Dân sự.

Trong giai đoạn chuẩn bị xét xử, gia đình bị cáo đã bồi thường, khắc phục hậu quả cho bị hại Vũ Khôi N và Công ty TNHH Thương mại và Dịch vụ Xây dựng F số tiền 50.000.000 (năm mươi triệu) đồng tạm nộp tại Chi cục thi hành án dân sự Quận 8. Xét đây là tiền bồi thường, khắc phục thiệt hại nên trả lại số tiền này cho bị hại Vũ Khôi N và Công ty TNHH Thương mại và Dịch vụ Xây dựng F.

[17] Đối với Ngô Quang T3, Lê Minh T4 và các đối tượng khác hiện đang bỏ trốn nên ngày 13/4/2023, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an Quận 8 đã tách vụ án hình sự, ra thông báo truy tìm, khi nào bắt được sẽ xử lý sau.

[18] Hội đồng xét xử kiến nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 8, Viện kiểm sát nhân dân Quận 8 tiếp tục khẩn trương điều tra, xem xét, và làm rõ hành vi có dấu hiệu tội phạm và xử lý nghiêm minh các đối tượng Ngô Quang T3, Lê Minh T4, đối tượng H cùng các đối tượng trực tiếp gây thương tích cho anh Vũ Khôi N theo quy định pháp luật.

[19] Đối với Hứa Thành V không biết và không liên quan đến vụ việc nên Cơ quan điều tra Công an Quận 8 không có cơ sở để xử lý nên Hội đồng xét xử không xem xét trong vụ án này.

[20] Về án phí hình sự: Căn cứ quy định tại Điều 23 của Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ vào khoản 1 Điều 178; điểm a điểm i khoản 1 Điều 134; các điểm b, s khoản 1, khoản 2, Điều 51, Điều 55, Điều 58 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

Xử phạt bị cáo Lê Văn T 09 (chín) tháng tù về tội "Hủy hoại tài sản" và 07 (bảy) tháng tù về tội "Cố ý gây thương tích". Buộc bị cáo chấp hành hình phạt chung của 02 tội là 01 (một) năm 04 (bốn) tháng tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 20/01/2023.

- Căn cứ vào Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); điểm a khoản 2 Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

Tịch thu nộp ngân sách Nhà nước: 01 điện thoại di động hiệu Iphone 11 màu đen.

Tịch thu tiêu hủy: 03 đinh tự chế bằng kim loại màu đen hình tam giác có đầu nhọn.

Tiếp tục đăng tin trên phương tiện thông tin đại chúng tìm chủ sở hữu, người quản lý hợp pháp của 01 xe mô tô hiệu Yamaha Mio Ultimo màu vàng, biển số 47B1- 069.82, trong thời hạn 01 năm, hết thời hạn trên không có người nhận hợp pháp thì tịch thu nộp ngân sách Nhà nước.

Giao 01 máy tính xách tay Destop -3PH7A24 11th Gen Inlel(R) core TM i7 - 1165G7 @ 2.80GHz màu đen tạm giữ khi khám xét chỗ ở của đối tượng Ngô Quang T3 cho Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an Quận 8 để xử lý giải quyết theo thẩm quyền.

(Theo Biên bản giao, nhận vật chứng ngày 13/4/2023).

- Căn cứ vào Điều 48 của Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); các điều 357, 468, 590 của Bộ luật Dân sự.

Trả lại cho anh Vũ Khôi N số tiền 45.550.000 (bốn mươi lăm triệu năm trăm năm mươi ngàn) đồng, là tiền bồi thường viện phí cho anh Vũ Khôi N; Trả lại cho Công ty TNHH Thương

mại và Dịch vụ Xây dựng F số tiền 4.450.000 (bốn triệu bốn trăm năm mươi ngàn) đồng, là tiền bồi thường, khắc phục thiệt hại về tài sản; số tiền này do bà Vũ Thị Thanh H1 (vợ của bị cáo Lê Văn T) nộp theo biên lai số 0005030 ngày 15/6/2023 nộp tại Chi cục thi hành án dân sự Quận 8.

- Căn cứ vào các điều 135, 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Buộc bị cáo Lê Văn T nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Bị hại vắng mặt tại phiên toà có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày, tính từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật.

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- VKS ND Quận 8;
- VKS ND TP. HCM;
- CQ ĐT CA Quận 8;
- CQ THA HS CA Quận 8;
- Chi cục THA DS Quận 8;
- Người tham gia tố tụng khác;
- TAND TP.HCM;
- Sở Tư pháp TP.HCM;
- PC53;
- Lưu: HS, VT.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Thị Phúc