TOÀ ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
Số: 1043/2019/QĐ-PT	*Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 19 tháng 11 năm 2019*

QUYẾT ĐỊNH
GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Ông Nguyễn Hồ Thanh Bạch

Các Thẩm phán: Ông Vũ Bảo Nguyên

Ông Uông Hoài Nam

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên họp: Bà Nguyễn Thị Yến Oanh - Kiểm sát viên.

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 1091/2018/QĐST-DS ngày 19/6/2018, Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh đã căn cứ vào điểm c khoản 1 Điều 217 của Bộ luật tố tụng dân sự (*nguyên đơn đã được triệu tập hợp lệ lần thứ hai mà vẫn vắng mặt*) quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự về "Tranh chấp quyền sở hữu nhà ở và quyền sử dụng đất ở" giữa:

Nguyên đơn:

Ông Trần Minh P, sinh năm 1958

Địa chỉ cư trú: Số 113/4/7 đường V(số cũ: 255/6A đường N), Phường A, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bị đơn:

Bà Lê Thị Ngọc Á, sinh năm 1962

Địa chỉ: Số 113/4/9 đường V (số cũ: 255/6B đường N), Phường C, quận T, Thành phố Hồ Chí Minh.

Tại Đơn kháng cáo nộp đến Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh ngày 14/12/2018, nguyên đơn là Ông Trần Minh P đã kháng cáo Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 1091/2018/QĐST-DS với lý do ông không nhận được giấy triệu tập của Tòa án, yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 1091/2018/QĐST-DS.

XÉT THẤY:

- Về thời hạn kháng cáo:

[1] Ngày 19/6/2018, Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh ban hành Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 1091/2018/QĐST-DS. Ngày 01/9/2018, Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh tống đạt quyết định này cho ông Phú. Ngày 14/12/2018, ông P nộp Đơn kháng cáo. Ngày 15/5/2019, Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh ban hành Quyết định chấp nhận việc kháng

cáo quá hạn số 27/2019/QĐ-PT. Do vậy, Hội đồng xét xử phúc thẩm có thẩm quyền xem xét yêu cầu kháng cáo của ông Phú.

- Về nội dung kháng cáo:

[2] Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh đã căn cứ vào việc nguyên đơn là ông Pđã được Tòa án triệu tập hợp lệ theo các Biên bản tống đạt ngày 17/11/2017 và ngày 05/01/2018 vào các ngày 08/12/2017 và 24/01/2018 nhưng vắng mặt để quyết định đình chỉ giải quyết vụ án với lý do nguyên đơn đã được triệu tập hợp lệ lần thứ hai mà vẫn vắng mặt không có lý do. Ông Pcho rằng mình không biết về việc Tòa án triệu tập, việc ký nhận trong Biên bản tống đạt là do ký biên bản tống đạt không có nội dung, sau đó Tòa án mới điền nội dung vào nên không đồng ý với quyết định đình chỉ giải quyết vụ án của Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh.

[3] Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy ông Pkhông cung cấp được chứng cứ chứng minh lời trình bày của mình về việc không biết Tòa án triệu tập đến Toà vào các ngày 08/12/2017 và 24/01/2018, việc ký nhận trong Biên bản tống đạt là do ký biên bản tống đạt không có nội dung, sau đó Tòa án mới điền nội dung vào nên không có cơ sở chấp nhận.

[4] Căn cứ vào Biên bản tống đạt ngày 17/11/2017 với nội dung tống đạt *"Giấy triệu tập ông Pđến Tòa án làm việc lúc 08 giờ 30 ngày 08/12/2017"* và Biên bản tống đạt ngày 05/01/2018 với nội dung tống đạt *"Thông báo về phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải ngày 03/01/2018 và Giấy triệu tập ông P tham gia phiên họp và hòa giải lúc 8 giờ 30 ngày 24/01/2018",* Hội đồng xét xử có cơ sở xác định Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh có triệu tập ông P đến Tòa làm việc vào ngày 08/12/2017 và đến Tòa tham gia phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải vào ngày 24/01/2018. Tuy nhiên, trong hồ sơ vụ án không có tài liệu thể hiện Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh triệu tập ông Pđến Tòa ngày 08/12/2017 để làm việc gì và việc Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh tổ chức phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải vào ngày 24/01/2018 là không hợp lệ vì theo lời trình bày của bà Ánh thì bà không được Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh triệu tập đến Tòa tham gia phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải vào ngày 24/01/2018. Từ đó, Hội đồng xét xử phúc thẩm chưa đủ cơ sở xác định ông Pđã được Tòa án triệu tập hợp lệ lần thứ hai mà vẫn vắng mặt vì không thỏa mãn điều kiện để xác định *"đương sự được Tòa án triệu tập hợp lệ"*, bởi lẽ điều kiện để xác định *"đương sự được Tòa án triệu tập hợp lệ"* ngoài việc tống đạt hợp lệ văn bản tố tụng về thời gian triệu tập cho đương sự thì nội dung triệu tập đương sự phải là để thực hiện một trong số các thủ tục tố tụng theo quy định của Bộ luật tố tụng dân sự (như tham gia phiên hòa giải, tham gia phiên tòa) và việc đương sự vắng mặt phải được Tòa án lập thành biên bản lưu trong hồ sơ vụ án thì mới được xem là triệu tập hợp lệ.

[5] Mặt khác, theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 217 của BLTTDS, Tòa án quyết định đình chỉ giải quyết vụ án trong trường hợp nguyên

đơn đã được triệu tập hợp lệ lần thứ hai mà vẫn vắng mặt, trừ trường hợp họ đề nghị xét xử vắng mặt. Từ quy định về trường hợp loại trừ, Hội đồng xét xử phúc thẩm xét thấy Tòa án chỉ có quyền quyết định đình chỉ giải quyết vụ án trong trường hợp nguyên đơn đã được triệu tập hợp lệ đến tham gia phiên toà xét xử vụ án đến lần thứ hai mà vẫn cố tình vắng mặt không có lý do. Do vậy, ngay cả trong trường hợp nguyên đơn đã được Toà án triệu tập hợp lệ tham gia phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ và hòa giải vắng mặt đến lần thứ hai không có lý do thì cũng chưa đủ cơ sở để Toà án áp dụng quy định tại điểm c khoản 1 Điều 217 của BLTTDS để đình chỉ giải quyết vụ án. Trong trường hợp này, Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh đã tiến hành thủ tục hòa giải không thành nên cần: (1) Căn cứ vào khoản 2 Điều 211 của BLTTDS lập Biên bản phiên họp kiểm tra việc giao nộp, tiếp cận, công khai chứng cứ, thông báo kết quả phiên họp cho các đương sự vắng mặt; và (2) Căn cứ Điều 220 của BLTTDS quyết định đưa vụ án ra xét xử.

[6] Do chưa đủ cơ sở để Toà án cấp sơ thẩm quyết định đình chỉ giải quyết vụ án nên Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ điểm c khoản 5 Điều 314 của BLTTDS hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 1091/2018/QĐST-DS của Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh và chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh để tiếp tục giải quyết vụ án.

[7] Do Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 1091/2018/QĐST-DS bị huỷ nên người kháng cáo không phải chịu án phí phúc thẩm.

Căn cứ vào Điều 314 của Luật tố tụng hành chính,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Hủy Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 1091/2018/QĐST-DS ngày 19/6/2018 của Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh và chuyển hồ sơ vụ án cho Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh để tiếp tục giải quyết vụ án.

2. Về án phí:

Số tiền tạm ứng án phí dân sự sơ thẩm sẽ được Tòa án xem xét khi giải quyết vụ án theo thủ tục sơ thẩm.

3. Quyết định phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định.

Nơi nhận:
- Các đương sự;
- TAND Tối cao;
- TAND cấp cao tại TP.HCM;
- VKSND TP.HCM;
- VKSND quận Bình Thạnh;
- TAND quận Bình Thạnh;
- Chi cục THADS quận Bình Thạnh;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP

Nguyễn Hồ Thanh Bạch