TOÀ ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN THANH CHƯƠNG** **TỈNH NGHỆ AN**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 67/2022/HSST
Ngày: 23/9/2022

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN THANH CHƯƠNG, TỈNH NGHỆ AN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có :

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Ông **Nguyễn Trọng Sơn**

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Hoàng Thị Nga, bà Nguyễn Thị Thảo Hường

- Thư ký phiên toà: Ông Nguyễn Xuân Tráng

Thư ký Toà án nhân dân huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Chương tham gia phiên tòa*:** Bà Trần Thùy Dung - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 9 năm 2022. Tại: Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An.

Xét xử sở thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 62/2022/HSST, ngày 15 tháng 8 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 92/2022/QĐXXST-HS, ngày 07/9/2022, đối với bị cáo:

1. *Bị* cáo: **Hoàng VT**, sinh năm 1985. Nơi cư trú: Xóm 4, xã TH, huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An. Nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 10/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; giới tính: Nam; con ông: Hoàng Chiến Thuật (chết), con bà Tô Thị Nhữ, sinh năm 1954; vợ con: Chưa có. Tiền án: Ngày 23/7/2020 bị Tòa án nhân dân huyện Thanh Chương, xử phạt 06 tháng tù về tội " Dâm ô với người dưới 16 tuổi ", chấp hành xong ngày 03/12/2020. Tiền sự: Ngày 08/12/2021 bị Công an huyện Thanh Chương, xử phạt hành chính bằng tiền về hành vi trộm cắp tài sản.

Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên toà

2. *Người đại diện hợp pháp của bị cáo*:

2.1. Ông; Hoàng VC, sinh năm 1976 (anh Trai bị cáo). Địa chỉ: Xóm 6, xã TH, huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An. Có mặt

2.2. Bà; Tô Thị Nhữ, sinh năm 1954 (mẹ bị cáo). Địa chỉ: Xóm 4, xã TH, huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An. Có mặt

3. Người bào chữa cho bị cáo: Bà Lâm Thị Thanh Huyền, sinh năm 1987. Luật sư, Công ty Luật BLS Việt Nam. Địa chỉ: Số 114, đường Ngư Hải, Thành phố Vinh, tỉnh Nghệ An. Có mặt

4. Người bị hại:

4.1. Bà; Đặng Thị P, sinh năm 1947. Địa chỉ: Khối 3A, Thị trấn Thanh Chương, huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An. Vắng mặt

4.2. Bà; Nguyễn Thị G, sinh năm 1964. Địa chỉ: Xóm 5, xã TH, huyện Thanh Chương, tỉnh Nghệ An. Vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm như sau: Vào khoảng 11 giờ ngày 06/02/2022, Hoàng VT đi bộ từ nhà tại xóm 4, xã TH, huyện Thanh Chương đến thị trấn Thanh Chương, huyện Thanh Chương với mục đích trộm cắp tài sản. Khi đi đến nhà bà Đặng Thị P - Sinh năm 1947, ở khối 3A, thị trấn Thanh Chương, huyện Thanh Chương thì phát hiện cổng nhà bà Phương không đóng, không thấy người trong nhà nên Tuấn đã đi vào trong nhà thì thấy 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu ViVo màu xanh đen để ở trên giường ngủ. Tuấn chiếm đoạt chiếc điện thoại này rồi đi về nhà cất giấu chiếc điện thoại trong tủ của gia đình.

Đến khoảng 01 giờ ngày 07/02/2022, Tuấn điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Wave màu sơn Đỏ-đen có Biển kiểm soát 37E1-000.15 (mượn của anh trai Tuấn là Hoàng VC) đi ngang qua nhà bà Nguyễn Thị Giảng (Sinh năm 1964, trú tại: xóm 5, xã TH, huyện Thanh Chương) thì thấy không có người trông coi, nên nảy sinh ý định trộm cắp tài sản. Tuấn dừng xe máy ở ngoài đường bê tông rồi đi bộ vào trong nhà thấy có một căn phòng ngủ không đóng cửa nên Tuấn lẻn vào phòng lục tìm kiếm trong túi áo treo trên tường thì thấy số tiền 1.770.000 đồng *(một triệu bảy trăm nghìn đồng)* nên Tuấn đã lấy trộm số tiền đó rồi đem về nhà cất dấu. Quá trình làm việc tại Công an xã Thanh Lĩnh, Tuấn đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội và tự nguyện giao nộp 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu ViVo màu xanh đen và số tiền 2.220.000 đồng (Hai triệu hai trăm hai mươi nghìn đồng) trong đó có 450.000 đồng (bốn trăm năm mươi nghìn đồng) là số tiền cá nhân của Tuấn cho Cơ quan Công an.

Ngày 11/3/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Chương đã ra Yêu cầu định giá 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu ViVo mà Tuấn đã chiếm đoạt. Tại kết luận định giá số 23/KL-ĐG ngày 16/3/2022, Hội đồng định giá trong TTHS huyện Thanh Chương kết luận: *"01chiếc điện thoại di động nhãn hiệu ViVo, kiểu máy ViVo 2015 có bộ nhớ điện thoại 32GB màu xanh-đen đã qua sử dụng có trị giá 1.500.000 đồng (Một triệu năm trăm nghìn đồng).*

Trong quá trình điều tra, Hoàng VT có biểu hiện tâm thần, nên ngày 17/3/2022, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Thanh Chương ra quyết định trưng cầu giám định tâm thần số 87/CSĐT đối với Hoàng VT. Tại Kết luận giám định pháp y tâm thần theo trưng cầu số 159/KLGĐ ngày 09/6/2022 của Viện Pháp Y tâm thần Trung ương - Bộ Y tế đã kết luận: " *"Trước, trong khi thực hiện hành vi phạm tội và tại thời điểm giám định đối tượng bị bệnh rối loạn khí sắc (cảm xúc) thức tổn bệnh ở giai đoạn thuyên giảm (tương đương mức độ nhẹ). Theo phân loại bệnh quốc tế lần thứ 10 năm 1992 bệnh có mã số F06.3. Tại các thời điểm trên đối tượng đủ khả năng nhận thức, hạn chế khả năng điều khiển hành vi".*

Người bị hại trình bà Đặng Thị P trình bày như sau: Khoảng 8 giờ ngày 06/02/2022 bà có dùng chiếc điện thoại hiệu Vivo gọi cho con gái xong thì để ngày đầu giường và đi ra sau vườn, sau đó quay vào thì không thấy điện thoại đâu nữa; ngày 08/02/2022 Công an đã điều tra và thu hồi trả lại chiếc điện thoại bị mất trộm; nay bà không có ý kiến hay cầu gì cả.

Người bị hại trình bà Nguyễn Thị Giảng trình bày như sau: Khoảng 19 giờ ngày 06/02/2022 bà có để một số tiền khoảng gần 02 triệu đồng, để trong túi áo khoác, treo ở móc tường; đến chiều ngày 07/02/2022 thì phát hiện bị mất tiền số tiền: 1.770.000 đồng; sau đó Công an điều tra đã thu hồi trả lại cho bà số tiền đã mất; nay bà không có ý kiến hay cầu gì cả.

Tại bản Cáo trạng số 65 ngày 15/8/2022 Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Chương đã truy tố Hoàng VT, về tội " *Trộm cắp tài sản* " theo khoản 1 Điều 173 Bộ luật hình sự.

Tại phiên toà hôm nay, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Chương đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 173. Điểm b, q, r, s khoản 1, 2 Điều 51; diểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, xử phạt bị cáo Hoàng VT, từ 09 – 12 tháng tù. Miễn tiền án cho bị cáo theo quy định.

Người bào chữa cho bị cáo trình bày ý kiến: Không có tranh luận gì về tội danh, chỉ đề nghị hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo và cho bị cáo được cải tạo tại địa phương; vì bị cáo bị hạn chế khả năng nhận thức, không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau :

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Thanh Chương, điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Thanh Chương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Trong quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa hôm nay bị cáo Hoàng VT, đã hoàn toàn thừa nhận hành vi phạm tội của mình như Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố. Lời nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của người bị hại; Phù hợp với lời khai của người làm chứng; phù hợp với vật chứng đã thu được và trả lại cho sở hữu chủ; phù hợp với kết quả định giá.

Xét về chứng cứ đã có đủ cơ sở để kết luận:

Trong khoảng thời gian từ 11 giờ ngày 06/02/2022 đến 01 giờ ngày 07/02/2022, tại khối 3A, thị trấn Thanh Chương, huyện Thanh Chương và tại xóm 5, xã TH, huyện Thanh Chương lợi dụng sơ hở của chủ sở hữu Hoàng VT đã có hành vi lén lút chiếm đoạt 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Vivo màu đen - xanh trị giá 1.500.000 đồng *(Một triệu năm trăm nghìn đồng)* của bà Đặng Thị P và số tiền 1.770.000 đồng *(một triệu bảy trăm bảy mươi nghìn đồng)* của bà Nguyễn Thị Giảng.

Tổng trị giá tài sản mà Tuấn chiếm đoạt là 3.270.000 đồng *(Ba triệu hai trăm bảy mươi nghìn đồng).*

Các hành vi phạm tội của bị cáo đều trị giá dưới 2.000.000 đồng; nhưng liên tục kế tiếp về mặt thời gian.

Như vậy đã có đủ cơ sở để khẳng định bị cáo Hoàng VT, phạm tội "*Trộm cắp tài sản* ", như Viện kiểm sát đã truy tố là đúng.

[3] Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm, ảnh hưởng đến an ninh trật xã hội; hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ. Bị cáo là người có nhân thân xấu, đã từng bị Tòa án xử phạt về hành vi Dâm ô với người dưới 16 tuổi, chưa được xóa án tích (*tái phạm*); bị cáo lại bị Công an huyện Thanh Chương xử phạt hành chính về hành vi trộm cắp tài sản. Cho nên cần xét xử nghiêm, mới có tác dụng giáo dục riêng, phòng ngừa chung và cần cách ly bị cáo ra ngoài xã hội một thời gian, để cải tạo và giáo dục bị cáo.

Tuy nhiên xét thấy quá trình điều tra cũng như tại phiên toà hôm nay bị cáo đã thành khẩn khai báo và ăn năn hành vi phạm tội; đã bồi thường khắc phục hậu quả; sau khi phạm tội đã tự thú; bị cáo là người có bệnh bị hạn chế khả năng nhận thức và điều khiển hành vi của mình; bố mẹ là người có công đã được tặng thưởng Huy chương kháng chiến. Đây là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, q, r, s khoản 1, 2 Điều 51 Bộ luật hình sự; cho nên cũng cần xem xét giảm nhẹ phần nào về hình phạt cho bị cáo, để thể hiện tính khoan hồng của pháp luật.

[4] Xét ý kiến của của người bào chữa cho bị cáo: Ý kiến của người bào chữa cho bị cáo là có căn cứ, phù hợp với các chứng cứ có tại hồ sơ, đã được làm rõ tại phiên tòa. Song việc cho bị cáo được cải tạo tại địa phương là không có căn cứ, vì bị cáo là người có tiền án, tiền sự.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Xét thấy những người bị hại không có yêu cầu gì, nên Tòa án không xem xét.

[6] *Về vật chứng*: Trong quá trình điều tra đã thu giữ 01 chiếc điện thoại hiệu Vivo; Cơ quan điều tra đã trả lại cho chủ sở hữu là đúng quy định.

[7] *Về án phí:* Bị cáo là người có nhược điểm về tâm thần, cho nên bị cáo không phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào: Khoản 1 Điều 173; điểm b, q, r, s khoản 1, 2 Điều 51, điểm h khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự. Điều 106; 136 Bộ luật tố tụng hình sự. Điều 11; 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, quy

định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án, xử:

1. *Tuyên bố*: Bị cáo **Hoàng VT**, phạm tội " Trộm cắp tài sản".

2. *Xử phạt bị cáo*: Hoàng VT, 09 (*chín*) tháng tù.

Thời hạn tù tính từ ngày bắt bị cáo để thi hành án.

3. *Về trách nhiệm dân sự*: Không xem xét

4. *Về án phí*: Bị cáo không phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

5. Bị cáo; Người đại diện hợp pháp của các bị cáo; Người bào chữa cho bị cáo, có quyền kháng cáo lên Toà án cấp trên trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Người bị hại có quyền kháng cáo lên Tòa án cấp trên trong hạn 15 ngày, kể từ ngày nhận được bản sao bản án hoặc niêm yết công khai.

Nơi nhận :
- *Sở tư pháp, TAND tỉnh Nghệ An*
- *CA, VKS huyện Thanh Chương*
- *THA hình sự*
- *Chi cục THA dân sự TC*
- *UBND xã TH*
- *Bị cáo, Lưu VP, lưu HS*

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

(đã ký)

Nguyễn Trọng Sơn