

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN BẢO LẠC
TỈNH CAO BẰNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 25/2019/HS-ST

Ngày: 23-7-2019

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BẢO LẠC, TỈNH CAO BẰNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Doanh Thị Mây

Các Hội thẩm nhân dân:

Bà Nguyễn Thị Huế

Ông Đàm Thế Dũng

- Thư ký phiên tòa: Bà Đàm Thị Hoa - Thư ký Tòa án nhân dân huyện Bảo Lạc, tỉnh Cao Bằng

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lạc, tỉnh Cao Bằng tham gia phiên tòa: Ông Bế Sư Chương - Kiểm sát viên.

Ngày 23 tháng 7 năm 2019 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Bảo Lạc, tỉnh Cao Bằng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 20/2019/TLST-HS ngày 30 tháng 5 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 21/2019/QĐXXST-HS ngày 10 tháng 7 năm 2019 đối với:

Bị cáo **Hoàng A P**, sinh ngày 05/05/1981 tại xã KC, huyện BL, tỉnh Cao Bằng.

Nơi ĐKKHKT: xóm CĐ, xã KC, huyện BL, tỉnh Cao Bằng;

Nghề nghiệp: Trồng trọt; Trình độ văn hóa: 5/12; Dân tộc: Mông; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam;

Là Đảng viên, sinh hoạt tại Chi bộ xóm CĐ, xã KC, huyện BL, tỉnh Cao Bằng (Đã bị đình chỉ sinh hoạt đảng theo Quyết định số 20-QĐ/UBKTHU ngày 08/3/2019;)

Con ông Hoàng A S, sinh năm 1960 (Đã chết) và con bà Lầu Thị D, sinh năm 1962; Vợ: Vừ Thị S, sinh năm 1980; Bị cáo có 03 con, con lớn nhất sinh năm 2001, con nhỏ nhất sinh năm 2005;

Tiền án: Không;

Tiền sự: Bị cáo có 01 tiền sự: Ngày 28/12/2018, bị Ban Công an xã Kim Cúc ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền về hành vi đánh nhau với số tiền là 1.000.000đ (Một triệu đồng).

Bị cáo bị bắt tạm giữ, sau đó là tạm giam tại Nhà tạm giữ Công an huyện Bảo Lạc, tỉnh Cao Bằng từ ngày 06/3/2019 đến nay (Bị cáo có mặt tại phiên tòa).

- *Người bào chữa cho bị cáo:* Bà Nguyễn Thị T - Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm trợ giúp pháp lý tỉnh Cao Bằng (Có mặt tại phiên tòa);

- *Bị hại:* Sùng A D, sinh năm 1985; Nơi cư trú: Xóm NL, xã VQ, huyện BL, tỉnh Cao Bằng (Có mặt tại phiên tòa);

- *Người phiên dịch:* Ông Sùng A B, sinh năm 1989; Trú tại xóm NL, xã VQ, huyện BL, tỉnh Cao Bằng (Có mặt tại phiên tòa);

- *Người làm chứng:*

+ Bà Lý Thị Th, sinh năm 1965; Chỗ ở hiện nay: Xóm PP, xã KC, huyện BL, tỉnh Cao Bằng (Vắng mặt tại phiên tòa);

+ Ông Phàng Văn N, sinh năm 1962; Nơi cư trú: Xóm PP, xã KC, huyện BL, tỉnh Cao Bằng (Vắng mặt tại phiên tòa);

+ Ông Hoàng Văn E, sinh năm 1985; Nơi cư trú: Xóm DR, xã KC, huyện BL, tỉnh Cao Bằng (Có mặt tại phiên tòa);

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 17 giờ 00 ngày 15/01/2019, Hoàng A P, sinh năm 1981, trú tại xóm CĐ, xã KC, huyện BL, tỉnh Cao Bằng đi chợ thị trấn Bảo Lạc về đến đầu cầu treo thuộc xóm PP, KC, BL thì gặp Sùng A D, sinh năm 1985, trú tại NL, xã VQ, huyện BL, tỉnh Cao Bằng. Sau khi gặp nhau, P và D cùng nhau đi đến quán sửa xe của Hoàng Văn E, sinh năm 1985, trú tại DR, KC, Bảo Lạc để chơi và ngồi uống rượu tại đây. Một lúc sau, D rủ P và E đi lên nhà ông Phàng Văn N, sinh năm 1962, tạm trú tại PP, KC, BL (Hộ khẩu thường trú tại NT, HT, BL) để xem trâu. Tuy nhiên, do ông N bán đất nên D không mua, sau đó mọi người cùng nhau vào nhà ông N để uống rượu. Ngồi uống rượu đến khoảng 19 giờ 00 cùng ngày thì D rủ P, E và N đánh bạc ăn tiền bằng hình thức xóc đĩa. Sơn tìm bát, đĩa và cắt nan tre làm quân vị. Sau khi làm xong mọi người cùng ngồi ở giữa nhà vừa đánh bạc vừa uống rượu. Do có ít tiền và bị thua nên đánh được một lúc thì E và N nghỉ và đi vào trong buồng ngủ, còn P và D tiếp tục đánh đến khoảng 01 giờ 00 sáng ngày 16/01/2019. Do đã muộn, P và D nằm ngủ cạnh nhau ngay tại giữa nhà của ông N. Trong lúc nằm, P đề nghị D trả lại số tiền P thua trong quá trình đánh bạc, do trước khi đánh bạc, D và đã bàn với nhau nếu ai thắng sẽ chia tiền cho người bị thua. Tuy nhiên, D nói với P là không được nên không trả tiền thắng bạc cho P. Do đánh bạc bị thua tiền mà D không giữ đúng lời hứa là nếu đánh thắng sẽ chia tiền cho mình nên P bực tức đứng dậy

dùng hai tay cầm cái ghế gỗ ở gần đầu D cúi xuống đập liên tiếp vào vùng đầu và mặt của D. Thấy đầu D chảy máu nên P dừng lại rồi tiếp tục nằm xuống ngủ ngay cạnh D. Sau khi bị đánh, D chảy nhiều máu và ngất tại chỗ. Lúc P dùng ghế đánh D có bà Lý Thị Th, sinh năm 1965 là vợ của ông N, đang ngủ phòng bên cạnh nghe tiếng, dậy nhìn thấy nên gọi ông N và E dậy, sau đó mọi người đưa D đến Bệnh viện Đa khoa huyện BL cấp cứu. Còn P tiếp tục nằm ngủ tại nhà ông N đến sáng thì dậy đi về nhà.

Ngày 16/01/2019 Cơ quan Cảnh sát điều tra công an huyện Bảo Lạc đã tiến hành khám nghiệm hiện trường xác định: Tại vị trí trên sàn nhà tầng 2, cách mép cửa chính 1,9 mét, phát hiện nhiều dấu vết màu nâu đỏ đã khô trên diện (1,1 x 0,7) mét. Cơ quan điều tra đã tiến hành thu giữ 01 cái ghế đóng bằng gỗ cứng, kích thước (0,25 x 0,15 x 0,15) mét, chân ghế có dính nhiều dấu vết màu nâu, là vật chứng vụ án.

Ngày 28/01/2019, Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bảo Lạc ra Quyết định trưng cầu giám định tỷ lệ thương tích đối với Sùng A D. Tại Bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 007/19/TgT ngày 01/3/2019 của Trung tâm pháp y Sở Y tế tỉnh Cao Bằng kết luận:

1. Dấu hiệu chính qua giám định:

- Tụ máu ngoài màng cứng vùng trán thái dương đỉnh bên trái, còn ổ tụ máu, không có di chứng chức năng hệ thần kinh: 30%.
- Vỡ lún xương hộp sọ vùng trán thái dương đỉnh bên trái: 25%.
- Giảm thị lực mắt trái sau chấn thương: 08%.
- 02 (hai) vết sẹo vùng trán, mặt ảnh hưởng thẩm mỹ: 11%.

2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 57% (Năm mươi bảy phần trăm). Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa Hoàng A P đã thừa nhận toàn bộ hành vi của mình. Nguyên nhân P dùng ghế đánh D là do trước khi đánh bạc với nhau, D và P có bàn bạc trước nếu đánh thắng thì sẽ chia tiền, nhưng sau khi đánh bạc xong P bị thua tiền đòi D trả lại nhưng D bảo không có, P bức tức không kiềm chế được nên dùng ghế đánh D để hả giận, không nhằm mục đích tước đoạt tính mạng của D. Lời khai nhận của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, người làm chứng và vật chứng mà Cơ quan điều tra đã thu giữ.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa, Sùng A D trình bày: Chiều ngày 15/01/2019 ông đi từ thị trấn Bảo Lạc về vào quán sửa xe của ông E tại xóm PP, xã KC chơi và sửa xe xong ông đi về đến xóm CĐ, KC thì gặp P trú tại CĐ, KC, BL. Ông bảo P đi mua rượu và quay lại quán ông E để uống. Uống rượu một lúc thì ông bảo lên nhà ông N để xem trâu, nhưng ông N bán đất nên ông không mua. Ông cùng P và E vào nhà ông N để uống rượu, tại đây ông bảo E đi cắt quân bài và tìm bát đĩa để đánh bạc. Sau khi chuẩn bị xong thì cả bốn người gồm D, P, E và N đều tham gia đánh bạc. Do ông đã uống rượu say nên không biết E và N nghĩ lúc nào. Sau khi đánh bạc xong ông và P ngủ giữa nhà. Khi ông tỉnh dậy thì thấy đau ở vùng đầu và đang ở bệnh viện huyện BL, lúc đó ông mới

biết bị P dùng ghế đánh vào đầu. Ông không biết lý do vì sao P lại đánh ông vì giữa hai người không có mâu thuẫn gì. Nay ông yêu cầu xử lý P theo quy định của pháp luật. Buộc P phải bồi thường tiền thuốc men, tiền ăn uống, tất cả chi phí của ông và người nhà đã chăm sóc ông trong quá trình chữa trị, tổng tất cả các khoản là 134.000.000đ (Một trăm ba mươi tư triệu đồng).

Quá trình điều tra bà Lý Thị Th trình bày: Khoảng 19 giờ ngày 15/01/2019, bà và chồng là Phàng Văn N đang ở nhà thì có hai người đàn ông cùng với Hoàng văn E đến chơi. Do lúc đó cũng muộn nên bà đi ngủ. Trong lúc đang ngủ thì nghe thấy tiếng động “bộp, bộp”, khi tỉnh dậy ra xem thấy một trong hai người trên đang cầm 01 (Một) cái ghế để đập nhiều phát vào đầu người còn lại, thấy thế bà hô lên. Sau khi bà hô hoán lên thì người đánh bỏ ghế xuống và nằm xuống. Bà ra xem thì thấy người bị đánh chảy nhiều máu ở đầu. Lúc đó ông E và ông N dậy rồi giúp buộc vết thương. Ông E có gọi điện cho người nhà của người bị đánh đến rồi cùng đưa người bị đánh đi cấp cứu.

Ông Phàng Văn N trình bày: Khoảng hơn 18 giờ ngày 15/01/2019, ông đang ở nhà cùng vợ là Lý Thị Th thì có E, D và một người tên P đến nhà chơi. Tại đây ông và mấy người này rủ nhau đánh bạc, nhưng không nhớ rõ ai là người rủ, ai là người làm quân bài, do ông thua hết tiền nên đi ngủ còn mọi người vẫn chơi tiếp. Đến khoảng 2 giờ sáng ngày 16/01/2019 thì vợ ông gọi dậy, ra khỏi buồng ông thấy D bị chảy máu nhiều ở đầu, hỏi vợ mới biết là do P dùng ghế đánh. Khoảng 30 phút sau thì anh trai của D đến rồi cùng E đưa D đi cấp cứu.

Ông Hoàng Văn E trình bày: Khoảng 16 giờ chiều ngày 15/01/2019 có một người đàn ông tên D vào sửa xe tại quán của ông, sau khi sửa xe xong D đi về, một lúc sau thấy D quay lại quán của ông cùng một người đàn ông nữa và có cầm theo một chai rượu. Tại đây D rủ đánh bạc nhưng ông không đồng ý. Sau khi uống một ít rượu cả ba người cùng lên nhà ông N để D xem trâu, khi đến D xem trâu nhưng do ông N bán đắt nên không mua. Sau đó cả bốn người vào nhà ông N uống rượu, D bảo ông đi cất quân bài để đánh bạc bằng hình thức xóc đĩa. Sau khi đánh thua thì ông nghỉ. Do ông và ông N uống rượu say nên đi ngủ trước D và người đàn ông kia. Khoảng 2 giờ 30 sáng ngày 16/01/2019 ông đang ngủ thì nghe tiếng kêu đánh nhau ông chạy ra xem thì thấy Dính chảy máu ở vùng đầu do người đàn ông đi cùng đánh. Sau đó ông gọi điện cho anh trai D xuống và cùng nhau đưa D đi cấp cứu.

Trong vụ án này hành vi đánh bạc của bị cáo, Sùng A Dí, Hoàng Văn E và Phàng Văn N chỉ bị phát giác sau khi P đánh D nên cơ quan điều tra không đủ căn cứ truy cứu trách nhiệm hình sự. Do đó Cơ quan Cảnh sát điều tra đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với các đối tượng này về hành vi đánh bạc.

Tại bản Cáo trạng số: 21/CT-VKSBL ngày 29/5/2019 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lạc, tỉnh Cao Bằng đã truy tố bị cáo Hoàng A P về tội Cố ý gây thương tích theo điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung 2017.

Tại phiên tòa Kiểm sát viên giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo Hoàng A P theo như bản Cáo trạng đã nêu. Đồng thời đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung 2017. Tuyên bố bị cáo Hoàng A P phạm tội Cố ý gây thương tích. Đề nghị khung hình phạt đối với bị cáo từ 05 (Năm) đến 06 (Sáu) năm tù.

Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo Hoàng A P phải có trách nhiệm bồi thường toàn bộ thiệt hại, chi phí hợp lý cho bị hại Sùng A D.

Về vật chứng vụ án, và án phí: Đề nghị giải quyết theo quy định của pháp luật.

Tại phiên tòa người bào chữa cho bị cáo Hoàng A P bà Nguyễn Thị Th trình bày: Nhất trí với cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố bị cáo Hoàng A P về tội "Cố ý gây thương tích". Tuy nhiên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét đến nguyên nhân và hoàn cảnh dẫn đến hành vi phạm tội của bị cáo là do bị cáo và bị hại đã có mâu thuẫn do việc cùng nhau đánh bạc. Bị cáo bị kích động nên mất kiểm soát hành vi dẫn đến phạm tội. Bị cáo là người dân tộc thiểu số, sống ở vùng kinh tế xã hội đặc biệt khó khăn, đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội và thật sự ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét, cân nhắc áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự cho bị cáo được hưởng mức hình phạt nhẹ nhất.

Bị cáo Hoàng A P nhận thấy hành vi của mình là sai, là vi phạm pháp luật xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bảo Lạc, tỉnh Cao Bằng; Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lạc, tỉnh Cao Bằng; Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định tại Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và người làm chứng không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Bị cáo Hoàng A P thừa nhận bản Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố là đúng. Hội đồng xét xử xét thấy lời khai của bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của bị hại, phù hợp với lời khai của người làm chứng và các chứng cứ, tài liệu có trong hồ sơ.

Khi thực hiện hành vi phạm tội bị cáo là người đã đủ tuổi chịu trách nhiệm hình sự đối với mọi hành vi do mình gây ra. Bị cáo thực hiện hành vi với lỗi cố ý trực tiếp. Hành vi của bị cáo đã xâm hại trực tiếp đến quyền được bảo vệ tính mạng, sức khỏe của người khác gây ảnh hưởng xấu đến tình hình an ninh trật tự xã hội của địa phương. Theo quy định tại Bộ luật Hình sự 2015, sửa đổi

bổ sung 2017:

“Điều 134. Tội cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác

“1. Người nào cố ý gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 11% đến 30% hoặc dưới 11% nhưng thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt cải tạo không giam giữ đến 03 năm hoặc phạt tù từ 06 tháng đến 03 năm:

a) Dùng vũ khí, vật liệu nổ, hung khí nguy hiểm hoặc thủ đoạn có khả năng gây nguy hại cho nhiều người;. . .

3. Phạm tội thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 05 năm đến 10 năm:

c) Gây thương tích hoặc gây tổn hại cho sức khỏe của người khác mà tỷ lệ tổn thương cơ thể từ 31% đến 60% nhưng thuộc một trong các trường hợp quy định tại các điểm từ điểm a đến điểm k khoản 1 Điều này;”.

Như vậy, hành vi của bị cáo Hoàng A P đã đủ yếu tố cấu thành tội Cố ý gây thương tích theo điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung 2017.

Cáo trạng của Viện kiểm sát truy tố đối với bị cáo Hoàng A P về tội Cố ý gây thương tích quy định tại điểm c khoản 3 Điều 134 của Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung 2017 là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Bị cáo Hoàng A P, sinh ra và lớn lên tại xã KC, huyện BL, tỉnh Cao Bằng. Bị cáo là Đảng viên Đảng cộng sản Việt nam, có nhận thức, có sức khỏe, sống trong môi trường xã hội lành mạnh nhưng không tu dưỡng rèn luyện đạo đức mà còn có hành vi cố ý gây thương tích đối với người khác. Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Bị cáo là người dân tộc thiểu số sống ở vùng kinh tế xã hội đặc biệt khó khăn. Do đó, cần cho bị cáo hưởng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung 2017.

Hội đồng xét xử xét thấy cần thiết phải xử lý bị cáo mức hình phạt nghiêm khắc để cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định để giáo dục, cải tạo bị cáo thành người có ích cho gia đình và xã hội.

[4] Về trách nhiệm dân sự: Việc bồi thường được xác định về lỗi trên cơ sở những chi phí hợp lý và hóa đơn chứng từ hợp lệ. Trong vụ án này bị cáo Hoàng A P là người có lỗi gây nên thương tích cho bị hại thiệt hại về sức khỏe là 57% nên buộc bị cáo phải có trách nhiệm bồi thường toàn bộ thiệt hại về sức khỏe và các khoản chi phí hợp lý khác cho bị hại Sùng A D.

Hội đồng xét xử nhận thấy, những hóa đơn, chi phí hợp lý ông D đã nộp tại Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện Bảo Lạc, tỉnh Cao Bằng bao gồm:

- 02 Phiếu thu của Bệnh viện Đa khoa Bảo Lạc ngày 16/01/2019 là 2.687.500đ (Hai triệu sáu trăm tám mươi bảy nghìn năm trăm đồng);

- Hóa đơn chi phí Giám định tư pháp ngày 23/01/2019 là 535.000đ (Năm trăm ba mươi năm nghìn đồng);

- Phiếu thu của Trung tâm giám định Pháp y tỉnh Cao Bằng ngày 29/01/2019 là 680.000đ (Sáu trăm tám mươi nghìn đồng);

- Hóa đơn bán hàng ngày 25/01/2019 của Bệnh viện Đa khoa tỉnh Cao Bằng là 2.580.000đ (Hai triệu năm trăm tám mươi nghìn đồng);

- Phiếu thu ngày 16/01/2019 của Bệnh viện Đa khoa tỉnh Cao Bằng là 640.000đ (Sáu trăm bốn mươi nghìn đồng);

- Phiếu thu ngày 29/01/2019 của Bệnh viện Đa khoa tỉnh Cao Bằng là 678.000đ (Sáu trăm bảy mươi tám nghìn đồng).

Tổng số tiền chi phí khám chữa bệnh, điều trị, giám định cho bị hại Sùng A D đã chi trả là 7.800.000đ (Bảy triệu tám trăm nghìn đồng) .

Hội đồng xét xử xét thấy, thiệt hại về sức khỏe của ông Sùng A D do bị cáo gây ra là thực tế trên cơ sở hồ sơ bệnh án điều trị của Bệnh viện Đa khoa huyện BL, Bệnh viện Đa khoa tỉnh Cao Bằng từ ngày 16/01/2019 đến ngày 25/9/2019 thì ra viện. Các chi phí cụ thể được Hội đồng xét xử xem xét các khoản như sau:

- Tiền xe đi cấp cứu và tiền xe từ Bệnh viện Đa khoa tỉnh Cao Bằng về nhà, tiền xe đi lại giám định; Tổng cộng là 800.000 đồng (Tám trăm nghìn đồng);

- Tiền mất thu nhập trong thời gian điều trị tại Bệnh viện của bị hại là 10 ngày x 200.000 đồng = 2.000.000 đồng (Hai triệu đồng);

- Tiền mất thu nhập trong thời gian điều trị tại Bệnh viện của 01 (một) người chăm sóc là 10 ngày x 200.000 đồng = 2.000.000 đồng (Hai triệu đồng);

- Tiền thuê nhà trọ trong thời gian đi giám định sức khỏe tại thành phố Cao Bằng 02 người /01 ngày là 400.000đ (Bốn trăm nghìn đồng);

- Tiền bù đắp tổn thất về tinh thần cho người bị thiệt hại được tính bằng 20 tháng lương tối thiểu chung tại thời điểm xét xử là 20 tháng x 1.490.000đ/01 tháng = 29.800.000đ (Hai mươi chín triệu tám trăm nghìn đồng);

- Tiền bồi dưỡng sức khỏe của người bị thiệt hại là 10.000.000đ (Mười triệu đồng);

Tổng cộng các khoản chi phí hợp lý được tính là 45.000.000đ (Bốn mươi năm triệu đồng)

Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và bị hại chưa có sự thỏa thuận nào về bồi thường thiệt hại. Nên xét cần buộc bị cáo phải bồi thường toàn bộ thiệt hại, các chi phí hợp lý cho bị hại với tổng số tiền là 52.800.000đ (Năm mươi hai triệu tám trăm nghìn đồng).

[5] Về vật chứng: 01 (Một) chiếc ghế gỗ, kích thước (22 x 15 x 15) cm, phần mặt trong của chân ghế có các dấu vết máu màu nâu đỏ, ghế cũ đã qua sử

dụng. Là công cụ phạm tội xét cần tịch thu tiêu hủy.

[6] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung 2017. Tuyên bố bị cáo Hoàng A P phạm tội "Cố ý gây thương tích".

Căn cứ điểm c khoản 3 Điều 134; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung 2017. Xử phạt bị cáo Hoàng A P 05 (Năm) năm tù, thời gian thụ hình tính từ ngày bị cáo bị bắt ngày 06/3/2019.

2. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 584, Điều 585, Điều 590 Bộ luật dân sự năm 2015

Buộc bị cáo Hoàng A P phải bồi thường cho bị hại Sùng A D, trú tại xóm NL, xã VQ, huyện BL, tỉnh Cao Bằng tổng số tiền là 52.800.000đ (Năm mươi hai triệu tám trăm nghìn đồng).

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án đối với từng khoản tiền nêu trên cho đến khi thi hành án xong, hàng tháng người phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi phát sinh do chậm trả của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357 và khoản 2 Điều 468 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu yêu cầu thi hành án được thực hiện theo Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

3. Xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự 2015, sửa đổi bổ sung 2017; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự 2015.

Tịch thu tiêu hủy: 01 (Một) chiếc ghế gỗ, kích thước (22 x 15 x 15) cm, phần mặt trong của chân ghế có các dấu vết máu màu nâu đỏ, ghế cũ đã qua sử dụng.

Vật chứng đang được bảo quản tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bảo Lạc, tỉnh Cao Bằng theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 03/6/2019.

4. Về án phí: Căn cứ Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự 2015; Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016

Bị cáo Hoàng A P phải chịu 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm; 300.000đ (Ba trăm nghìn đồng) án phí dân sự sơ thẩm nộp công quỹ nhà nước.

Án xử sơ thẩm có mặt bị cáo, bị hại. Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh;
- VKS huyện;
- Chi cục THADS huyện;
- Công an huyện, Trại giam;
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng khác;
- UBND xã KC;
- Lưu.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

DOANH THỊ MÂY