

TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH LẠNG SƠN

Bản án số: 12/2026/HS-ST
Ngày 06-5-2026

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH LẠNG SƠN

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Minh Thuý

Thẩm phán: Ông Vi Đức Trí

Các Hội thẩm nhân dân: Bà Lương Thị Tâm

Ông Hà Văn Hải

Bà Lục Thanh Hà

- Thư ký phiên tòa: Ông Đặng Cao Cường, Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn.

- Đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn tham gia phiên tòa:
Ông Lộc Văn Hưng, Kiểm sát viên.

Ngày 06-5-2026 tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Lạng Sơn xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 10/2026/TLST-HS ngày 11-02-2026, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 15/2026/HSST-QĐ ngày 31-3-2026 và Thông báo thay đổi thời gian mở phiên tòa số 04/TB-THS ngày 07-4-2026; đối với các bị cáo:

1. Hoàng Minh L, sinh ngày 25-10-2004 tại tỉnh Lạng Sơn; số căn cước công dân: 0202040071xx; nơi đăng ký thường trú và chỗ ở: Thôn L, xã Đ, huyện H, tỉnh Lạng Sơn (nay là Thôn L, xã T, tỉnh Lạng Sơn); nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Nùng; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hoàng Văn L và bà Nguyễn Thị Q; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không có; nhân thân: Chưa bị truy cứu trách nhiệm hình sự, chưa bị xử phạt vi phạm hành chính, chưa bị xử lý kỷ luật; bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 06-6-2025 cho đến nay, có mặt.

2. Lý Văn D, sinh ngày 18-4-2003 tại tỉnh Lạng Sơn; số căn cước công dân: 0202030028xx; nơi đăng ký thường trú và chỗ ở: Thôn Đ, xã V, huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn (nay là Thôn Đ, xã V, tỉnh Lạng Sơn); nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ văn hóa: 12/12; dân tộc: Nùng; giới tính: Nam; tôn giáo:

Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Lý Văn D và bà Hà Thị N; vợ, con: Chưa có; tiền án, tiền sự: Không có; nhân thân: Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 751/QĐ-XPHC ngày 02-3- 2022 của Ủy ban nhân dân huyện Hữu Lũng, tỉnh Lạng Sơn xử phạt 1.500.000 đồng về hành vi Đánh bạc; bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 28-11-2025 cho đến nay, có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo Hoàng Minh L:* Ông Nguyễn Tuấn A, Luật sư Công ty Luật Trách nhiệm Hữu hạn Đ & Cộng sự, thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hà Nội; địa chỉ: Số nhà 4x, phường K, Thành phố Hà Nội; có mặt.

- *Người bào chữa cho bị cáo Lý Văn D:* Ông Mai Xuân T, Trợ giúp viên pháp lý của Trung tâm Trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

- *Bị hại đối với hành vi Giết người:* Lý Văn D, sinh năm 2003; nơi cư trú: Thôn Đ, xã V, tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

- *Bị hại đối với hành vi Cố ý gây thương tích:* Hoàng Minh L, sinh năm 2004; nơi cư trú: Thôn L, xã T, tỉnh Lạng Sơn; có mặt.

- *Người làm chứng:*

1. Chị Nguyễn Thị Hương G, sinh năm 1995; vắng mặt.
2. Anh Lý Văn S, sinh năm 1974; có mặt.
3. Anh Hứa Quang N, sinh năm 2004; vắng mặt.
4. Anh Hoàng Minh P, sinh năm 2003; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 22 giờ 30 phút ngày 18-5-2025, Hoàng Minh L điều khiển xe mô tô chở theo Hứa Quang N đến quán ăn đêm của Nguyễn Thị Hương G để ăn cháo. Thời điểm đó, Lý Văn D và Hoàng Minh P cũng đến quán ăn đêm của Nguyễn Thị Hương G để ăn đêm. Khi thấy Hoàng Minh L đang ngồi ăn cháo, Lý Văn D nói với Nguyễn Thị Hương G "chị G ơi hôm nay em xin phép chị" rồi ngay lập tức Lý Văn D lao đến chỗ Hoàng Minh L đang ngồi ăn, dùng tay nắm, đánh vào mặt, đầu của Hoàng Minh L.

Hoàng Minh L dùng tay chống trả, cầm chiếc muôi nhôm dùng để múc cháo đập vào đầu Lý Văn D rồi bị tuột tay rơi xuống đất. Hoàng Minh L bị đánh liên tục và dồn đến khu vực bếp nấu ăn của quán, làm Hoàng Minh L bị va quệt vào nồi nước nóng đang đun trên bếp dẫn đến bị bỏng tay; thấy trên bàn bếp gas có 01 chiếc kéo, Hoàng Minh L cầm lấy, chĩa mũi kéo về phía Lý Văn

D gây rách da, chảy máu tại vùng cằm bên trái của Lý Văn D. Thấy Hoàng Minh L cầm kéo, chị Nguyễn Thị Hương G hô “có kéo kìa”; Hứa Quang N và Hoàng Minh P vào can ngăn ôm, đẩy Hoàng Minh L ra khỏi quán; còn Lý Văn D tự đi ra ngoài cửa quán. Khi đó, Hoàng Minh L vẫn cầm chiếc kéo trong tay; Lý Văn D tiến về phía Hoàng Minh L nói "mày điên à, chết đấy", Hoàng Minh L tiến đến dùng kéo đâm 01 nhát trúng vào vùng thái dương đỉnh trái của Lý Văn D.

Sau đó, Hoàng Minh P đưa Lý Văn D đến Trạm y tế xã V xử lý vết thương, Hoàng Minh L cũng đi theo; tại đây Hoàng Minh L chuyển khoản cho ông Lý Văn S (là bác của Lý Văn D) 2.000.000 đồng để hỗ trợ tiền thuốc cho Lý Văn D rồi quay về quán của chị Nguyễn Thị Hương G đón Hứa Quang N đưa về nhà. Hoàng Văn Duy được gia đình đưa đi cấp cứu, điều trị tại Bệnh viện đa khoa tỉnh Bắc Giang, Bệnh viện E từ ngày 19-5-2025 đến ngày 10-6-2025 và từ ngày 20-8-2025 đến ngày 04-9-2025.

Hậu quả:

Đối với Lý Văn D: 01 vết thương vùng cằm dài 2,5cm; 01 vết thương vùng thái dương trái kích thước 03 x 01cm; phẫu thuật cắt lớp vi tính, kết quả: Hình ảnh ổ đọng dập, tụ máu trong nhu mô não thùy thái dương trái; tụ máu DMC cấp mỏng diện rộng vùng trán - thái dương - đỉnh trái; chảy máu KDN bề quanh cầu - cuống não, lều tiểu não, bề quanh yên - trên yên, khe Sylvius và trong các rãnh cuộn não thùy trán, thái dương và đỉnh trái; tụ ít khí nội sọ vùng thái dương trái; vỡ xương thái dương - đỉnh trái, có lún nhẹ xương, kèm một số mảnh rời nhỏ di lệch lún vào trong nhu mô não; sưng phần mềm vùng thái dương - đỉnh trái.

Tại kết luận giám định bổ sung tổn thương trên cơ thể người sống số 229/25/KLTTCT-TTPY ngày 10-10-2025 của Trung tâm Pháp y tỉnh Bắc Ninh kết luận: Căn cứ Thông tư số 20/2019/TT-BYT ngày 28-8-2019 của Bộ Y tế, xác định tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể của Lý Văn D tại thời điểm giám định là 58%; do vật nhọn gây nên; bao gồm:

- Thương tích vết sẹo vùng thái dương trái kích thước nhỏ: 01%.
- Thương tích sẹo mổ vùng trán - thái dương trái kích thước trung bình: 02%.
- Thương tích đọng dập; tụ máu trong nhu mô não thùy thái dương trái + Chụp CLVT sọ não (hiện tại): Hình ảnh khuyết não do tổn thương cũ vùng vỏ não thái dương trái, kích thước 28 x 32mm: 26%.
- Thương tích tụ máu DMC cấp mỏng diện rộng vùng trán - thái dương - đỉnh trái (hiện tại đã hết): 08%.

- Thương tích chảy máu KDN bề quanh cầu - cuống não, lều tiểu não, bề quanh yên - trên yên, khe Sylvius và trong các rãnh cuộn não thùy trán, thái dương và đỉnh trái (hiện tại đã hết): 08%.

- Thương tích vỡ xương thái dương - đỉnh trái, có lún nhẹ xương, kèm một số mảnh rời nhỏ di lệch lún vào trong nhu mô não + Cgupj CLVT sọ não (hiện tại): Khoảng mở xương sọ sau mỏ vùng trán - thái dương - đỉnh trái, đã được che phủ bằng vật liệu nhân tạo kích thước ~ 58 x 76mm: 16%.

- Thương tích mất vận động ngôn ngữ kiểu Broca mức độ nhẹ: 16%.

- Thương tích vết sẹo vùng cằm trái có vết sẹo kích thước nhỏ: 03%.

Đối với Hoàng Minh L: Tại Kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 89/25/KLTTCT-TTPY ngày 13-8-2025 của Trung tâm Pháp y tỉnh Bắc Ninh kết luận: Tỷ lệ tổn thương cơ thể của Hoàng Minh L tại thời điểm giám định là 01%; cơ chế hình thành thương tích do bỏng nhiệt; nhiều khả năng bỏng phối hợp với vật tày nhiệt độ cao, nước và hơi nước nhiệt độ cao.

Tại Kết luận giám định số 472/KL-KTHS ngày 26-6-2025 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Lạng Sơn đối với mẫu vật gửi giám định là chiếc kéo do Hoàng Minh L sử dụng đâm Lý Văn D không phải vũ khí, vật liệu nổ, công cụ hỗ trợ.

Tại Kết luận giám định số 482/KL-KTHS ngày 30-6-2025 của Phòng Kỹ thuật Hình sự Công an tỉnh Lạng Sơn đối với chiếc đĩa DVD-R do Nguyễn Thị Hương G giao nộp ngày 24-5-2025: Tập tin video gửi giám định không phát hiện cắt ghép, chỉnh sửa.

Tại Cáo trạng số 60/CT-VKS-P2 ngày 09-02-2026 của Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn đã truy tố bị cáo Hoàng Minh L về tội Giết người theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự năm 2015; truy tố bị cáo Lý Văn D về tội Cố ý gây thương tích theo điểm i khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa:

Bị cáo Lý Văn D trình bày: Bị cáo và Hoàng Minh L có mâu thuẫn từ trước do bị cáo được em gái trong họ gọi đến quán karaoke thì thấy em gái họ của bị cáo và Hoàng Minh L đang cãi nhau, bị cáo đẩy Hoàng Minh L ra thì bị Hoàng Minh L đâm vào vùng mặt, làm bị cáo phải khâu 03 mũi; sự việc được 02 bên gia đình hoà giải. Sau đó 01 tháng bị cáo đang đánh bi-a thì thấy Hoàng Minh L đi vào, nghĩ cay cú chuyện cũ nên bị cáo đã đánh Hoàng Minh L, sự việc được mọi người can ngăn nên chưa gây thương tích gì. Tối ngày 18-5-2025 (sau mâu thuẫn lần thứ hai khoảng 03 đến 04 tháng), bị cáo đi uống rượu về thì gặp tai nạn giao thông nên dừng lại xem, bị cáo thấy Hoàng Minh L cùng bạn đi qua và có lời khiêu

khích bị cáo nên khi gặp Hoàng Minh L đang ngồi ăn đêm tại quán của chị Nguyễn Thị Hương G, bị cáo đã đánh Hoàng Minh L. Bị cáo thấy nguyên nhân dẫn đến hậu quả ngày hôm nay là do lỗi của bị cáo, bị cáo gửi lời xin lỗi Hoàng Minh L và gia đình bị cáo Hoàng Minh L; đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo Hoàng Minh L. Về việc bồi thường: Trước khi xét xử, bị cáo Hoàng Minh L và bị cáo đã thống nhất thoả thuận bồi thường tổng số tiền là 102.000.000 (một trăm linh hai triệu) đồng; đã bồi thường được 62.000.000 (sáu mươi hai triệu) đồng; bị cáo Hoàng Minh L còn tiếp tục phải bồi thường cho bị cáo số tiền 40.000.000 (bốn mươi triệu) đồng; đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận nội dung thoả thuận này và trả lại bị cáo 4.000.000 đồng mà bị cáo đã nộp tại Cơ quan Thi hành án.

Bị cáo Hoàng Minh L trình bày: Tôi ngày 18-5-2025, khi đang ngồi ăn cháo tại quán của chị Nguyễn Thị Hương G, bị cáo bị Lý Văn D đánh vô cớ, bắt ngờ và dồn bị cáo vào khu vực bếp làm bị cáo bị bỏng ở tay; khi vớ được chiếc kéo để trên bàn bếp gas, bị cáo cầm hướng mũi kéo về phía Lý Văn D nhằm mục đích thoát khỏi sự tấn công của Lý Văn D. Trong quá trình xô sát đó, bị cáo không cảm nhận được kéo đã chạm vật cản, bị cáo không biết Lý Văn D bị thương ở cằm, không biết Hoàng Minh P bị thương ở tay; bị cáo không có mâu thuẫn với Hoàng Minh P và không cố ý gây thương tích cho Hoàng Minh P. Khi được can ngăn, Lý Văn D tiếp tục đi về phía bị cáo, nên bị cáo mới dùng kéo đâm trúng vào vùng thái dương trái của Lý Văn D. Sự việc tiếp theo như Cáo trạng đã miêu tả. Bản thân bị cáo cũng bị Lý Văn D gây tổn hại 01% sức khỏe. Nay bị cáo xin rút yêu cầu khởi tố đối với hành vi Cố ý gây thương tích của Lý Văn D và không yêu cầu Lý Văn D phải bồi thường cho bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận sự tự nguyện thoả thuận về việc bồi thường thiệt hại giữa bị cáo và bị hại Lý Văn D; đề nghị xem xét giảm hình phạt cho bị cáo để bị cáo sớm có cơ hội trở về với gia đình.

Ý kiến của đại diện Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn:

Việc truy tố Lý Văn D về tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015 là có căn cứ. Tuy nhiên, tại phiên toà, bị hại Hoàng Minh L tự nguyện rút yêu cầu khởi tố đối với Lý Văn D. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ quy định của pháp luật để ra quyết định cho phù hợp.

Đối với bị cáo Hoàng Minh L: Khi Hoàng Minh L đang ngồi ăn cháo thì Lý Văn D đã dùng tay, chân tấn công Hoàng Minh L, dồn Hoàng Minh L vào khu vực bếp; sự việc được can ngăn nhưng Hoàng Minh L vẫn cầm theo cái kéo là hung khí nguy hiểm, tấn công vào vùng trọng yếu của Lý Văn D. Việc Lý Văn D không tử vong là do được cấp cứu kịp thời. Vì vậy, Viện kiểm sát giữ nguyên quan điểm truy tố Hoàng Minh L về tội Giết người theo quy định tại

điểm n khoản 1 Điều 123 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Do cả hai cùng có lỗi nên Viện Kiểm sát không đồng ý áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo quy định tại điểm e khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 mà Luật sư đưa ra. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Hoàng Minh L phạm tội Giết người; căn cứ điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; các Điều 15, 38, 57 của Bộ luật Hình sự năm 2015, xử phạt bị cáo Hoàng Minh L từ 05 năm tù đến 06 năm tù.

Về trách nhiệm bồi thường:

Đề nghị Hội đồng xét xử xác nhận việc thoả thuận bồi thường giữa bị cáo Hoàng Minh L và bị hại Lý Văn D: Bị cáo Hoàng Minh L phải bồi thường toàn bộ thiệt hại cho anh Lý Văn D với tổng số tiền là 102.000.000 (một trăm linh hai triệu) đồng; đã bồi thường được 62.000.000 (sáu mươi hai triệu) đồng; bị cáo Hoàng Minh L còn tiếp tục phải bồi thường cho anh Lý Văn D số tiền 40.000.000 (bốn mươi triệu) đồng.

Đối với thiệt hại của Hoàng Minh L: Do Hoàng Minh L không yêu cầu Lý Văn D bồi thường, vì vậy không đề nghị xem xét giải quyết.

Đề nghị tịch thu tiêu hủy 01 chiếc kéo được đựng trong 01 hộp bìa cát tông đã niêm phong và buộc bị cáo Hoàng Minh L phải chịu án phí theo quy định của pháp luật.

Ý kiến của người bào chữa cho bị cáo Lý Văn D: Do bị hại Hoàng Minh L đã tự nguyện rút yêu cầu khởi tố đối với Lý Văn D về hành vi Cố ý gây thương tích. Vì vậy, đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ Điều 282 của Bộ luật Tố tụng hình sự để đình chỉ giải quyết vụ án đối với bị cáo Lý Văn D về tội Cố ý gây thương tích.

Ý kiến của người bào chữa cho bị cáo Hoàng Minh L: Tài liệu có trong hồ sơ và diễn biến phiên toà thể hiện, khi nhìn thấy Hoàng Minh L, Lý Văn D đã chủ động đánh Hoàng Minh L, khi đó Hoàng Minh L đang đưa thìa cháo lên miệng. Bị Lý Văn D tấn công liên tiếp, dồn đến khu vực bếp, có góc chật hẹp, làm Hoàng Minh L bị bỏng tay dẫn đến Hoàng Minh L bị hoảng loạn, kích động tinh thần; sau khi can ngăn, tại khu vực cửa quán, Lý Văn D vẫn tiếp tục tiến về phía Hoàng Minh L, nên Hoàng Minh L có thể hiểu Lý Văn D đang tiến đến để khiêu khích, đánh Hoàng Minh L; trong khi đang bức xúc và mất bình tĩnh, Hoàng Minh L đã dùng kéo đâm trúng vùng thái dương của Lý Văn D. Do đó, nguyên nhân dẫn đến sự việc phần lớn là do lỗi của Lý Văn D. Vì vậy, Viện Kiểm sát truy tố bị cáo Hoàng Minh L với tình tiết định khung “phạm tội có tính chất côn đồ” là không phù hợp với nguyên nhân, diễn biến vụ án và hướng dẫn tại khoản 4 Điều 4 Nghị quyết số 04/2025/HQ-HĐTP ngày 30-9-2025 của Hội đồng thẩm phán Toà án nhân dân tối cao. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng bổ

sung tình tiết giảm nhẹ “phạm tội trong trường hợp bị kích động về tinh thần do hành vi trái pháp luật của nạn nhân gây ra” theo quy định tại điểm e khoản 1 Điều 51, Điều 54 của Bộ luật Hình sự năm 2015; xử phạt bị cáo Hoàng Minh L dưới mức thấp nhất của khung hình phạt theo quy định tại khoản 2 Điều 123 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên, Kiểm sát viên, người bào chữa trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo, người bào chữa, không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa, các bị cáo Hoàng Minh L và Lý Văn D đều thừa nhận hành vi phạm tội của bản thân. Lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo tại Cơ quan điều tra, phù hợp với lời khai của người bị hại; phù hợp với Bản kết luận giám định pháp y về thương tích; phù hợp với các chứng cứ, tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra tại phiên tòa. Do đó, có căn cứ xác định: Tối ngày 18-5-2025, tại quán ăn đêm của chị Nguyễn Thị Hương G, địa chỉ: Thôn P, xã V, tỉnh Lạng Sơn; khi Hoàng Minh L đang ngồi ăn khuya cùng bạn, Lý Văn D bất ngờ đi tới và dùng tay, chân, đấm, đá, dồn Hoàng Minh L vào khu vực bếp của quán làm Hoàng Minh L bị 01 vết thương xây xước 1/3 mặt ngoài cẳng tay trái tỷ lệ tổn thương là 01%. Hoàng Minh L dùng kéo tác động lên vùng cằm, vùng thái dương của Lý Văn D gây tổn hại 58% sức khỏe.

[3] Đối với bị cáo Lý Văn D :

[3.1] Do cay cú vì có lần bị Hoàng Minh L đánh, nên khi gặp Hoàng Minh L tại quán Bi-a, Lý Văn D chủ động đánh Hoàng Minh L. Mặc dù sự việc này đã xảy ra trước đó khoảng 03 đến 04 tháng, nhưng tối ngày 18-5-2025 khi gặp Hoàng Minh L đang ngồi ăn cháo tại quán của Nguyễn Thị Hương G, Lý Văn D lại một lần nữa chủ động tấn công Hoàng Minh L. Bị cáo Lý Văn D tấn công liên tiếp, dồn Hoàng Minh L vào khu vực bếp của quán, làm Hoàng Minh L bị thương với tỷ lệ tổn thương cơ thể là 01%. Qua đó cho thấy chỉ vì những lý do rất nhỏ nhặt, Lý Văn D đã gây thương tích cho Hoàng Minh L; điều này thể hiện thái độ coi thường pháp luật, sẵn sàng dùng vũ lực của Lý Văn D. Vì vậy, Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn truy tố bị cáo Lý Văn D về tội Cố ý gây thương tích theo quy định tại điểm i khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm

2015 với tình tiết định khung “phạm tội có tính chất côn đồ” là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3.2] Tại phiên tòa, với tư cách là bị hại, Hoàng Minh L đã rút yêu cầu khởi tố đối với bị cáo Lý Văn D về hành vi Cố ý gây thương tích. Xét thấy, việc bị hại Hoàng Minh L rút yêu cầu khởi tố là hoàn toàn tự nguyện và phù hợp với quy định của pháp luật. Vì vậy, căn cứ khoản 2 Điều 155 và điểm a khoản 1 Điều 282 của Bộ luật Tố tụng hình sự, Hội đồng xét xử đình chỉ việc giải quyết vụ án hình sự, đối với bị cáo Lý Văn D về hành vi Cố ý gây thương tích và kiến nghị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Lạng Sơn xem xét xử phạt Lý Văn D theo quy định của Luật xử lý vi phạm hành chính.

[4] Đối với bị cáo Hoàng Minh L:

[4.1] Bị cáo Hoàng Minh L có hành vi sử dụng hung khí nguy hiểm, có tính sát thương cao, tác động lên cơ thể của Lý Văn D, làm anh Lý Văn D bị tổn hại 58% sức khỏe, trong đó có vết thương sọ não: vỡ, lún nhẹ xương thái dương đỉnh trái, dập, tụ máu trong nhu mô não thùy thái dương trái. Đây là những thương tích ở vùng trọng yếu và nếu không được đưa đi cấp cứu kịp thời sẽ ảnh hưởng đến tính mạng của Lý Văn D. Vì vậy, Hội đồng xét xử xét thấy hành vi của bị cáo Hoàng Minh L đã phạm vào tội Giết người, theo quy định tại Điều 123 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

[4.2] Như đã phân tích tại mục [3.1], trước khi xảy ra sự việc vào tối 18-5-2025, Hoàng Minh L và Lý Văn D đã có mâu thuẫn; mặc dù mâu thuẫn xảy ra từ lâu và đã được can ngăn, hoà giải, nhưng khi nhìn thấy Hoàng Minh L, Lý Văn D vẫn bức tức nên đã vô cớ, chủ động đánh Hoàng Minh L; sự việc xảy ra vào tối 18-5-2025 là lần thứ 02 Lý Văn D chủ động đánh Hoàng Minh L; điều này đã thể hiện tính côn đồ, coi thường pháp luật và đạo đức xã hội của bị cáo Lý Văn D, gây tâm lý bức xúc cho Hoàng Minh L.

[4.3] Kết quả tranh tụng tại phiên tòa và hình ảnh video cho thấy: Khi bị Lý Văn D đánh, xô đẩy, dồn đến khu vực bếp của chị Nguyễn Thị Hương G; Hoàng Minh L mới vớ được 01 chiếc kéo bằng kim loại. Đối với thương tích tại vùng cằm của Lý Văn D, Hoàng Minh L không có điều kiện lựa chọn vị trí tấn công cũng như lực tấn công, bởi lẽ khi đó các bên đang xô đẩy, giằng co và thực tế Lý Văn D cũng không biết mình bị thương ở vùng cằm khi nào. Tại khu vực cửa quán, khi Hứa Quang N và Hoàng Minh P ôm, kéo Hoàng Minh L ra khỏi Lý Văn D nhưng Lý Văn D không chủ động dừng lại mà vừa nói vừa tiến về phía Hoàng Minh L, trong khi diễn biến sự việc xảy ra với khoảng thời gian rất ngắn, Hoàng Minh L chưa có đủ thời gian để lấy lại bình tĩnh.

[4.4] Từ những phân tích và đánh giá nêu trên, Hội đồng xét xử thấy: Nguyên nhân sâu xa dẫn tới sự việc này, phần lớn là do lỗi của Lý Văn D. Do

đó, hành vi của bị cáo Hoàng Minh L phạm vào tội Giết người, theo quy định tại khoản 2 Điều 123 của Bộ luật Hình sự năm 2015. Việc Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn truy tố bị cáo Hoàng Minh L về tội Giết người với tình tiết định khung “phạm tội có tính chất côn đồ” và Luật sư bào chữa đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng bổ sung tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại điểm e khoản 1 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với bị cáo Hoàng Minh L là không phù hợp.

[5] Hành vi phạm tội của bị cáo Hoàng Minh L thuộc trường hợp rất nghiêm trọng, đã xâm phạm đến tính mạng, sức khỏe của người khác, ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự địa phương. Bị cáo là người có thể chất phát triển bình thường, có đầy đủ năng lực hành vi, năng lực trách nhiệm hình sự, nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật, nhưng do cách hành xử của bị hại Lý Văn D làm cho bị cáo bức xúc, không kiềm chế được nên dẫn đến việc phạm tội.

[6] Đề xử phạt bị cáo Hoàng Minh L mức hình phạt tương xứng với tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi mà bị cáo đã gây ra, ngoài việc xem xét đánh giá nguyên nhân, điều kiện phạm tội như đã phân tích ở trên, Hội đồng xét xử còn xem xét, đánh giá nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo, cụ thể như sau:

[6.1] Về nhân thân: Bị cáo Hoàng Minh L là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự; lần đầu nhất thời phạm tội.

[6.2] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không có.

[6.3] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Hoàng Minh L đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình; bị cáo đã chủ động và tác động gia đình bồi thường cho Lý Văn D số tiền 62.000.000 đồng. Mặt khác, tại phiên tòa, bị hại Lý Văn D thừa nhận có lỗi và xin Hội đồng xét xử giảm hình phạt cho bị cáo; ngoài ra, bị cáo còn có ông nội là cụ Hoàng Văn D và ông chú là cụ Hoàng Đình T được Nhà nước tặng Huy chương. Vì vậy, bị cáo Hoàng Minh L được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

[7] Mặc dù hành vi của bị cáo Hoàng Minh L đã phạm vào tội Giết người nhưng hậu quả chết người chưa xảy ra do bị hại Lý Văn D được đưa đi cấp cứu kịp thời. Vì vậy, hành vi phạm tội của bị cáo Hoàng Minh L thuộc trường hợp phạm tội chưa đạt. Do đó, cần áp dụng Điều 15 và Điều 57 của Bộ luật Hình sự năm 2015 khi quyết định hình phạt đối với bị cáo.

[8] Xét thấy, cần cách ly bị cáo Hoàng Minh L ra khỏi đời sống xã hội trong một thời gian nhất định để giáo dục, cải tạo bị cáo trở thành người có ích cho gia đình và xã hội và đảm bảo công tác đấu tranh phòng, chống tội phạm.

[9] Về bồi thường thiệt hại:

[9.1] Đối với thiệt hại về sức khỏe của Hoàng Minh L, do Hoàng Minh L không yêu cầu bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[9.2] Đối với thiệt hại về sức khỏe của Lý Văn D: Trước khi xét xử, bị cáo Hoàng Minh L và bị hại Lý Văn D đã thoả thuận được với nhau về việc thường và đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận, cụ thể: Bị cáo Hoàng Minh L phải bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại Lý Văn D bao gồm chi phí cứu chữa, tiền bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe, tiền mất thu nhập của bị hại và người chăm sóc bị hại, tiền tổn thất tinh thần; với tổng số tiền là 102.000.000 (một trăm linh hai triệu) đồng; đã bồi thường được 62.000.000 (sáu mươi hai triệu) đồng; bị cáo Hoàng Minh L còn tiếp tục phải bồi thường cho bị hại Lý Văn D số tiền 40.000.000 (bốn mươi triệu) đồng. Xét thấy, thoả thuận này là tự nguyện, không trái pháp luật, không trái đạo đức xã hội nên được Hội đồng xét xử ghi nhận.

[9.3] Tại Quyết định đưa vụ án ra xét xử, Toà án triệu tập chị Hà Thị Nguyệt (là mẹ của bị hại Lý Văn D) tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan do chị Hà Thị Nguyệt là người chăm sóc bị hại Lý Văn D trong thời gian điều trị tại Bệnh viện. Nay các bên đã thoả thuận được việc bồi thường toàn bộ thiệt hại, trong đó đã bao gồm tiền mất thu nhập của người phục vụ. Vì vậy, chị Hà Thị Nguyệt không phải là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trong vụ án.

[10] Về vật chứng: 01 chiếc kéo bằng kim loại là vật dùng vào việc phạm tội nên cần tịch thu, tiêu hủy theo quy định của pháp luật.

[11] Về án phí:

[11.1] Đối với án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo Hoàng Minh L là người bị kết án nên phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm; ngoài ra, với tư cách là bị hại và đã có đơn rút yêu cầu khởi tố, nên Hoàng Minh L còn phải chịu 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm; sung Ngân sách Nhà nước.

[11.2] Về án phí dân sự: Do bị cáo và bị hại đã thoả thuận được với nhau về việc bồi thường trước khi mở phiên toà và đề nghị Hội đồng xét xử ghi nhận, nên người có trách nhiệm bồi thường là bị cáo Hoàng Minh L không phải chịu án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch.

[12] Đối với Hoàng Minh P: Trong quá trình can ngăn đã bị 01 vết thương trên vùng cổ tay trái, kích thước 1,5cm; gây tổn thương cơ thể với tỷ lệ 01%. Quá trình điều tra và tại phiên toà, Hoàng Minh P không đề nghị xem xét trách nhiệm hình sự và trách nhiệm bồi thường. Vì vậy, Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[13] Xét ý kiến, đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn, của người bào chữa; ý kiến, đề nghị nào có căn cứ, phù hợp với nhận định của Hội đồng xét xử thì được chấp nhận; ý kiến, đề nghị nào không phù hợp với nhận định nêu trên thì không được chấp nhận.

[14] Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo Bản án theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

I. Đối với bị cáo Lý Văn D:

1. Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 134 của Bộ luật Hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 282, khoản 2, 3 Điều 155 của Bộ luật Tố tụng hình sự

Đình chỉ giải quyết vụ án hình sự thụ lý số 10/2026/TLST-HS ngày 11-02-2026 đối với bị cáo Lý Văn D, bị Viện Kiểm sát nhân dân tỉnh Lạng Sơn truy tố về tội Cố ý gây thương tích, do bị hại Hoàng Minh L rút yêu cầu khởi tố.

Bị hại Hoàng Minh L không có quyền yêu cầu lại, trừ trường hợp có căn cứ chứng minh việc rút yêu cầu khởi tố là do ép buộc, cưỡng bức.

2. Kiến nghị Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Lạng Sơn xem xét, xử lý hành vi vi phạm pháp luật của Lý Văn D theo quy định của Luật Xử phạt vi phạm hành chính.

II. Căn cứ khoản 2 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; các Điều 15, 38, 50, 54, 57 của Bộ luật Hình sự năm 2015 đối với bị cáo Hoàng Minh L.

Căn cứ điểm a khoản 2 Điều 106; khoản 2 Điều 135; khoản 2, 3 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng Hình sự; điểm a Điều 47 của Bộ luật Hình sự năm 2015.

Căn cứ các Điều 357, 468, 584 và 590 Bộ luật Dân sự năm 2015; khoản 2 Điều 482 của Bộ luật Tố tụng Dân sự.

Căn cứ điểm a, b, f khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH 14 ngày 30-12-2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội khoá 14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Toà án.

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Hoàng Minh L phạm tội Giết người.

2. Về hình phạt:

Xử phạt bị cáo Hoàng Minh L 05 (năm) năm tù; thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị bắt tạm giam, ngày 06-6-2025.

3. Về trách nhiệm bồi thường thiệt hại:

3.1 Đối với việc bồi thường cho Lý Văn D:

Ghi nhận tự nguyện thoả thuận giữa bị cáo Hoàng Minh L và bị hại Lý Văn D về việc: Bị cáo Hoàng Minh L có trách nhiệm bồi thường toàn bộ thiệt hại cho bị hại Lý Văn D bao gồm chi phí cứu chữa, tiền bồi dưỡng, phục hồi sức khỏe, tiền mất thu nhập của bị hại và người chăm sóc bị hại, tiền tổn thất tinh thần; với tổng số tiền là 102.000.000 (một trăm linh hai triệu) đồng; đã bồi thường 62.000.000 (sáu mươi hai triệu) đồng; bị cáo Hoàng Minh L còn tiếp tục phải bồi thường cho bị hại Lý Văn D 40.000.000 (bốn mươi triệu) đồng.

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, Điều 468 của Bộ luật Dân sự 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

3.2 Đối với việc bồi thường cho Hoàng Minh L

Hội đồng xét xử không xem xét nghĩa vụ bồi thường thiệt hại về sức khoẻ đối với Hoàng Minh L do Hoàng Minh L không yêu cầu.

Hoàn trả Lý Văn D 4.000.000 (bốn triệu) đồng mà Lý Văn D đã nộp tại Cơ quan Thi hành án dân sự tỉnh Lạng Sơn, theo biên lai thu tiền số 0000622 ngày 04-5-2026.

4. Về xử lý vật chứng: Tịch thu, tiêu hủy 01 (một) hộp bìa cát tông đã niêm phong, giấy niêm phong có chữ ký cùng tên Phạm Công Chung, Hoàng Văn Ấn, Trương Quang Ngọc, Hoàng Minh L, 02 dấu hình tròn đỏ của công an xã Vân Nham, 01 dấu tròn đỏ Trung tâm pháp y, 03 dấu tròn đỏ Phòng Kỹ thuật hình sự; bên trong đựng 01 chiếc kéo.

(Vật chứng trên hiện đang lưu giữ tại Thi hành án dân sự tỉnh Lạng Sơn theo Biên bản giao, nhận đồ vật, tài liệu, vật chứng ngày 07-3-2026).

5. Về án phí:

Bị cáo Hoàng Minh L phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 (hai trăm nghìn) đồng; sung Ngân sách Nhà nước.

Bị hại Hoàng Minh L phải chịu án phí hình sự sơ thẩm là 200.000 (hai trăm nghìn) đồng; sung Ngân sách Nhà nước.

6. Về quyền kháng cáo: Bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo Bản án trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

7. Trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật

Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án dân sự được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự./.

Nơi nhận:

- Tòa phúc thẩm TAND tối cao tại Hà Nội;
- Viện phúc thẩm VKSND tối cao tại Hà Nội;
- VKSND tỉnh Lạng Sơn;
- Phòng PV 06 CA tỉnh Lạng Sơn;
- Phòng PC 01 CA tỉnh Lạng Sơn;
- Thi hành án dân sự tỉnh Lạng Sơn;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng khác;
- Lưu: VT, Tổ HCTP, THS, HS vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN-CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Thị Minh Thuỳ