

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH GIA LAI**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập- Tự do- Hạnh phúc**

Bản án số: 130/2023/HSST

Ngày: 19-12-2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH GIA LAI**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Võ Văn Bình

Thẩm phán: Ông Phan Tiến Dũng

Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Đăng Hòa

Ông Nguyễn Quốc Khánh

Ông Dương Đình Diên

Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Trà My – Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Gia Lai tham gia phiên tòa: Ông Vũ Văn Dũng - Kiểm sát viên trung cấp.

Trong ngày 19/12/2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Gia Lai, công khai xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 125/2023/TLST-HS ngày 31 tháng 10 năm 2023 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 232/2023/QĐXXST-HS ngày 05/12/2023 đối với bị cáo sau:

Rơ Mah S; Sinh ngày: 01/01/2000, tại Chư Prông, tỉnh Gia Lai. Nơi thường trú và nơi ở: làng CK, xã IP, huyện CP, tỉnh Gia Lai; Nghề nghiệp: làm nông; trình độ học vấn: 09/12; dân tộc: Jrai; giới tính: Nam; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; Số CCCD: 064200015213 cấp ngày 23/8/2022; con ông Rơ Lan B và bà Rơ Mah G; bị cáo có vợ là Rơ Lan H, có 01 con sinh năm 2017; Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo đầu thú ngày 05/02/2023, tạm giữ từ ngày 06/02/2023 và tạm giam cho đến nay; Hiện đang tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Gia Lai, có mặt.

*** Người bào chữa cho bị cáo:** Ông Ngô Đức Nam – Luật S thuộc văn phòng luật S Ngô Đức Nam - Đoàn Luật S tỉnh Gia Lai. Có mặt

*** Bị hại:**

- Ông Nguyễn Văn H, sinh năm 1968 (đã chết)

- Anh Nguyễn Văn Qu, sinh năm 1992

Trú tại: Làng CK, xã IP, huyện CP, tỉnh Gia Lai. Có mặt

*** Đại diện hợp pháp của bị hại H1:**

Chị Nguyễn Thị H, sinh năm 1992 (con bị hại)

Trú tại: Làng CK, xã IP, huyện CP, tỉnh Gia Lai. Có mặt

*** Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan:**

Anh Rơ Mah Ch, sinh năm 1987.

Trú tại: Làng CK, xã IP, huyện CP, tỉnh Gia Lai. Có mặt
Anh Kpă Hy, sinh năm 1986
Trú tại: Làng CK, xã IP, huyện CP, tỉnh Gia Lai. Có mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

1. Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Nhà gia đình Rơ Mah S giáp ranh với nhà gia đình anh Nguyễn Văn Qu (Sinh năm 1990, trú cùng Làng CK, xã IP, huyện CP, tỉnh Gia Lai).

Khoảng 18 giờ 00 phút, ngày 05/02/2023, các cháu Rơ Mah V (Sinh năm 2017, con của Rơ Mah S), Rơ Mah Kh (Sinh năm: 2012, cháu của Rơ Mah S) và cháu Rơ Mah Tr (Sinh năm 2015, là con của Kpă Hy (Sinh năm 1986, trú tại: Thôn CK, xã IP, huyện CP, Gia Lai), cháu của Rơ Mah S) chơi ở gần bờ tường gạch mới xây của nhà anh Nguyễn Văn Qu. Trong khi chơi, cháu Kh dùng chân đạp vào bờ tường, còn cháu Tr và V thì đu, bám lên bờ tường làm bờ tường đổ sập, đè vào chân của cháu Tr và V, làm cháu Tr và V bị thương tích ở vùng chân. Lúc này, vợ ch1 anh Qu chạy ra thấy sự việc nên nói chị Rơ Mah Ph (Sinh năm 1997, là vợ của Hy) đưa 02 cháu đến Bệnh viện cấp cứu thì chị Ph và Rơ Lan H (Sinh năm 1997, là vợ của S) đưa 02 cháu đến Trung tâm y tế huyện CP cấp cứu, còn vợ ch1 anh Qu vào nhà ăn cơm tối cùng gia đình.

Sau khi biết tin tường gạch nhà anh Qu đổ làm cho cháu Tr và V bị thương thì Rơ Mah S và Kpă Hy đi về nhà xem tình hình thì thấy gia đình Qu đang ăn cơm tối. Hy cho rằng gia đình Qu không có trách nhiệm gì về việc tường nhà anh Qu đổ gây thương tích cho con và cháu của Hy nên đã có lời nói trách mắng gia đình Qu. Nghe vậy, ông Nguyễn Văn H (Sinh năm 1968, trú tại thôn Ah, xã ID, huyện CP - là bố vợ của anh Qu) nói Hy cứ đến Trung tâm y tế huyện trước, rồi nói vợ ch1 anh Qu đến Trung tâm y tế huyện CP để thăm hỏi 02 cháu. Khi Rơ Mah S và Kpă Hy đi đến Trung tâm y tế huyện CP thấy chị Phét và cháu Tr đang ở Bệnh viện, còn cháu V sau khi được băng bó thì được cho về nhà tự điều trị nên chị Ph nói S đi về lo cho cháu Vương thì S và Hy điều khiển xe mô tô đi về. Trên đường về, S và Hy ghé vào quán phở để ăn tối nên khi vợ ch1 anh Qu đi đến Trung tâm y tế huyện CP để thăm hỏi cháu Trâm và Vương thì hai bên không gặp nhau.

Đến khoảng 21 giờ 00 phút cùng ngày, trong lúc anh Qu và chị H đang ở Trung tâm y tế huyện CP thì S và Hy đã về đến nhà của S. Hy nhìn thấy nhà của anh Qu đóng cửa nên S và Hy cho rằng vợ ch1 anh Qu không đi thăm cháu Trâm và Vương. Lúc này, Hy bực tức nên cởi nón bảo hiểm rồi đập một cái vào cửa sắt kéo của nhà anh Qu làm nón bảo hiểm vỡ thành 03 mảnh, còn S cũng nhặt một đoạn cây tre dài 165cm, đường kính 2,5cm đập vào cửa sắt kéo và la mắng anh Qu, chị H. Nghe thấy tiếng đập cửa, ông H1 gọi điện cho anh Qu nói Rơ Mah S đang đập phá nên anh Qu đã điều khiển xe mô tô chở chị H cùng cháu Nguyễn Thị H1 (Sinh năm 2000 - con của anh Qu) quay về nhà.

Khoảng 21 giờ 35 phút cùng ngày, khi anh Qu về đến nhà thì Rơ Mah S đang ngồi ở bên hiên nhà S chửi bới, thách thức đánh nhau với anh Qu thì anh Qu nói

“Anh mày đã ra Bệnh viện thăm con mày rồi mà mày còn đập phá nhà anh à?”. Khi thấy anh Qu có thái độ hung hăng và thách thức đánh nhau nên Rơ Mah S đi vào phòng khách lấy từ trong gùi ra 01 dao (loại dao vót nan có đặc điểm cán dao bằng tre dài 32,6cm, lưỡi dao bằng kim loại dài 17,7cm, chỗ rộng nhất của lưỡi dao là 2,7cm, mũi dao nhọn) dắt vào sau lưng rồi đi ra hiên nhà ngồi. Còn anh Qu lấy một cây gậy gỗ (dài là 90cm, một đầu có kích thước là (04x3,5)cm, một đầu chặt vát) cầm bằng tay phải từ nhà anh Qu và nhảy xuống sân đất nhà anh Qu (giáp ranh với nhà ông Rơ Mah B - Sinh năm 1956, bố đẻ S). Lúc này, Hy đứng ở gần đó thấy anh Qu cầm hung khí nên lao ra chụp hai tay anh Qu ngăn cản không cho anh Qu đánh nhau với S nên hai người xảy ra giằng co qua lại. Rơ Mah S thấy vậy nên liền rút dao đến đứng đối diện với anh Qu và dùng dao đâm thẳng về phía tay của anh Qu, nhưng do xô xát qua lại nên đâm dao xượt qua phần trán trái của anh Qu gây thương tích trong diện (03x0,3)cm. Thấy hai bên xô xát đánh nhau nên ông Nguyễn Văn H từ trong nhà anh Qu chạy ra can ngăn. Lúc này S thấy chị H và bà Mừng cầm gạch ném về phía sân nhà S, anh Qu vẫn giằng co với anh Kpă Hy không buông đoạn cây gỗ ra nên S tiếp tục dùng dao định đâm vào tay Qu nhưng bị ông H1 đứng sau lưng S dùng tay kéo vào vai trái của S nên không đâm trúng anh Qu nhát thứ hai. Lúc này bị ông H1 giữ vai nên S dùng tay phải đang cầm dao gạt tay ông H1 ra rồi đâm xóc từ dưới lên trên, từ trước ra sau (ông H1 đứng sau lưng S) trúng một nhát vào vùng bụng bên trái của ông H1 nên ông H1 khom người ôm bụng, S tiếp tục đâm một nhát xóc từ dưới lên trên, từ phải sang trái trúng vùng lưng phải của ông H1, ông H1 bỏ chạy về nhà anh Qu và nói: “*Thằng S đâm tao rồi*” rồi được người nhà đưa đến Bệnh viện Công ty Cao Su Chư Prông rồi chuyển tuyến đến Bệnh viện đa khoa tỉnh Gia Lai, nhưng do thương tích nặng nên đã tử vong. Sau đó, Rơ Mah S đến Công an xã Ia Puch đầu thú và giao nộp con dao là hung khí gây án.

Tại Bản kết luận giám định pháp y tử thi số 177/KL-KTHS ngày 20/02/2023 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Gia Lai, kết luận nguyên nhân chết của ông Nguyễn Văn H: “Mất máu cấp do đứt động mạch mạc treo, thủng đại tràng ngang, rách nhu mô gan trái phức tạp”

Tại Bản kết luận giám định tổn thương cơ thể trên người sống số 257/KLTTCT-TTPY ngày 18/5/2023 của Trung tâm pháp y tỉnh Gia Lai đối với Nguyễn Văn Qu, kết luận: tỷ lệ phần trăm tổn thương cơ thể của Nguyễn Văn Qu tại thời điểm giám định là 3%.

Tại cáo trạng số 173/CT-VKS-P2 ngày 31/10/2023, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Gia Lai đã truy tố bị cáo Rơ Mah S về tội “Giết người” và “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 và điểm a, i khoản 1 Điều 134 Bộ luật Hình sự

2. Diễn biến phiên tòa:

- Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội như bản cáo trạng, thấy hối hận về hành vi của mình, bị cáo xin lỗi gia đình bị hại và xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

- Đại diện Viện kiểm sát tỉnh Gia Lai giữ nguyên quan điểm truy tố, đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố bị cáo Rơ Mah S phạm tội “Giết người” và “Cố ý gây thương tích”

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 BLHS năm 2015.

Xử phạt bị cáo Rơ Mah S mức án tù 16 đến 17 năm tù về tội “Giết người”

Áp dụng điểm a, i khoản 1 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 BLHS năm 2015.

Xử phạt bị cáo Rơ Mah S mức án tù 01 đến 02 năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”

Áp dụng Điều 55 Bộ luật hình sự, buộc bị cáo Rơ Mah S chấp hành hình phạt của cả 02 tội từ 17 đến 19 năm tù.

Về dân sự: Buộc bị cáo bồi thường tổn thất tinh thần cho phí bị hại là 100 tháng lương tương đương 180.000.000 đồng.

Vật chứng của vụ án: tịch thu tiêu hủy các vật chứng không còn giá trị sử dụng

Về án phí: Do gia đình bị cáo thuộc hộ nghèo, tại phiên tòa bị cáo có đơn xin miễn án phí nên đề nghị HĐXX xem xét theo quy định của pháp luật.

- Người bào chữa cho bị cáo đồng ý với quan điểm luận tội của đại diện Viện kiểm sát và cho rằng bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự mức hình phạt mà đại diện viện kiểm sát đề nghị đối với bị cáo là quá nghiêm khắc nên đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

- Đại diện hợp pháp của bị hại và bị hại Qu không đồng ý với luận tội của đại diện Viện kiểm sát, cho rằng anh Hy đồng phạm với bị cáo. Đề nghị HĐXX buộc bị cáo bồi thường dân sự theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Hoạt động của các cơ quan và người tiến hành tố tụng trong quá trình khởi tố, điều tra, truy tố vụ án đã tuân thủ đúng quy định của pháp luật tố tụng hiện hành; các tài liệu, chứng cứ thu thập được có tại hồ sơ vụ án là hợp pháp.

[2] Tư cách tham gia tố tụng của Kpă Hy

Trong vụ án anh Hy vừa là người chứng kiến nhưng có tham gia gằng co với bị hại Qu nên HĐXX xác định Kpă Hy là người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan trong vụ án.

[3] Về hành vi phạm tội của bị cáo: Xuất phát từ việc Rơ Mah S cho rằng gia đình anh Nguyễn Văn Qu bỏ mặc không có trách nhiệm trong việc bờ tường gạch đổ đè làm con của S và Hy bị thương. Sau khi Rơ Mah S và Kpă Hy qua nhà anh Qu đập phá cửa sắt thì khoảng 21 giờ 35 phút ngày 05/02/2023 vợ cH1 anh Qu về đến nhà nên xảy ra mâu thuẫn cãi nhau thách thức đánh nhau, S vào nhà lấy 01 con dao dắt sau lưng, anh Qu cầm cây gậy đến phía sân nhà S thì Hy tiến đến gằng co với anh Qu, thì S cầm dao chạy đến đâm thẳng về phía tay của anh Qu nhưng bị Sọt trúng vào phần trán trái gây thương tích 03%.

Khi định đâm anh Qu lần nữa thì bị ông H1 can ngăn đứng phía sau kéo, giữ vai trái của S nên S đã quay lại đâm xóc từ dưới lên trên, từ trước ra sau trúng vào

bụng ông H1, hậu quả ông H1 chết do “Mất máu cấp do đứt động mạch mạc treo, thủng đại tràng ngang, rách nhu mô gan trái phức tạp”.

Do đó, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Gia Lai truy tố bị cáo về tội “Giết người” với tình tiết định khung “Có tính chất côn đồ” theo quy định tại điểm n khoản 1 Điều 123 Bộ luật Hình sự và tội “Cố ý gây thương tích” với tình tiết định khung “Dùng hung khí nguy hiểm” và “Có tính chất côn đồ” theo quy định tại điểm a, i khoản 1 Điều 134 BLHS là có căn cứ, đúng tội.

[3] Về tính chất, mức độ của hành vi phạm tội và tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và hình phạt:

Hành vi phạm tội của bị cáo là đặc biệt nghiêm trọng, đã xâm phạm đến quyền được sống, đến tính mạng ông H1, xâm phạm sức khỏe anh Qu và xâm phạm trật tự trị an, thể hiện sự coi thường pháp luật nên cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội để cải tạo, giáo dục bị cáo và và răn đe phòng ngừa chung.

Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không bị áp dụng tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: bị cáo có nhân thân tốt, là người dân tộc thiểu số gia đình thuộc hộ nghèo, sau khi phạm tội bị cáo đã đi đầu thú và thành khẩn khai báo; tỏ ra ăn năn hối cải và tác động gia đình bồi thường 100.000.000 đồng bao gồm chi phí mai táng 75.000.000 đồng theo đề nghị của phía bị hại số tiền còn lại được căn trừ vào bồi thường tổn thất tinh thần khi Tòa xét xử, về thương tích của anh Qu thì anh không yêu cầu bị cáo phải bồi thường chi phí điều trị nhưng xét bị cáo có thiện chí bồi thường nên tác động gia đình bồi thường số tiền lớn hơn số tiền mai táng cụ thể mà phía bị hại yêu cầu nên bị cáo được áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự theo điểm b, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự đối với cả hai tội.

Với nguyên nhân dẫn đến hành vi phạm tội, tính chất mức độ hành vi phạm phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đối với bị cáo nêu trên Hội đồng xét xử thấy chỉ cần xử phạt bị cáo mức hình phạt nghiêm khắc, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian mới đủ tác dụng giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung

[4] Về trách nhiệm dân sự: gia đình bị hại yêu cầu bị cáo phải bồi thường chi phí mai táng là 75.000.000 đồng và tổn thất tinh thần theo quy định của pháp luật.

Về bồi thường tổn thất tinh thần: xét gia đình bị cáo thuộc diện hộ nghèo nên sẽ buộc bị cáobồi thường cho gia đình bị hại tiền tổn thất tinh thần là 80 tháng mức lương cơ sở (80 tháng x 1.800.000đ=144.000.000 đồng), khấu trừ 25.000.000 đồng gia đình bị cáo đã bồi thường. Nên bị cáo còn phải bồi thường cho gia đình bị hại số tiền tổn thất tinh thần còn lại là: 119.00.000 đồng.

Đối với chi phí điều trị vết thương của anh Qu, quá trình điều tra anh Qu không yêu cầu bị cáo bồi thường, tại phiên tòa anh Qu cũng không đưa ra căn cứ cụ thể về yêu cầu bồi thường nên Hội đồng xét xử không xem xét.

[5] Về vật chứng: Xét 01 (một) con dao; 01 đoạn cây gỗ, 01 viên gạch, 01 mũ bảo hiểm, 01 đoạn tre, 02 cục bông thấm máu không còn giá trị sử dụng, nên tịch thu tiêu hủy.

[6] Những vấn đề khác:

- Về hành vi của Hyap: Giữa Rơ Mah S và Kpă Hy không có sự bàn bạc trong việc gây thương tích cho anh Qu và tước đoạt tính mạng ông Nguyễn Văn H. Việc S và Hy có hành vi cùng đập cửa sắt kéo của gia đình anh Nguyễn Văn Qu là do hiểu nhầm gia đình anh Qu vô trách nhiệm với các con, cháu của S và Hy. Sau đó S và Hy quay về hiên nhà S ngồi, khi Qu về thì chỉ có S và Qu xảy ra mâu thuẫn cãi nhau và thách thức đánh nhau, Hy không tham gia; việc S vào nhà lấy con dao dắt trong người thì Hy hoàn toàn không biết. Khi thấy anh Qu cầm gậy gỗ nhảy xuống về phía nhà S thì Hy nghĩ Qu tấn công nên đã đến can ngăn, giằng co với Qu, quá trình giằng co và trong suốt quá trình S đâm anh Qu và ông H1 thì Hy không tham gia đánh bị hại, sự việc xảy ra nhanh và hành vi của S là bộc phát, độc lập với hành vi của Hy. Do vậy, hành vi của Kpă Hy không đồng phạm với Rơ Mah S về tội Giết người và Cố ý gây thương tích.

- Đối với hành vi đập cửa sắt kéo của gia đình anh Nguyễn Văn Qu của Rơ Mah S và Kpă Hy: Kpă Hy đã tự thỏa thuận bồi thường, khắc phục với gia đình ông Qu. Gia đình ông Nguyễn Văn Qu không có yêu cầu đề nghị gì nên không có căn cứ xem xét xử lý.

[7] Về án phí: Gia đình bị cáo thuộc hộ nghèo, bị cáo có đơn xin miễn án phí, bị cáo là đồng bào dân tộc thiểu số ở xã có điều kiện kinh tế - xã hội đặc biệt khó khăn. Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12 /2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án, Hội đồng xét xử miễn án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm cho bị cáo.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh:

Tuyên bố bị cáo Rơ Mah S phạm tội “Giết người” và tội “Cố ý gây thương tích”;

2. Về hình phạt:

Áp dụng điểm n khoản 1 Điều 123; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 BLHS năm 2015.

Xử phạt bị cáo Rơ Mah S **16 (mười sáu)** năm tù về tội “Giết người”.

Áp dụng điểm a, i khoản 1 Điều 134; các điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38 BLHS năm 2015.

Xử phạt bị cáo Rơ Mah S **01 (một)** năm tù về tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng Điều 55 Bộ luật hình sự, buộc bị cáo Rơ Mah S chấp hành hình phạt của cả 02 tội là **17 (mười bảy)** năm tù. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 06/02/2023.

3. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 48 BLHS; Điều 591 BLDS năm 2015, xử:

Buộc bị cáo phải bồi thường tiếp cho gia đình bị hại ông Nguyễn Văn H tiền tổn thất tinh thần còn lại là: 119.000.000 đồng (một trăm mười chín triệu đồng). Số tiền này chị Nguyễn Thị H được nhận.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án cho đến khi thi hành án xong, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền chậm thi hành án theo Điều 357 Bộ luật dân sự năm 2015 quy định về trách nhiệm chậm thực hiện nghĩa vụ trả tiền.

4. Về vật chứng: Căn cứ Điều 106 BLTTHS năm 2015,

Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) con dao dài 32,6 cm; 01 đoạn cây gỗ có chiều dài 90cm; 01 viên gạch 06 lỗ; 01 mũ bảo hiểm màu H1 bị vỡ; 01 đoạn tre dài 165cm; 01 cục bông thấm máu ghi tên Nguyễn Văn H và 01 cục bông thấm máu ghi tên Nguyễn Văn Qu.

Các vật chứng nêu trên có tình trạng, đặc điểm theo biên bản giao nhận vật chứng số 30/2024 lập ngày 16/11/2023 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Gia Lai và Cục thi hành án dân sự tỉnh Gia Lai.

5. Về án phí:

Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; Điều 12 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12 /2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án:

Miễn toàn bộ án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm cho bị cáo Rơ Mah S.

6. Về quyền kháng cáo:

Trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án, bị cáo, bị hại, đại diện hợp pháp của người bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan có quyền kháng cáo yêu cầu Tòa án nhân dân cấp cao tại Đà Nẵng xét xử phúc thẩm.

7. Về thi hành án dân sự:

Trường hợp bản án này được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND Cấp cao tại ĐN
- VKSND Cấp cao tại ĐN
- Viện KSND tỉnh Gia lai;
- Sở tư pháp tỉnh Gia Lai
- Phòng HSNV – CA tỉnh Gia Lai;
- Cơ quan CSĐT CA tỉnh Gia Lai;
- Cục THADS tỉnh Gia Lai;
- Bị cáo; Bị hại, T20
- Lưu Tòa HS, VT, Hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ**

Võ Văn Bình