

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
HUYỆN BẢO LÂM
TỈNH LÂM ĐỒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: **22 /2025/HSST**

Ngày: 18-3-2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN BẢO LÂM, TỈNH LÂM ĐỒNG**

- Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Bà **Trần Thị Hà Vi**

Các Hội thẩm nhân dân:

- Ông: **Đỗ Đức Lâm**

- Bà: **Nguyễn Thị Tài**

- Thư ký Tòa án ghi biên bản phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Thuý**.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lâm tham gia phiên tòa: Ông **Lê Hữu Việt Phú** – Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 3 năm 2025 tại Trụ sở Tòa án nhân dân huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 12/2025/TLST- HS ngày 07 tháng 02 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 20/2025/QĐXXST- HS ngày 03 tháng 3 năm 2025 đối với các bị cáo:

1. Họ và tên: **Lâm Tấn Đ**; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 08/8/1979 tại Quảng Ngãi; Nơi thường trú và chỗ ở: Thôn 3, xã Lộc An, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng; Nghề nghiệp: Buôn bán; Trình độ học vấn: 03/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không;

Con ông: Lâm Tấn Bàn (sinh năm 1961); Con bà: Võ Thị Minh Hương (sinh năm 1962). Cả hai hiện sinh sống tại xã Tịnh Giang, huyện Sơn Tịnh, tỉnh Quảng Ngãi; Vợ: Trần Thị Thu Thanh, sinh năm 1987; Con: Có 02 người con lớn nhất sinh năm 2006, nhỏ nhất sinh năm 2007, hiện cùng ở tại thôn 3, xã Lộc An, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 16/7/2024 cho đến nay tại xã Lộc An, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng

2. Họ và tên: **Nguyễn Văn T**; Tên gọi khác: Không; Sinh ngày 22/9/1988 tại Thanh Hóa; Nơi thường trú và chỗ ở: Thôn 11, xã Lộc An, huyện Bảo Lâm, tỉnh

Lâm Đồng; Nghề nghiệp: Làm vườn; Trình độ học vấn: 03/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không;

Con ông: Nguyễn Văn Quynh (sinh năm 1952, đã chết); Con bà: Nguyễn Thị Hoa (sinh năm 1956), hiện sinh sống tại thôn 11, xã Lộc An, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng; Vợ: Nguyễn Thị Thảo, sinh năm 1990; Con: Có 02 người con lớn nhất sinh năm 2008, nhỏ nhất sinh năm 2012, hiện cùng ở tại thôn 11, xã Lộc An, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng.

Tiền án, tiền sự: Không.

Nhân thân: tại Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 216 ngày 29/7/2009 của công an huyện Đơn Dương tỉnh Lâm Đồng xử phạt 200.000 đồng về hành vi Trộm cắp tài sản. Bị cáo đã chấp hành nộp phạt ngày 30/7/2009.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 16/7/2024 cho đến nay tại xã Lộc An, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng.

3. Họ và tên: **Trần Văn L**; Tên gọi khác: Lâm; Sinh ngày 01/01/1979 tại Quảng Ngãi; Nơi thường trú và chỗ ở: Thôn 9, xã Lộc An, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng; Nghề nghiệp: Buôn bán; Trình độ học vấn: 04/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không;

Con ông: Trần Thu (sinh năm 1933); Con bà: Nguyễn Thị Hương (sinh năm 1944), hiện sinh sống tại xã Đức Thắng, huyện Đức Mộ, tỉnh Quảng Ngãi; Vợ: Trần Thị Hiền, sinh năm 1982; Con: Có 03 người con lớn nhất sinh năm 2006, nhỏ nhất sinh năm 2014, hiện cùng ở tại thôn 9, xã Lộc An, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 16/7/2024 cho đến nay tại xã Lộc An, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng

4. Họ và tên: **Cao Như H**; Tên gọi khác: Bót; Sinh ngày 19/05/1978 tại Ninh Thuận; Nơi thường trú và chỗ ở: Thôn 3, xã Lộc An, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng; Nghề nghiệp: Lái xe; Trình độ học vấn: 03/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Công giáo;

Con ông: Cao Minh Hoàng (sinh năm 1950); Con bà: Nguyễn Thị Cúc (sinh năm 1956), Cả hai hiện sinh sống tại Thôn 3, xã Lộc An, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng; Vợ: Nguyễn Thị Mỹ Lệ, sinh năm 1992; Con: Có 04 người con lớn nhất sinh năm 2014, nhỏ nhất sinh năm 2024, hiện cùng ở tại thôn 3, xã Lộc An, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng.

Tiền án, tiền sự: Không.

Bị cáo bị áp dụng biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú từ ngày 18/8/2024 cho đến nay tại xã Lộc An, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng

Các bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan:

1. Ông **Đặng Văn N** (tên thường gọi là Chín chề) ; sinh năm 1978; Địa chỉ: Thôn 3, xã Lộc An, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng; *Vắng mặt*
2. Ông **Nguyễn H1**; sinh năm 1979; Địa chỉ: Số nhà 17, đường Võ Trường Toản, xã Lộc Nga, Tp. Bảo Lộc, tỉnh Lâm Đồng; *Vắng mặt*
3. Ông **Cao Thái Th**; sinh năm 1974; Địa chỉ: Thôn 3, xã Lộc An, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng; *Vắng mặt*
4. Ông **Trịnh Văn H3**; sinh năm 1974; Địa chỉ: Thôn An Hoà, xã Lộc An, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng; *Vắng mặt*
5. Ông **Trần Ngọc T2**; sinh năm 1978; Địa chỉ : Thôn An Hoà, xã Lộc An, huyện Bảo Lâm, tỉnh Lâm Đồng. *Vắng mặt*

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào tháng 7/2024, thời điểm diễn ra Giải vô địch bóng đá châu Âu (Euro 2024) và Giải vô địch bóng đá Nam Mỹ (Copa America 2024), bị cáo Lâm Tấn Đ lên mạng Internet tìm hiểu về các kèo cá độ bóng đá, rồi sử dụng số điện thoại 0797068357 nhắn tin gửi cho những người quen biết để tham gia cá độ bóng đá với Được. Sau đó, người tham gia cá độ bóng đá sẽ gửi lại tin nhắn cho Được có nội dung việc chọn kèo cá độ (gồm đội bóng, kèo tài, xỉu, số tiền cá độ) thì Được sẽ xác nhận đồng ý bằng tin nhắn trả lời “ok”. Được sẽ thanh toán số tiền thắng, thua cá độ bóng đá bằng tiền mặt cho những người tham gia cá độ vào ngày hôm sau hoặc cho nợ lại vài ngày.

Bằng cách thức như trên, vào ngày 11/7/2024, Lâm Tấn Đ đã tổ chức nhận kèo cá độ bóng đá 02 trận (trận Anh - Hà Lan và trận Uruguay - Colombia), cho 08 người tham gia, với tổng số tiền đánh bạc của cả 2 trận là 41.050.000 đồng (trận đội Anh – đội Hà Lan tổng số tiền cá độ là 34.760.000đ; trận Uruguay – Colombia tổng số tiền cá độ là 6.290.000đ). Trong đó, Được đưa ra kèo cá độ, ký tự, tỉ lệ ăn thua, kết quả các trận đấu như sau:

- **Trận Anh – Hà Lan** (ngày 11/07/2024), tỷ lệ kèo: “Anh 0.0ã80 tx2tã80. H1 Anh 0.0ã8 tx3.4lua. h2 Anh 0.0ã8 tx1ã8”.

+ Giải thích tỷ lệ kèo như sau: “Anh 0.0ã80” tức là cả trận Anh (cửa trên) đá đồng banh (không chấp) với Hà Lan (kèo dưới), Anh ăn 80% tiền cược, Hà Lan ăn 90% tiền cược. “tx2tã80” tức là tỷ lệ kèo tài - xỉu (tổng số bàn thắng) là 2 trái, nếu tổng số bàn thắng là 2 thì hoà tiền, nếu số bàn thắng từ 1 trở xuống thì xỉu ăn 90% số tiền cược, nếu số bàn thắng từ 3 trở lên thì tài ăn 80% tiền cược. “H1 Anh 0.0ã8” tức là hiệp 1 đội Anh đá “đồng banh” với Hà Lan (không chấp), Anh ăn 80% tiền cược, Hà Lan ăn 90% tiền cược. “tx3.4lua” tức là kèo tài xỉu là $\frac{3}{4}$ trái (0,75 trái), nếu không có bàn thắng thì xỉu ăn 90% tiền cược, nếu tổng số bàn thắng là 1 thì xỉu thua

đủ tiền, tài ăn 1/2 tiền. Nếu tổng số bàn thắng trên 2 thì tài ăn 90% tiền cược. “h2 Anh 0.0ã8” tức là Hiệp 2 Anh đá đồng banh với Hà Lan (không chấp), Anh ăn 80% tiền cược, Hà Lan ăn 90% tiền cược. “tx1ã8” có nghĩa là kèo tài xỉu là 1 trái, nếu không có bàn thắng thì xỉu ăn 90% tiền cược, nếu tổng số bàn thắng là 1 thì hoà tiền, nếu tổng số bàn thắng từ 2 trở lên thì tài ăn 80% tiền cược.

+ Kết quả: Hiệp 1: Anh hòa Hà Lan với tỉ số 1-1; Hiệp 2: Anh thắng Hà Lan với tỉ số 1- 0, cả trận Anh thắng Hà Lan với tỉ số 2-1.

- **Trận Uruguay – Colombia** (ngày 11/07/2024), tỷ lệ kèo: “Uruguay 0.0ã80 tx1t3.4 ã80; H1 Uruguay 0.0ã80 tx3.4dã80”

+ Giải thích tỷ lệ kèo: Cả trận Uruguay đá đồng banh (không chấp) với Colombia, Uruguay ăn 80% tiền cược, Colombia ăn 90% tiền cược. Tỷ lệ tài xỉu là 1 trái ¾ trái (1,75 trái), nếu tổng số bàn thắng từ 1 trở xuống thì xỉu ăn 90% tiền cược, nếu tổng số bàn thắng là 2 bàn thì tài ăn nửa tiền, nếu tổng số bàn thắng từ 3 trở lên tài ăn 80% tiền cược. Hiệp 1: Uruguay đá đồng banh (không chấp) với Colombia, Uruguay ăn 80% tiền cược, Colombia ăn 90% tiền cược. Tỷ lệ tài xỉu là 0,75 bàn, nếu không có bàn thắng thì xỉu ăn 80% tiền cược, nếu tổng số bàn thắng là 1 thì tài ăn nửa tiền, nếu tổng số bàn thắng từ 2 trở lên thì tài ăn 90% tiền cược.

+ Kết quả trận đấu: Hiệp 1: Colombia thắng Uruguay với tỉ số 1- 0, cả trận Colombia thắng Uruguay với tỉ số 1- 0.

Việc tham gia cá độ bóng đá của từng bị cáo cụ thể như sau:

(1) Nguyễn Văn T sử dụng số điện thoại 0868059414 tham gia cá độ 02 trận bóng đá với những kèo sau:

- Trận Anh – Hà Lan: Bắt kèo đội Anh cả trận 1.000.000đ ăn được 800.000đ; bắt kèo tài cả trận 1.000.000đ ăn được 800.000đ; Hiệp 1 bắt kèo tài 1.000.000đ ăn được 800.000đ; Hiệp 2 bắt kèo tài 1.000.000đ hòa tiền không thắng, không thua. Tổng số tiền tham gia đánh bạc là **6.400.000đ**

- Trận Uruguay – Colombia: bắt kèo Uruguay cả trận số tiền 2.000.000đ, tài cả trận số tiền 2.000.000đ. Toàn thua tiền cả 2 kèo trên. Tổng số tiền tham gia đánh bạc là 4.000.000đ.

Tổng số tiền Nguyễn Văn T sử dụng tham gia đánh bạc 2 trận bóng là 10.400.000đ, bị thua số tiền 1.600.000đ.

(2) Trần Văn L sử dụng số điện thoại 0986812896 tham gia cá độ 01 trận bóng đá với những kèo sau:

- Trận Anh – Hà Lan: Luận bắt kèo đội Anh hiệp 2 số tiền 3.000.000đ ăn được 2.400.000đ; bắt kèo Hà Lan cả trận số tiền 2.000.000đ thua 2.000.000đ. Tổng số tiền tham gia đánh bạc là 7.400.000đ.

- Trận Uruguay – Colombia: Luận nhắn tin cho Được để bắt kèo cá độ nhưng

Được không gửi lại tin nhắn nên Luận không tham gia cá độ được.

Tổng số tiền Trần Văn L sử dụng tham gia đánh bạc là 7.400.000đ, thắng được 400.000đ.

(3) Cao Như H sử dụng số điện thoại 0972415773 tham gia cá độ 01 trận bóng đá đội Anh – Hà Lan: Hòa bắt kèo đội Anh cả trận số tiền 5.000.000đ thắng được 4.000.000đ; Hiệp 2: bắt kèo xỉu số tiền 5.000.000đ, hòa tiền không thắng, không thua. Tổng số tiền Hòa tham gia đánh bạc là 14.000.000đ, thắng được 4.000.000đ.

Những đối tượng tham gia đánh bạc với số tiền dưới 05 triệu đồng gồm:

(1) Đặng Văn Nghi (tên thường gọi là Chín chề; số điện thoại 0937284235), tham gia cá độ như sau:

- Trận đấu Anh – Hà Lan: Nghi bắt kèo xỉu cả trận 1.000.000đ, xỉu hiệp 2 số tiền 500.000đ. Kết quả : Nghi thua kèo xỉu cả trận số tiền 1.000.000đ và hoà tiền kèo xỉu hiệp 2. Tổng số tiền đánh bạc là 1.500.000đ, bị thua 1.000.000đ.

- Trận đấu Uruguay – Colombia: Nghi bắt kèo xỉu cả trận 1.000.000, thắng kèo xỉu cả trận số tiền 900.000đ. Tổng số tiền tham gia đánh bạc là 1.900.000đ. Tổng cả 2 trận bóng Nghi bị thua số tiền 100.000đ.

(2) Nguyễn Hoàng; sử dụng số điện thoại 0869946835; tham gia cá độ kèo trận bóng giữa đội Anh – Hà Lan: Hoàng bắt kèo Anh hiệp 2 số tiền 1.000.000đ thắng số tiền 800.000đ. Tổng số tiền tham gia đánh bạc là 1.800.000đ, thắng được số tiền 800.000đ.

(3) Cao Thái Thuận (sử dụng số điện thoại 0918291651) tham gia cá độ trận Anh – Hà Lan: Thuận bắt kèo Hà Lan cả trận số tiền 500.000đ, bị thua 500.000đ. Số tiền dùng để đánh bạc là 500.000đ.

(4) Trịnh Văn Hoà (sử dụng số điện thoại 0898102791) tham gia cá độ trận Anh – Hà Lan: Hoà bắt kèo Hà Lan cả trận số tiền 500.000đ bị thua 500.000đ; bắt xỉu cả trận số tiền 500.000đ bị thua 500.000đ; bắt kèo Hà Lan hiệp 1 số tiền 500.000đ, hòa tiền không thắng, không thua; theo tài hiệp 1 số tiền 500.000đ thắng được 400.000đ. Tổng số tiền dùng để đánh bạc là 2.400.000đ, bị thua số tiền 600.000đ.

(5) Trần Ngọc Tuấn (sử dụng số điện thoại: 0818129437 tham gia cá độ những kèo sau:

- Trận Anh – Hà Lan: Tuấn bắt kèo Hà Lan cả trận số tiền 200.000đ, bị thua 200.000đ; bắt kèo Hà Lan hiệp 1 là 100.000đ, hòa tiền; bắt kèo tài cả trận số tiền 200.000đ thắng được 160.000đ. Tổng số tiền tham gia cá độ là 660.000đ, bị thua 40.000đ (chưa trả cho Được).

- Trận Uruguay – Colombia: Tuần bắt kèo Uruguay cả trận 100.000đ, bị thua 100.000đ; bắt kèo xỉu cả trận 100.000đ, thắng được 90.000đ; bắt kèo Uruguay Hiệp 1 là 100.000đ, bị thua 100.000đ. Tổng số tiền tham gia cá độ là 390.000đ, cả 2 trận bóng Tuần bị thua số tiền 150.000đ

Tại bản Cáo trạng số 18/ CT- VKSBL ngày 06/02/2025 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lâm truy tố bị cáo Lâm Tấn Đ về tội “*Tổ chức đánh bạc*” theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự; Các bị cáo Nguyễn Văn T, Trần Văn L, Cao Như H về tội “*Đánh bạc*” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự;

Tại phiên tòa hôm nay:

+ Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lâm giữ quyền công tố luận tội và tranh luận vẫn giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng đã truy tố.

Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Lâm Tấn Đ phạm tội “*Tổ chức đánh bạc*” theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 322; Các bị cáo Nguyễn Văn T, Trần Văn L, Cao Như H phạm tội “*Đánh bạc*” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự;

*** Áp dụng điểm c khoản 1 điều 322; điểm s khoản 1,2 điều 51; điều 35 Bộ luật hình sự đề nghị xử phạt các bị cáo** Lâm Tấn Đ số tiền từ 100.000.000 đồng đến 150.000.000 đồng; Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm s, i khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, đề nghị xử phạt bị cáo Trần Văn L, Cao Như H số tiền từ 30.000.000 đồng đến 40.000.000 đồng; Đề nghị áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự, đề nghị xử phạt bị cáo Nguyễn Văn T số tiền từ 30.000.000 đồng đến 40.000.000 đồng;

Hình phạt bổ sung: **Đề nghị không áp dụng.**

Về xử lý vật chứng: Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật TTHS, đề nghị HĐXX:

- Đối với 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, loại bàn phím, màu đen, số imei: 352880108785436, gắn sim số 0797068357 và 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A70 màu đen, số imei: 355915101915106, gắn sim số 0979412351 của Lâm Tấn Đ; 01 (một) điện thoại di động màn hình cảm ứng nhãn hiệu Oppo A37F, màu hồng, số Imei: 862646036857891, gắn sim số: 0937284235 của Đặng Văn Nghi; 01 (một) điện thoại di động màn hình cảm ứng nhãn hiệu OPPO Reno 11 5G, số imei: 865055064997933, gắn sim số: 0868059414 của Nguyễn Văn T; là công cụ phương tiện phạm tội nên đề nghị tịch thu sung ngân sách nhà nước.

- Số tiền thu lợi bất chính 7.610.000đ (gồm bị cáo Lâm Tấn Đ đã nộp lại 3.210.000đ; Bị cáo Cao Như H đã nộp lại 4.000.000đ, bị cáo Trần Văn L đã nộp lại số tiền 400.000 đ) đề nghị Tịch thu sung ngân sách nhà nước.

Về án phí: Đề nghị buộc mỗi bị cáo phải nộp 200.000 đồng án phí HSST.

+ Các bị cáo đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội như Cáo trạng của Viện kiểm sát đã truy tố, không tranh luận hay thắc mắc, khiếu nại gì với nội dung Bản luận tội của đại diện Viện kiểm sát.

+ Các bị cáo nói lời sau cùng: Thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình, nhận thức được hành vi phạm tội là sai, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Bảo Lâm, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lâm, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa không ai không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là đúng quy định của pháp luật.

[2] Về nội dung vụ án: Lời khai của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp với biên bản làm việc, vật chứng, tài liệu thu giữ trong hồ sơ thể hiện: Nhằm mục đích tư lợi, vào ngày 11/7/2024, thời điểm diễn ra Giải vô địch bóng đá châu Âu (Euro 2024) và Giải vô địch bóng đá Nam Mỹ (Copa America 2024), bị cáo Lâm Văn Được đã tổ chức đánh bạc dưới hình thức cá độ bóng đá ăn tiền 02 trận đấu (trận Anh – Hà Lan và trận Uruguay – Colombia) cho 03 bị cáo Nguyễn Văn T, Trần Văn L, Cao Như H và 05 người là Đặng Văn Nghi, Nguyễn Hoàng, Cao Thái Thuận, Trịnh Văn Hòa, Trần Ngọc Tuấn tham gia đánh bạc, với tổng số tiền đánh bạc của cả 2 trận bóng là 41.050.000 đồng. Xác định số tiền các bị cáo đã dùng vào việc đánh bạc như sau:

- Tổng số tiền bị cáo Nguyễn Văn T sử dụng tham gia đánh bạc 2 trận bóng là 10.400.000đ, bị thua số tiền 1.600.000đ.

- Tổng số tiền bị cáo Trần Văn L sử dụng tham gia đánh bạc là 7.400.000đ, thắng được 400.000đ.

- Tổng số tiền bị cáo Cao Như H tham gia đánh bạc là 14.000.000đ, thắng được 4.000.000đ.

Xác định số tiền các đối tượng đã dùng vào việc đánh bạc như sau:

- Tổng số tiền ông Đặng Văn Nghi tham gia đánh bạc là 1.900.000đ, Nghi bị thua số tiền 100.000đ.

- Tổng số tiền ông Nguyễn Hoàng tham gia đánh bạc là 1.800.000đ, thắng được số tiền 800.000đ.

- Tổng số tiền ông Cao Thái Thuận dùng để đánh bạc là 500.000đ. Thua số tiền 500.000 đồng.

- Tổng số tiền ông Trịnh Văn Hòa dùng để đánh bạc là 2.400.000đ, bị thua số tiền 600.000đ.

- Tổng số tiền ông Trần Ngọc Tuấn tham gia đánh bạc là 390.000đ, cả 2 trận bóng Tuấn bị thua số tiền 150.000đ.

Bị cáo Được thu lợi bất chính được 3.210.000đ, bị cáo Hòa thu lợi bất chính được 4.000.000đ.

Hành vi của các bị cáo đã vi phạm pháp luật hình sự, xâm phạm đến trật tự an toàn công cộng, gây ảnh hưởng xấu đến trật tự xã hội, còn có thể làm phát sinh thêm nhiều tội phạm khác.

Hành vi của bị cáo Lâm Tấn Đ đã cấu thành tội **“Tổ chức đánh bạc”** theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 322 Bộ luật hình sự; Các bị cáo Nguyễn Văn T, Cao Như H, Trần Văn L đã cấu thành tội **Đánh bạc**, theo khoản 1 điều 321 Bộ luật hình sự như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lâm đã truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

[3] Đánh giá tính chất của vụ án là nghiêm trọng, hành vi phạm tội của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, các bị cáo có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự, phạm tội với lỗi cố ý, hành vi của các bị cáo đã vi phạm pháp luật hình sự, gây ảnh hưởng đến trật tự an toàn xã hội, là nguyên nhân làm phát sinh nhiều loại tội phạm khác nên cần phải xử phạt nghiêm khắc tương xứng với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội mới có tác dụng giáo dục và phòng ngừa chung.

[4] Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Quá trình điều tra và tại phiên tòa, các bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự. Bị cáo Trần Văn L, Cao Như H phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo điểm i khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự; bị cáo Lâm Tấn Đ, Cao Như H đã nộp lại tiền thu lợi bất chính, bị cáo Trần Văn L sau khi phạm tội ra đầu thú nên các bị cáo Được, Hòa, Luận được áp dụng tình tiết giảm nhẹ theo quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

Đối với đơn xin xác nhận là lao động duy nhất phải trực tiếp nuôi dưỡng nhân thân chưa đến tuổi lao động của bị cáo Nguyễn Văn T, Cao Như H, Lâm Tấn Đ thì việc các nhận trên chưa đủ điều kiện để được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự.

[5] Về tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Không.

[6] Quá trình điều tra xác định được vai trò của các bị cáo như sau:

Bị cáo Lâm Tấn Đ với vai trò chủ mưu, tổ chức đánh bạc cho các bị cáo và các đối tượng khác tham gia đánh bạc nên cần áp dụng hình phạt của bị cáo Được nặng hơn so với các bị cáo khác. Quá trình tham gia cá độ thì bị cáo Cao Như H tham gia đánh bạc với số tiền lớn nhất so với bị cáo Nguyễn Văn T và Trần Văn L nên cần áp dụng hình phạt của bị cáo Hòa nặng hơn bị cáo Toàn và bị cáo Luận.

[7] *Xét đề nghị của Viện kiểm sát nhân dân huyện Bảo Lâm:* Mức hình phạt đề nghị áp dụng đối với các bị cáo là phù hợp với nhân thân và tính chất mức độ của hành vi phạm tội do các bị cáo gây ra. Bị cáo Lâm Tấn Đ có nhân thân tốt, lần đầu phạm tội, đã nộp toàn bộ số tiền thu lợi bất chính, các bị cáo Cao Như H, Trần Văn L lần đầu phạm tội và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, bị cáo Toàn và bị cáo Luận tham gia đánh bạc với số tiền ít hơn bị cáo Hòa , bên cạnh đó các bị cáo có tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đã nhận thức được hành vi của bản thân là vi phạm pháp luật nên không cần phải cách ly các bị cáo ra khỏi đời sống xã hội mà áp dụng hình phạt tiền cũng có tác dụng răn đe và phòng ngừa tội phạm chung và phòng ngừa riêng đối với các bị cáo.

[8] *Về hình phạt bổ sung:* Do các bị cáo đã áp dụng hình phạt tiền là hình phạt chính nên không áp dụng hình phạt bổ sung.

[9] *Về xử lý vật chứng:* Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự xử lý vật chứng như sau:

*** Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước công cụ, phương tiện phạm tội gồm:**

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, loại bàn phím, màu đen, số imei: 352880108785436, gắn sim số 0797068357 và 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A70 màu đen, số imei: 355915101915106, gắn sim số 0979412351 của Lâm Tấn Đ; 01 (một) điện thoại di động màn hình cảm ứng nhãn hiệu Oppo A37F, màu hồng, số Imei: 862646036857891, gắn sim số: 0937284235 của Đặng Văn Nghi; 01 (một) điện thoại di động màn hình cảm ứng nhãn hiệu OPPO Reno 11 5G, số imei: 865055064997933, gắn sim số: 0868059414 của Nguyễn Văn T;

Và số tiền thu lợi bất chính 7.610.000đ (gồm bị cáo Lâm Tấn Đ đã nộp lại 3.210.000đ; Bị cáo Cao Như H đã nộp lại 4.000.000đ, Trần Văn L nộp số tiền 400.000 đ).

[10] *Trong vụ án,* Đối với Đặng Văn Nghi, Nguyễn Hoàng, Cao Thái Thuận, Trịnh Văn Hòa, Trần Ngọc Tuấn tham gia đánh bạc với số tiền dưới 5.000.000đ và chưa có tiền án, tiền sự về tội Đánh bạc, Tổ chức đánh bạc hoặc gá bạc nên chưa có đủ căn cứ để xử lý hình sự về tội “Đánh bạc” quy định tại khoản 1, Điều 321 Bộ luật hình sự. Do đó, Cơ quan CSĐT đã ra quyết định xử phạt hành chính là đúng quy định. Do vậy HĐXX không đề cập đến.

Đối với Nguyễn Thanh Dũng (sinh: 1979; HKTT: Thôn 1, xã Lộc An, Bảo Lâm, sử dụng số điện thoại 0906100252: Vào ngày 11/07/2024, Dũng nhận được tin nhắn từ số điện thoại 0797.068.357 của Được có nội dung tỷ lệ kèo cá độ bóng đá nhưng Dũng không tham gia cá độ nên Công an huyện Bảo Lâm không xử phạt vi phạm hành chính đối với Dũng là đúng quy định. Do vậy HĐXX không đề cập đến.

[11] Về án phí: Căn cứ vào Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự, Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về “Mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án” buộc các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Lâm Tấn Đ phạm tội **Tổ chức Đánh bạc**;

* Áp dụng điểm c khoản 1 điều 322 Bộ luật hình sự, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 35 Bộ luật hình sự;

1.1 Xử phạt tiền bị cáo **Lâm Tấn Đ** số tiền 120.000.000 đồng (*Một trăm hai mươi triệu đồng*).

Tuyên bố các bị cáo Cao Như H, Nguyễn Văn T, Trần Văn L phạm tội **Đánh bạc**;

* Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 35 Bộ luật Hình sự;

1.2 Xử phạt tiền bị cáo **Cao Như H** số tiền 50.000.000 đồng (*Năm mươi triệu đồng*).

1.3 Xử phạt tiền bị cáo **Trần Văn L** số tiền 40.000.000 đồng (*Bốn mươi triệu đồng*).

* Áp dụng khoản 1 Điều 321, điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 35 Bộ luật Hình sự;

1.4 Xử phạt tiền bị cáo **Nguyễn Văn T** số tiền 40.000.000 đồng (*Bốn mươi triệu đồng*).

2. Về xử lý vật chứng: Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự:

* Tịch thu sung ngân sách nhà nước:

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Nokia, loại bàn phím, màu đen, số imei: 352880108785436, gắn sim số 0797068357 và 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Samsung Galaxy A70 màu đen, số imei: 355915101915106, gắn sim số 0979412351 của Lâm Tấn Đ; 01 (một) điện thoại di động màn hình cảm ứng nhãn hiệu Oppo A37F, màu hồng, số Imei: 862646036857891, gắn sim số: 0937284235 của Đặng Văn Nghi; 01 (một) điện thoại di động màn hình cảm ứng nhãn hiệu

OPPO Reno 11 5G, số imei: 865055064997933, gắn sim số: 0868059414 của Nguyễn Văn T;

Và số tiền thu lợi bất chính 7.610.000đ (gồm bị cáo Lâm Tấn Đ đã nộp lại 3.210.000đ; Bị cáo Cao Như H đã nộp lại 4.000.000đ (theo giấy nộp tiền ngày 14/10/2024 vào tài khoản tạm giữ của Công an huyện Bảo Lâm); Trần Văn L nộp số tiền 400.000 đ (theo biên lai thu tiền số 0000623 ngày 10/02/2025 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Bảo Lâm).

3. Về án phí: Buộc các bị cáo Lâm Tấn Đ, Nguyễn Văn T, Cao Như H, Trần Văn L mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

4. Quyền kháng cáo: Bị cáo có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo bản án này trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án; Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan vắng mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận được bản án hoặc bản án được tổng đạt niêm yết theo quy định để yêu cầu Tòa án nhân dân tỉnh Lâm Đồng xét xử theo thủ tục phúc thẩm.

(Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan chỉ được kháng cáo phần có liên quan)

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lâm Đồng ⁽²⁾;
- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND huyện Bảo Lâm;
- Chi cục THADS H Bảo Lâm;
- Bị cáo;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(Đã ký)

Trần Thị Hà Vi

HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ

Đỗ Đức Lâm- Nguyễn Thị Tài

Trần Thị Hà Vi

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lâm Đồng ⁽²⁾;
- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND huyện Bảo Lâm;
- Chi cục THADS H Bảo Lâm;
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thị Hà Vi

HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ

Lê Hùng Anh Nguyễn Ry

Trần Thị Hà Vi

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lâm Đồng ⁽²⁾;
- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND huyện Bảo Lâm;
- Chi cục THADS H Bảo Lâm;
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thị Hà Vi

HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ SƠ THẨM

Phan Thị Hà Nguyễn Ry

Trần Thị Hà Vi

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Lâm Đồng ⁽²⁾;
- VKSND tỉnh Lâm Đồng;
- VKSND huyện Bảo Lâm;
- Chi cục THADS H Bảo Lâm;
- Bị cáo;
- Người bị hại;
- Lưu hồ sơ.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Trần Thị Hà Vi

HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TOÀ

Phan Thị Hà Hồ Đình Quảng

Trần Thị Hà Vi

