

Số: **163/2020/QĐ-PQTT**

Thành phố Hồ Chí Minh, ngày 12 tháng 02 năm 2020

**QUYẾT ĐỊNH
VỀ VIỆC HỦY PHÁN QUYẾT TRỌNG TÀI**

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Với Hội đồng xét đơn yêu cầu gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Ông Đào Quốc Thịnh

Các Thẩm phán:

Bà Phạm Thị Thảo

Ông Nguyễn Hữu Thơ

- *Thư ký phiên họp:* Ông Nguyễn Trọng Thái – Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh:* Bà Trương Thị Hồng Hoa – Kiểm sát viên.

Vào ngày 12/2/2020 tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, đã tiến hành phiên họp giải quyết việc dân sự thụ lý số 172/2019/TLST-KDTM ngày 01 tháng 10 năm 2019 về yêu cầu hủy phán quyết trọng tài theo Quyết định mở phiên họp giải quyết việc dân sự số 230/2020/QĐ-MPH ngày 03 tháng 02 năm 2020 giữa:

Người yêu cầu: Công ty TNHH Tư vấn Quản lý A.I.C

Trụ sở: Lầu 8 khu B cao ốc HDTC, số 36 Bùi Thị Xuân, phường Bến Thành, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Mckinnon Gary Robert Charles

Người đại diện theo ủy quyền: Ông Hồ Hữu Hoàn (Theo văn bản ủy quyền ngày 28/10/2019).

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp: Luật sư Lê Văn Thanh thuộc Đoàn Luật sư Thành phố Hồ Chí Minh.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Công ty TNHH Meito Việt Nam

Trụ sở: Lô E, đường số 12, Khu công nghiệp Sóng Thần 2, phường Dĩ An, thị xã Dĩ An, tỉnh Bình Dương.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Koichi Kato

Người đại diện theo ủy quyền:

1/ Bà Phạm Thụy Tường Vi, sinh năm 1983

2/ Ông Phan Phi Hùng, sinh năm 1991

3/ Bà Nguyễn Thị Khánh Trang, sinh năm 1994

3/ Bà Hoàng Thị Hoài Thu, sinh năm 1995

(Theo Giấy ủy quyền ngày 05/11/2019)

4/ Ông Motoyuki Fukagawa

5/ Ông Lê Quốc Duy

(Theo Giấy ủy quyền ngày 18/11/2019).

NỘI DUNG YÊU CẦU VÀ CĂN CỨ YÊU CẦU HỦY PHÁN QUYẾT TRỌNG TÀI:

Nội dung tranh chấp:

Ngày 10/9/2015, Công ty TNHH Tư vấn Quản lý A.I.C (sau đây gọi là Công ty A.I.C) và Công ty TNHH Meito Việt Nam (sau đây gọi là Công ty Meito) ký kết Hợp đồng tư vấn thỏa thuận dịch vụ thiết kế và Dịch vụ quản lý xây dựng dự án kho lạnh Mega.

Ngày 19/11/2018 Công ty A.I.C đã nộp đơn khởi kiện Công ty Meito tại Trung tâm trọng tài Quốc tế Việt Nam – Chi nhánh Thành phố Hồ Chí Minh (VIAC).

Nội dung phán quyết trọng tài:

Ngày 02/8/2019, Hội đồng trọng tài thuộc Trung tâm trọng tài quốc tế Việt Nam (VIAC) ban hành Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 88/18 HCM (sau đây gọi Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 88/18 HCM) là có nội dung như sau:

A – Đối với Đơn khởi kiện:

1. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện (số 01) của Nguyên đơn tại Đơn khởi kiện.

2. Chấp nhận một phần yêu cầu khởi kiện (số 02) của Nguyên đơn. Bị đơn có nghĩa vụ thanh toán cho Nguyên đơn khoản tiền là 52.274 USD (Bằng chữ: Năm mươi hai nghìn, hai trăm bảy mươi bốn Đô la Mỹ) tương đương 1.216.048.925 VNĐ (Bằng chữ: Một tỉ, hai trăm mười sáu triệu, không trăm bốn mươi tám nghìn, chín trăm hai mươi lăm đồng Việt Nam), đáp ứng yêu cầu của Nguyên đơn đính kèm văn bản gửi Bị đơn ngày 04/4/2017.

3. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện (số 03) của Nguyên đơn về lãi suất trả chậm tháng thứ Hai phí dịch vụ quản lý thi công với giá trị là 12.212.478 VNĐ. Bị đơn có nghĩa vụ thanh toán cho Nguyên đơn khoản tiền là 12.212.478 VNĐ (Bằng chữ: Mười hai triệu, hai trăm mười hai nghìn, bốn trăm bảy mươi tám đồng Việt Nam).

4. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện (số 03) của Nguyên đơn về lãi suất trả chậm phí dịch vụ thiết kế/khôi lượng; Phí quản lý thi công các tháng: Từ tháng thứ Ba cho tới tháng thứ Bảy.

5. Chấp nhận yêu cầu khởi kiện (số 04 và 05) của Nguyên đơn về chi phí in ấn bổ sung. Bị đơn có nghĩa vụ thanh toán cho Nguyên đơn khoản tiền là 5.166,00 USD tương đương 120.238.650 VNĐ; Và 1.938,00 USD tương đương 45.106.950 VNĐ.

6. Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện (số 06) của Nguyên đơn về bồi thường thiệt hại do Bị đơn đơn phương chấm dứt hợp đồng.

B – Đối với đơn kiện lại:

1. Chấp nhận yêu cầu kiện lại (số 01) của Bị đơn về cung cấp chứng thư bảo hiểm nghề nghiệp. Nguyên đơn có nghĩa vụ cung cấp cho Bị đơn chứng thư bảo hiểm trách nhiệm nghề nghiệp với thời hạn bảo hiểm là 12 tháng tính từ tháng 6/2018.

2. Không chấp nhận yêu cầu kiện lại (số 02) của Bị đơn về cung cấp tài liệu chứng minh trình độ chuyên môn của nhân viên Nguyên đơn được sử dụng tại dự án.

3. Chấp nhận một phần yêu cầu kiện lại (số 03) của Bị đơn về bàn giao tài liệu/hồ sơ dự án. Nguyên đơn có nghĩa vụ bàn giao cho bị đơn những hồ sơ/tài liệu chưa bàn giao được nêu tại mục 174 và mục 175 của Phán quyết này.

Không chấp nhận yêu cầu kiện lại (số 04) của Bị đơn về hoàn trả phí Dịch vụ thiết kế, phí Dịch vụ Quản lý và Phí Dịch vụ Khối lượng.

Không đồng ý với phán quyết trọng tài, Công ty A.I.C đã nộp đơn khởi kiện yêu cầu hủy toàn bộ Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 88/18 HCM và trình bày tại phiên họp hôm nay các lý do như sau:

1. Căn cứ khoản 3 Điều 40 Luật Trọng tài thương mại 2010 và khoản 3 Điều 12 Quy tắc tố tụng VIAC, trong trường hợp các bên không có thỏa thuận khác, thì trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày bị đơn lựa chọn trọng tài ngày 23/01/2019, hai trọng tài viên phải bầu trọng tài viên thứ ba làm Chủ tịch Hội đồng trọng tài. Theo quy định trên, ngày cuối cùng hai trọng tài ông Đặng Quang Phương và ông Nguyễn Chính phải có nghĩa vụ bầu người thứ ba làm Chủ tịch Hội đồng trọng tài phải là ngày 07/02/2019.

Tuy nhiên, cho đến ngày 11/02/2019, hai trọng tài viên mới bầu ông Lê Tấn Vinh làm Chủ tịch Hội đồng trọng tài, thành lập Hội đồng trọng tài. Việc bầu Chủ tịch Hội đồng trọng tài, thành lập Hội đồng trọng tài nêu trên là trái quy định pháp luật, bởi lẽ trong quá trình tố tụng trọng tài, nguyên đơn và bị đơn không hề có bất kỳ thỏa thuận nào cho phép được kéo dài hoặc gia hạn thời gian bầu Chủ tịch Hội đồng trọng tài, thành lập Hội đồng trọng tài.

2. Căn cứ khoản 3 Điều 40 Luật Trọng tài thương mại 2010: *“Trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày các Trọng tài viên được các bên chọn hoặc được Chủ tịch Trung tâm trọng tài chỉ định, các Trọng tài viên này bầu một Trọng tài viên khác làm Chủ tịch Hội đồng trọng tài. Hết thời hạn này mà việc bầu không thực hiện được, thì trong thời hạn 07 ngày, kể từ ngày hết thời hạn quy định tại khoản này, Chủ tịch Trung tâm trọng tài chỉ định Chủ tịch Hội đồng trọng tài”*. Việc ông Lê Tấn Vinh từ chối làm Chủ tịch Hội đồng trọng tài nhưng ông Đặng Quang Phương và ông Nguyễn Chính tiếp tục bầu lại ông Hoàng Ngọc Giao làm Chủ tịch Hội đồng trọng tài là không đúng quy định.

Việc vi phạm khi bầu ông Hoàng Ngọc Giao làm Chủ tịch Hội đồng trọng tài chỉ được Công ty A.I.C phát hiện sau khi nghiên cứu Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 88/18 HCM do VIAC giao.

3. Căn cứ theo Điều 18 Quy tắc Tố tụng Trọng tài VIAC và Điều 45 Luật Trọng tài thương mại năm 2010 quy định: *“.... Hội đồng trọng tài có thể tự*

mình hoặc theo yêu cầu của một bên hoặc các bên, tìm hiểu sự việc từ người thứ ba với sự có mặt của các bên hoặc sau khi đã thông báo cho các bên biết.” Trong quá trình giải quyết vụ án, Công ty A.I.C đã có yêu cầu Hội đồng trọng tài xác minh với bên thứ ba là Công ty cổ phần công nghiệp Toda (*Gọi tắt là “Toda”*), Toda là đối tác liên doanh của Công ty Meito trong dự án Kho lạnh Mega và được Công ty Meito bổ nhiệm để quản lý toàn bộ quá trình triển khai dự án Kho lạnh Mega và đại diện cho Công ty Meito thực hiện tất cả các phê duyệt cho dự án. Như đã trình bày tại mục 1.2. nêu trên, việc tìm hiểu sự việc từ bên thứ ba là Toda để làm rõ những nội dung phạm vi công việc và các công việc bổ sung thêm. Thế nhưng, Hội đồng trọng tài đã không tiến hành xác minh sự việc theo yêu cầu của Công ty A.I.C để làm sáng tỏ các vấn đề có liên quan đến vụ tranh chấp.

4. Tại trang số 23 của Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 88/18 HCM, Hội đồng trọng tài đã áp dụng khoản 3 Điều 6 Nghị định số 37/2015/NĐ-CP về quy định chi tiết về hợp đồng xây dựng để bác bỏ toàn bộ những công việc bổ sung, chi phí phát sinh mà chúng tôi đã thực hiện theo Hợp đồng TKTVQL. Tuy nhiên, khi đối chiếu với khoản 3 Điều 6 Nghị định số 37/2015/NĐ-CP về quy định chi tiết về hợp đồng xây dựng, thì nhận thấy khoản 3 Điều 6 hoàn toàn không có nội dung như Hội đồng trọng tài đã căn cứ để ban hành phán quyết.

Như vậy, hội đồng trọng tài đã không tuân thủ quy định pháp luật khi áp dụng luật một cách tùy tiện, vi phạm khoản 2 Điều 4 nguyên tắc giải quyết tranh chấp bằng trọng tài, là căn cứ để hủy phán quyết trọng tài theo điểm đ khoản 2 Điều 68 Luật Trọng tài thương mại 2010.

Người có quyền, nghĩa vụ liên quan trình bày:

+ Về việc bầu Chủ tịch hội đồng trọng tài đối với ông Lê Tấn Vinh:

Ngày 23/01/2019 là ngày Công ty Meito chọn trọng tài Nguyễn Chính, ngày hết hạn bầu Chủ tịch hội đồng trọng tài là ngày 07/02/2019. Nhưng ngày 07/02/2019 là ngày nghỉ Tết âm lịch nên theo quy định tại khoản 5 Điều 148 Bộ luật Dân sự năm 2015 thì thời hạn cuối cùng để bầu Chủ tịch Hội đồng trọng tài được tính vào thời điểm kết thúc ngày làm việc tiếp theo của ngày nghỉ, tức là ngày 11/02/2019.

+ Về việc bầu Chủ tịch hội đồng trọng tài đối với ông Hoàng Ngọc Giao:

Khi ông Vinh từ chối làm Chủ tịch hội đồng trọng tài thì trong vụ này hội đồng trọng tài đã được thành lập. Theo khoản 2 Điều 17 Quy tắc tổ tụng trọng tài của VIAC thì trong trường hợp này việc thay đổi thành viên do các thành viên còn lại quyết định. Vì vậy ông Đặng Quang Phương và ông Nguyễn Chính bầu ông Hoàng Ngọc Giao làm Chủ tịch Hội đồng trọng tài là đúng quy định.

+ Biên bản lập ngày 03/7/2019 được lập giữa đại diện các bên và Hội đồng trọng tài thể hiện Công ty A.I.C đã chấp nhận Hội đồng trọng tài nên Công ty A.I.C mất quyền phản đối theo quy định tại Điều 13 Luật Trọng tài thương mại 2010.

+ Xác minh đại diện của bên thứ ba:

Đây là quyền của hội đồng trọng tài, Hội đồng phiên họp không có thẩm quyền xem xét lại nội dung của phán quyết trọng tài theo Điều 4 Luật Trọng tài thương mại 2010. Hơn nữa, việc xác minh quyền lợi của bên thứ 3 là không thuộc thẩm quyền xem xét của Hội đồng phiên họp theo khoản 4 Điều 71 Luật Trọng tài thương mại 2010, khoản 2 Điều 15 Nghị quyết số 01/2014/NQ-HĐTP ngày 20/3/2014 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao.

+ Việc tại trang số 23 của Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 88/18 HCM, Hội đồng trọng tài đã áp dụng khoản 3 Điều 6 Nghị định số 37/2015/NĐ-CP thay vì khoản 3 Điều 15 Nghị định số 37/2015/NĐ-CP là do nhầm lẫn về mặt đánh máy, việc này có thể sửa chữa được.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu ý kiến:

1/ Về thẩm quyền: Về thời hạn thụ lý: Tòa án ban hành Thông báo thụ lý là đúng thời hạn theo quy định của pháp luật.

Khiếu nại của Công ty A.I.C đã được Chánh án Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh giải quyết trước khi mở phiên họp nên đã đảm bảo quyền, lợi ích hợp pháp của các đương sự.

Về thời gian mở phiên họp: Tòa án có vi phạm thời gian mở phiên họp, tuy nhiên vi phạm này là khách quan để thu thập chứng cứ. Hơn nữa việc này cũng tạo điều kiện cho các bên đương sự bổ sung các tài liệu, chứng cứ cần thiết để bảo vệ quyền, lợi ích hợp pháp của mình.

2/ Về nội dung:

Căn cứ khoản 3 Điều 40 Luật Trọng tài thương mại 2010, trong hạn 15 ngày kể từ ngày 23/01/2019 thì ông Đặng Quang Phương và ông Nguyễn Chính phải bầu Chủ tịch Hội đồng trọng tài. Như vậy, việc bầu ông Lê Tấn Vinh làm Chủ tịch Hội đồng trọng tài là còn trong hạn, việc bầu ông Hoàng Ngọc Giao làm Chủ tịch Hội đồng trọng tài là quá thời hạn quy định.

Yêu cầu về xác minh đối với bên thứ 3 là không thuộc thẩm quyền xem xét của Hội đồng phiên họp.

Căn cứ điểm b khoản 2 Điều 68, đề nghị chấp nhận yêu cầu của Công ty AIC, hủy Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 88/18 HCM.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Sau khi xem xét toàn bộ tài liệu có trong hồ sơ vụ kiện được thẩm tra tại phiên họp; nghe ý kiến của các bên; ý kiến của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, Hội đồng xét đơn nhận định:

[1]. *Về thẩm quyền giải quyết:* Đây là việc dân sự về yêu cầu kinh doanh thương mại liên quan đến việc Trọng tài thương mại Việt Nam giải quyết tranh chấp, nơi Hội đồng trọng tài tuyên phán quyết trọng tài là Thành phố Hồ Chí Minh, do đó, căn cứ khoản 2 Điều 31, điểm b khoản 1 Điều 37, điểm o khoản 2 Điều 39 Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015, và khoản 2, khoản 3 Điều 7 Luật

Trọng tài thương mại năm 2010, yêu cầu này thuộc thẩm quyền giải quyết của Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

[2]. *Về thời hiệu*: Ngày 02/8/2019 là ngày công bố Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 88/18 HCM. Ngày 07/8/2019 nguyên đơn nhận được Phán quyết trọng tài và ngày 06/9/2019, Công ty A.I.C nộp đơn yêu cầu Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh hủy phán quyết trọng tài là còn trong thời hạn theo quy định tại khoản 1 Điều 69 Luật Trọng tài thương mại năm 2010.

[3] *Về nội dung*:

Các tài liệu, chứng cứ trong hồ sơ thể hiện:

- Ngày 19/11/2018, Trung tâm trọng tài quốc tế Việt Nam (VIAC) nhận được Đơn khởi kiện đề ngày 06/11/2018 của nguyên đơn. Tại Đơn khởi kiện, nguyên đơn đã chọn ông Đặng Quang Phương làm trọng tài viên.

- Ngày 23/01/2019, bị đơn chọn Trọng tài viên ông Nguyễn Chính theo Thư chọn Trọng tài viên cùng ngày.

- Ngày 11/02/2019, ông Đặng Quang Phương và ông Nguyễn Chính đã bầu ông Lê Tấn Vinh làm Chủ tịch Hội đồng trọng tài giải quyết vụ tranh chấp.

- Ngày 20/02/2019, ông Lê Tấn Vinh từ chối làm Chủ tịch Hội đồng trọng tài.

- Ngày 20/02/2019, Trung tâm trọng tài quốc tế Việt Nam (VIAC) có Văn bản số 224/VIAC-HCM thông báo đến nguyên đơn và bị đơn về việc ông Lê Tấn Vinh từ chối làm Chủ tịch Hội đồng trọng tài. Cùng ngày, ông Đặng Quang Phương và ông Nguyễn Chính đã bầu lại ông Hoàng Ngọc Giao làm Chủ tịch Hội đồng trọng tài.

Theo quy định tại khoản 3 Điều 40 Luật Trọng tài thương mại và khoản 3 Điều 12 Quy tắc tố tụng trọng tài của Trung tâm trọng tài quốc tế Việt Nam thì: *“Trong thời hạn 15 ngày, kể từ ngày các Trọng tài viên được các bên chọn hoặc được Chủ tịch Trung tâm trọng tài chỉ định, các Trọng tài viên này bầu một Trọng tài viên khác làm Chủ tịch Hội đồng trọng tài. Hết thời hạn này mà việc bầu không thực hiện được, thì trong thời hạn 07 ngày, kể từ ngày hết thời hạn quy định tại khoản này, Chủ tịch Trung tâm trọng tài chỉ định Chủ tịch Hội đồng trọng tài”*.

Như vậy, trong việc kiện này tại Trung tâm trọng tài quốc tế Việt Nam, ngày 23/01/2019 được xác định là ngày *“các trọng tài viên được các bên chọn”*.

[3.1]. *Đối với khiếu nại về việc bầu Chủ tịch Hội đồng trọng tài lần 1 (Ông Lê Tấn Vinh)*:

Như đã nhận định ở trên, ngày 23/01/2019 được xác định là ngày *“các trọng tài viên được các bên chọn”*, theo quy định tại khoản 3 Điều 40 Luật Trọng tài thương mại và khoản 3 Điều 12 Quy tắc tố tụng trọng tài của Trung tâm trọng tài quốc tế Việt Nam thì ngày 07/02/2019 là ngày cuối cùng để các Trọng tài viên bầu Chủ tịch Hội đồng trọng tài.

Tuy nhiên ngày 07/02/2019 là ngày nghỉ Tết âm lịch (từ ngày 02/02/2019 đến hết ngày 10/02/2019) nên theo quy định tại khoản 5 Điều 148 Bộ luật Dân sự thì thời hạn cuối cùng để bầu Chủ tịch Hội đồng trọng tài được tính vào thời điểm kết thúc ngày làm việc tiếp theo của ngày nghỉ đó, trong trường hợp này đó là ngày 11/02/2019. Vì vậy, việc ông Đặng Quang Phương và ông Nguyễn Chính đã bầu ông Lê Tấn Vinh là đúng quy định pháp luật.

Như vậy, khiếu nại về việc bầu Chủ tịch Hội đồng trọng tài ông Lê Tấn Vinh là không có căn cứ.

[3.2]. Đối với khiếu nại về việc bầu ông Hoàng Ngọc Giao làm Chủ tịch Hội đồng Trọng tài:

Theo quy định tại khoản 3 Điều 40 Luật Trọng tài thương mại năm 2010 và khoản 3 Điều 12 Quy tắc tố tụng trọng tài của Trung tâm trọng tài quốc tế Việt Nam và khoản 5 Điều 148 Bộ luật Dân sự, thời hạn cuối cùng để ông Đặng Quang Phương và ông Nguyễn Chính bầu Chủ tịch Hội đồng trọng tài là ngày 11/02/2019.

Ngày 20/02/2019, khi ông Vinh từ chối làm Chủ tịch Hội đồng Trọng tài. Đây là trường hợp đã hết hạn 15 ngày kể từ ngày các trọng tài viên được chọn mà không bầu được Chủ tịch Hội đồng trọng tài.

Theo quy định tại khoản 3 Điều 40 Luật Trọng tài thương mại năm 2010 thì trường hợp này quyền xác định Chủ tịch Hội đồng trọng tài do Chủ tịch Trung tâm trọng tài chỉ định. Vì vậy, việc ông Đặng Quang Phương và ông Nguyễn Chính đã bầu ông Hoàng Ngọc Giao làm Chủ tịch Hội đồng Trọng tài vào ngày 20/02/2019 là không đúng thẩm quyền theo quy định.

[3.3]. Đối với yêu cầu xác minh bên thứ ba là Công ty Toda:

Đây là quyền của hội đồng trọng tài, Hội đồng phiên họp không có thẩm quyền xem xét lại nội dung của phán quyết trọng tài theo khoản 4 Điều 71 Luật Trọng tài thương mại 2010 và khoản 2 Điều 15 Nghị quyết số 01/2014/NQ-HĐTP ngày 20/3/2014 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao.

[3.4]. Đối với việc viện dẫn sai điều luật khoản 3 Điều 6 Nghị định số 37/2015/NĐ-CP thay vì khoản 3 Điều 15 Nghị định số 37/2015/NĐ-CP là do nhầm lẫn về mặt đánh máy, không ảnh hưởng đến Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 88/18 HCM. Như vậy, việc này không phải là căn cứ quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 68 Luật Trọng tài thương mại 2010 để dẫn đến việc hủy phán quyết trọng tài.

[3.5]. Về mất quyền phản đối theo quy định tại Điều 13 Luật Trọng tài thương mại 2010:

Tại phiên họp, Công ty Meito cho rằng Công ty A.I.C đã mất quyền phản đối theo quy định tại Điều 13 Luật Trọng tài thương mại 2010 thể hiện tại nội dung Biên bản lập ngày 03/7/2019. Tuy nhiên Biên bản lập ngày 03/7/2019 có nội dung: “*Các bên thống nhất đồng ý với thành phần, thẩm quyền của Hội đồng Trọng tài, trình tự, thủ tục của Vụ tranh chấp, không có bất kỳ ý kiến phản*

đổi nào về quá trình tiến hành tố tụng trọng tài.” Biên bản này không thể hiện Công ty A.I.C phát hiện có vi phạm trong việc bầu ông Hoàng Ngọc Giao làm Chủ tịch Hội đồng trọng tài.

Tại phiên họp ngày 11/12/2019, Công ty Meito cho rằng trong phiên khai mạc của Hội đồng trọng tài ngày 02/7/2019, Công ty A.I.C đã biết toàn bộ thẩm quyền, trình tự, thủ tục bầu Chủ tịch Hội đồng trọng tài nhưng không phản đối mà vẫn tiếp tục tiến hành phiên họp. Để có căn cứ giải quyết yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 88/18 HCM, Hội đồng phiên họp đã tạm ngừng phiên họp để thu thập chứng cứ là bản ghi âm phiên họp. Tuy nhiên, VIAC không cung cấp được bản ghi âm phiên họp theo yêu cầu của Tòa án vì lý do không thực hiện việc ghi âm diễn biến phiên họp. Ngoài ra, tại phiên họp hôm nay, Công ty A.I.C thừa nhận sau khi nhận được Phán quyết trọng tài vụ tranh chấp số 88/18 HCM thì Công ty A.I.C mới nghiên cứu và phát hiện ra việc vi phạm trong việc bầu ông Hoàng Ngọc Giao làm Chủ tịch Hội đồng trọng tài.

Do không có chứng cứ xác định Công ty A.I.C đã biết việc vi phạm khi bầu ông Hoàng Ngọc Giao làm Chủ tịch Hội đồng trọng tài tại phiên họp của Hội đồng trọng tài vào các ngày 02/7/2019 và 03/7/2019, vì vậy Công ty A.I.C không mất quyền phản đối theo Điều 13 Luật Trọng tài thương mại năm 2010.

[4]. Từ những nhận định trên, chấp nhận yêu cầu của Công ty A.I.C.

Tại phiên họp hôm nay, đại diện Viện kiểm sát đề nghị chấp nhận yêu cầu về việc hủy phán quyết trọng tài của Công ty A.I.C. Đề nghị của đại diện Viện kiểm sát là phù hợp với nhận định của Hội đồng xét đơn nên được chấp nhận.

[5]. Căn cứ khoản 3 Điều 39 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án do Ủy ban thường vụ Quốc hội ban hành thì trường hợp của Công ty A.I.C phải chịu lệ phí Tòa án, tuy nhiên trong phần danh mục lệ phí Tòa án thì lại không quy định rõ đối với loại việc yêu cầu hủy phán quyết trọng tài lệ phí là bao nhiêu. Vì vậy, Công ty A.I.C không phải chịu lệ phí.

Vì các lẽ trên,

Căn cứ khoản 2 Điều 31, điểm a khoản 3 Điều 38, khoản 3 Điều 414 và Điều 415 Bộ Luật tố tụng dân sự 2015;

Căn cứ khoản 3 Điều 40, điểm b khoản 2 Điều 68, khoản 1 Điều 69, Điều 71, Điều 72 Luật Trọng tài thương mại năm 2010;

Căn cứ Điều 6 Nghị quyết 01/2014/NQ-HĐTP ngày 20/3/2014 của Hội đồng Thẩm phán Tòa án nhân dân tối cao hướng dẫn thi hành một số quy định Luật Trọng tài thương mại,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Chấp nhận yêu cầu của Công ty TNHH Tư vấn Quản lý A.I.C; Hủy Phán quyết Trọng tài vụ kiện số 88/18 HCM của Hội đồng Trọng tài thuộc Trung tâm Trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC) lập ngày 02/8/2019 tại Thành phố Hồ Chí Minh.

2. Quyết định này là quyết định cuối cùng và có hiệu lực thi hành kể từ ngày ký, các bên, Hội đồng trọng tài không có quyền khiếu nại, kháng cáo, Viện kiểm sát không có quyền kháng nghị.

Nơi nhận:

- Tòa án nhân dân tối cao;
- Tòa án nhân dân cấp cao tại Tp.HCM;
- Viện kiểm sát nhân dân Tp.HCM;
- Cục Thi hành án dân sự Tp.HCM;
- Trung tâm trọng tài Quốc tế Việt Nam (VIAC);
- Các đương sự;
- Lưu: VT, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT ĐƠN YÊU CẦU
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN HỌP**

Đào Quốc Thịnh