

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
TỈNH HẬU GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 50/2021/HS-PT
Ngày: 02 - 7 - 2021

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH HẬU GIANG**

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông Hồ Hữu Thắng.

Các Thẩm phán: Ông Phạm Hoàng Lâm
Ông Nguyễn Đình Tiến.

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Lê Nam - Thư ký Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hậu Giang tham gia phiên tòa:
Ông Bùi Văn Hà - Kiểm sát viên.

Trong ngày 02 tháng 7 năm 2021, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Hậu Giang, xét xử phúc thẩm kín vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 45/2021/TLPT-HS ngày 07 tháng 6 năm 2021 đối với bị cáo Võ Hoàng V, do có kháng cáo của bị cáo và đại diện hợp pháp của bị hại là ông Hà Hùng C đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 24/2021/HS-ST ngày 29 tháng 4 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện P, tỉnh Hậu Giang.

- Bị cáo có kháng cáo:

Võ Hoàng V, sinh năm 1980 tại huyện P, Hậu Giang; nơi cư trú: ấp Q, xã H, huyện P, tỉnh Hậu Giang; nghề nghiệp: Làm thuê; trình độ học vấn: Không biết chữ; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Võ Văn K (chết) và bà Nguyễn Thị T; có vợ là Hà Thị C và 02 người con (lớn sinh năm 1997, nhỏ sinh năm 2000); tiền án: Không; tiền sự: Không; nhân thân: Bị cáo chưa từng có tiền án, tiền sự hay bị xử lý kỷ luật; bị cáo tại ngoại. Có mặt.

- Những người tham gia tố tụng khác có kháng cáo hoặc có liên quan đến kháng cáo, kháng nghị:

Đại diện hợp pháp của bị hại có kháng cáo: Hà Hùng C

Địa chỉ: ấp Q, xã H, huyện P, tỉnh Hậu Giang. Có mặt.

Đại diện hợp pháp của bị hại không có kháng cáo: Mai Thị K

Địa chỉ: ấp Q, xã H, huyện P, tỉnh Hậu Giang. Có mặt.

Đại diện Nhà trường nơi bị hại học tập: Ông Nguyễn Minh D; Hiệu trưởng trường Tiểu học H, xã H, huyện P, tỉnh Hậu Giang. Có mặt.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại: Bà Đồng Thị Cẩm N; Trợ giúp viên pháp lý hạng III của Trung tâm trợ giúp pháp lý Nhà nước tỉnh Hậu Giang. Có mặt.

Ngoài ra, trong vụ án còn có những người tham gia tố tụng khác không có kháng cáo, không bị kháng cáo, không bị kháng nghị; không có liên quan đến kháng cáo nên không triệu tập đến phiên tòa phúc thẩm.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Trong các ngày 12, 13 tháng 12 năm 2020, Võ Hoàng V đã 02 lần thực hiện hành vi dâm ô đối với cháu Hà Cẩm L, sinh ngày 22 tháng 10 năm 2010, cụ thể như sau:

Lần thứ nhất: Khoảng 08 giờ ngày 12 tháng 12 năm 2020, V đến nhà ông Hà Hùng C (em vợ của V) kêu cháu Hà Cẩm L (con ông C) sang nhà bà Hà Bích L1 (em ruột ông C) để nhổ tóc bạc cho V và hứa sẽ cho cháu L số tiền 15.000đ. Sau đó, V và cháu L sang nhà bà L1, lúc này bà L1 không có ở nhà, chỉ có ông Hà Văn H (em ruột ông C- bị bệnh tâm thần), V nằm dưới nền gạch gần cửa chính, cháu L ngồi vị trí gần đầu của V để nhổ tóc bạc. Trong lúc nhổ tóc bạc, cháu L khom người xuống thì V nhìn thấy vú của cháu L nên đã nảy sinh ý định bóp vú của cháu L. Khoảng 15 phút sau, cháu L nói đã nhổ tóc bạc xong, V liền dùng cả hai tay bóp vào vùng ngực của cháu L, cháu L vùng vẫy nên V buông tay ra, cháu L đi về nhà.

Lần thứ hai: Khoảng 11 giờ ngày 13 tháng 12 năm 2020, sau khi đã uống rượu, V đi bộ đến nhà ông Hà Hùng C kêu cháu L sang nhà bà Hà Bích L1 nhổ tóc bạc cho V, cháu L đồng ý. Sau khi nhổ tóc bạc xong, V cho cháu L 10.000đ, cháu L đi vào hướng cửa buồng nhà bà L1 đi để đi vòng ra phía sau về nhà thì V đi theo từ phía sau dùng hai tay bóp vào vùng ngực của cháu L và nhấc bổng cháu L lên, cháu L vùng vẫy nên V buông cháu L ra, cháu L đi về nhà. Đến khoảng 18 giờ cùng ngày, cháu L thấy đau ở ngực nên nói lại sự việc cho ông C biết.

Đến ngày 14 thán 12 năm 2020, ông C đến Công an xã H, huyện P trình báo sự việc.

Tại Kết luận giám định số 02/21/TD ngày 23 tháng 12 năm 2020 của Trung tâm Pháp y Sở Y tế Hậu Giang kết luận đối với cháu Hà Cẩm L như sau: Màng trinh giãn, không rách; bộ phận sinh dục ngoài không tổn thương, không ảnh

hưởng đến sức khỏe; vùng ngực (vú) không tổn thương, không ảnh hưởng đến sức khỏe.

Tại Bản án hình sự sơ thẩm số 24/2021/HS-ST ngày 29 tháng 4 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện P, tỉnh Hậu Giang quyết định:

Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 146, Điều 38, 50, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tuyên bố: Bị cáo Võ Hoàng V phạm tội “Dâm ô đối với người dưới 16 tuổi”.

Xử phạt bị cáo Võ Hoàng V 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

Ngoài ra, bản án sơ thẩm còn tuyên về án phí và quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Ngày 04 tháng 5 năm 2021, bị cáo Võ Hoàng V và đại diện hợp pháp của bị hại là ông Hà Hùng C cùng có đơn kháng cáo xin cho bị cáo được hưởng án treo.

Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo vẫn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo; đại diện hợp pháp của bị hại xin rút toàn bộ yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hậu Giang tham gia phiên tòa phát biểu quan điểm, đề nghị áp dụng Điều 348, điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự, đình chỉ yêu cầu kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị hại, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo, giữ nguyên bản án sơ thẩm.

Người bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp của bị hại thống nhất quan điểm của đại diện Viện kiểm sát, đại diện hợp pháp của bị hại cũng đã rút đơn kháng cáo nên không có ý kiến tranh luận.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Sau khi xét xử sơ thẩm, bị cáo và đại diện hợp pháp của bị hại có đơn kháng cáo đúng thời hạn, đúng quy định tại các điều 331, 332 và 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự, được Hội đồng xét xử chấp nhận xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] Tại phiên tòa phúc thẩm, đại diện hợp pháp của bị hại xin rút toàn bộ yêu cầu kháng cáo. Xét việc đại diện hợp pháp của bị hại rút toàn bộ yêu cầu kháng cáo là hoàn toàn tự nguyện, Hội đồng xét xử căn cứ quy định tại Điều 348 của Bộ luật Tố tụng hình sự, đình chỉ yêu cầu kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị hại.

[3] Đối với bị cáo, tại phiên tòa phúc thẩm vẫn cho rằng bị cáo chỉ dùng một tay sờ vào ngực bị hại và ôm chơi chứ không nhằm mục đích gì khác. Tuy

nhiên, sau khi Hội đồng xét xử công bố lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra, bị cáo thừa nhận lời khai của bị cáo tại Cơ quan điều tra là đúng, tự nguyện và không bị mớm cung, bức cung hay nhục hình. Đối chiếu lời khai của bị cáo là phù hợp với các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra, tranh tụng tại phiên tòa hôm nay. Từ đó, đã có căn cứ kết luận:

Vào ngày 12 tháng 12 năm 2020, trong lúc bị hại Hà Cẩm L nhỏ tóc bạc cho bị cáo Võ Hoàng V bị hại khom người xuống và bị cáo nhìn thấy vú của bị hại nên đã nảy sinh ý định bóp vú bị hại, sau đó bị cáo đã dùng hai tay bóp vào hai bên vùng ngực của bị hại. Đến ngày 13 tháng 12 năm 2020, bị cáo tiếp tục dùng hai tay bóp vào hai bên vùng ngực của bị hại từ phía sau tới và nhấc bổng bị hại lên.

Hành vi trên của bị cáo là xoa bóp vào bộ phận nhạy cảm trên cơ thể của bị hại, nhằm thỏa mãn tính dục vọng của mình nhưng không nhằm mục đích quan hệ tình dục; cố ý trực tiếp xâm phạm đến nhân phẩm, danh dự của bị hại là người dưới 16 tuổi; bị cáo là người từ đủ 18 tuổi trở lên, có đầy đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự về mọi hành vi phạm tội; trong khoảng thời gian từ ngày 12 đến ngày 13 tháng 12 năm 2020, bị cáo đã thực hiện hành vi xoa bóp bộ phận nhạy cảm trên cơ thể của bị hại 02 lần. Do đó, cấp sơ thẩm xét xử bị cáo về tội “Dâm ô đối với người dưới 16 tuổi” theo quy định tại điểm b khoản 2 Điều 146 của Bộ luật hình sự, với tình tiết định khung “Phạm tội 02 lần trở lên” là có căn cứ, đúng pháp luật.

[4] Xét yêu cầu kháng cáo của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy:

Bản thân bị cáo nhận thức rõ bị hại là cháu ruột của vợ bị cáo, nhưng chỉ vì dục vọng thấp hèn của mình, bị cáo đã thực hiện hành vi dâm ô đối với chính cháu vợ của mình liên tục 02 lần trong khoảng thời gian từ ngày 12 đến ngày 13 tháng 12 năm 2020; cố ý trực tiếp xâm phạm đến nhân phẩm, danh dự của bị hại là người dưới 16 tuổi.

Quá trình điều tra, bị cáo thừa nhận khi bị hại khom người xuống, bị cáo nhìn thấy vú của bị hại nên nảy sinh ý định bóp vú của bị hại để thỏa mãn dục vọng của mình, đồng thời đã dùng hai tay bóp vào vùng ngực hai bên của bị hại 02 lần. Nhưng tại phiên tòa sơ thẩm, bị cáo cho rằng chỉ dùng một tay sờ vào ngực bị hại và ôm chơi chứ không nhằm mục đích gì khác. Chứng minh bị cáo chưa thực sự thành khẩn khai báo, không ăn năn hối cải đối với hành vi phạm tội của mình. Do đó, cấp sơ thẩm không cho bị cáo hưởng tình tiết giảm nhẹ “Thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải” quy định tại điểm s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự là có căn cứ.

Cấp sơ thẩm đã xem xét các tình tiết “Bị cáo có nhân thân tốt” và “Đại diện hợp pháp của bị hại yêu cầu giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo” để cho bị cáo được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 là đã xem xét đầy đủ, toàn diện. Bị cáo phạm tội thuộc trường hợp

ng nghiêm trọng, có khung hình phạt tù từ 03 năm đến 07 năm, trong khi bị cáo chỉ được hưởng 02 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự. Do đó, cấp sơ thẩm áp dụng hình phạt 03 năm 06 tháng tù đối với bị cáo là hoàn toàn phù hợp với tính chất, mức độ phạm tội của bị cáo. Tại phiên tòa phúc thẩm, bị cáo vẫn không thành khẩn khai báo, không ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của mình, đồng thời không có thêm tình tiết giảm nhẹ mới. Do đó, không có căn cứ chấp nhận cho bị cáo hưởng án treo hay giảm nhẹ hình phạt.

[5] Từ phân tích trên, xét quan điểm của đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Hậu Giang tham gia phiên tòa, đề nghị đình chỉ yêu cầu kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị hại, không chấp nhận kháng cáo của bị cáo và giữ nguyên bản án sơ thẩm là phù hợp và có căn cứ, được Hội đồng xét xử chấp nhận.

[6] Về án phí: Do kháng cáo của bị cáo không được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm theo quy định tại khoản 2 Điều 21, điểm b khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội; các điều 135, 136 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Đại diện hợp pháp của bị hại rút đơn kháng cáo nên không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ vào Điều 348, điểm a khoản 1 Điều 355 và Điều 356 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015.

Đình chỉ xét xử phúc thẩm đối với yêu cầu kháng cáo của đại diện hợp pháp của bị hại (ông Hà Hùng C).

Không chấp nhận kháng cáo của bị cáo Võ Hoàng V. Giữ nguyên bản án Hình sự sơ thẩm số 24/2021/HS-ST ngày 29 tháng 4 năm 2021 của Tòa án nhân dân huyện P, tỉnh Hậu Giang.

2. Tuyên bố: Bị cáo Võ Hoàng V phạm tội “Dâm ô đối với người dưới 16 tuổi”.

3. Căn cứ vào điểm b khoản 2 Điều 146, Điều 38, khoản 2 Điều 51 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017);

Xử phạt bị cáo Võ Hoàng V 03 (ba) năm 06 (sáu) tháng tù, thời hạn phạt tù tính từ ngày bị cáo chấp hành án.

4. Về án phí: Căn cứ vào các điều 135, 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; khoản 2 Điều 21, các điểm b, g khoản 2 Điều 23 Nghị quyết số 326 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội;

Bị cáo Võ Hoàng V phải nộp 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự phúc thẩm. Ông Hà Hùng C không phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị

đã có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết thời hạn kháng cáo, kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Hậu Giang;
- Sở Tư pháp tỉnh Hậu Giang;
- CA tỉnh Hậu Giang;
- TAND, VKSND, CA, Chi cục THADS huyện P;
- Những người tham gia tố tụng;
- Lưu VT, hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hồ Hữu Thắng