

Bản án số: **88/2025/HS - ST**

Ngày: 15/04/2025

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN HAI BÀ TRUNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Ông **Bùi Trung Tuyền**.

Các Hội thẩm nhân dân: Bà **Nguyễn Thị Xuân Phương**.

Bà **Đinh Thị Kim Đăng**.

- Thư ký phiên tòa: Bà **Phạm Thị Thanh Thủy** - Thư ký Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa: Bà **Nguyễn Thị Thùy Trang** - Kiểm sát viên.

Ngày 15 tháng 04 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 65/2025/TLST - HS ngày 18 tháng 03 năm 2025, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 76/2025/HSST-QĐ ngày 25 tháng 03 năm 2025 đối với bị cáo:

1. NGUYỄN TIẾN Đ - Sinh năm: 2002; Giới tính: Nam; ĐKKHKT: Xã P, huyện Đoan Hùng, tỉnh Phú Thọ; Chỗ ở: Không có nơi ở cố định; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Văn hóa: 12/12; Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không; Con ông Nguyễn Xuân K và bà Nguyễn Thị C; Bị cáo là con thứ 3 trong gia đình có 4 con; Tiền án, tiền sự: Không;

Bị cáo bị bắt khẩn cấp ngày 09/01/2025. Hiện đang bị áp dụng biện pháp tạm giam tại Trại tạm giam số 2 - Công an TP Hà Nội.

Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

- Bị hại: Cửa hàng HKD MR V; Địa chỉ: Lê Thanh Nghị, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội.

Đại diện: Anh Nguyễn Văn D, sinh năm 1979 – Cửa hàng trưởng; Địa chỉ: Phường T, quận Nam Từ Liêm, thành phố Hà Nội.

Anh Dũng có đơn xin vắng mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do không có tiền tiêu xài nên Nguyễn Tiến Đ đã nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt tài sản bằng hình thức đặt hàng trên mạng. Cụ thể như sau:

Ngày 27/12/2024, sau khi tìm thông tin trên mạng Internet, Đ chọn cửa hàng “HKD MR V” bán quạt trần tại Lê Thanh Nghị, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội để lừa đảo. Đầu tiên, Đ đi vào cửa hàng đồ nhập khẩu mẹ và bé J gặp chị Vũ Thị Xuân T (SN: 2002, trú tại: Phường Đ, Hoàng Mai, Hà Nội) là nhân viên bán hàng, nói dối là Đ đang sinh sống trong ngõ Minh Khai, một lúc nữa sẽ có người đến giao quạt trần thì nhờ chị T nhận hộ vì Đ bận đi đón con, tiền quạt Đ đã thanh toán xong. Sau khi chị T đồng ý, Đ dùng điện thoại di động lắp sim số 0876289757 gọi vào số hotline của cửa hàng trên, lấy tên giả là "Nguyễn Tuấn" hỏi mua 01 chiếc quạt trần nhãn hiệu HALOLED, loại 5 cánh, chất liệu nhựa ABS, sải cánh dài 1,42m với giá 4.500.000 đồng và bảo chuyển về địa chỉ 304 Minh Khai, phường M, quận Hai Bà Trưng, khi nhận quạt sẽ trả tiền.

Tiếp đến, Đ đứng trước số nhà 308 Minh Khai, quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội quan sát, chờ khoảng 30 phút thì anh Vũ Hồng S (SN: 1997, trú tại: Yên Mỹ, Thanh Trì, Hà Nội) là nhân viên giao hàng của cửa hàng chở quạt trần đến số 304 Minh Khai. Anh S gọi điện thoại vào số điện thoại của Đ thì Đ nói đang không ở đó và nhờ anh S gửi quạt tại cửa hàng của chị T, rồi gửi số tài khoản ngân hàng qua tin nhắn cho Đ để Đ chuyển tiền. Tuy nhiên, Đ không chuyển tiền nhưng vẫn gọi điện thoại lại cho anh S nói là hệ thống của ngân hàng bị lỗi không chuyển khoản tiền được và bảo anh S đến Bệnh viện phụ sản An Thịnh ở phố Bạch Mai, quận Hai Bà Trưng để lấy tiền mặt. Anh S đồng ý.

Khi thấy anh S đã đi ra khỏi cửa hàng Jenny Nhi, Đ đến gặp chị T và lấy chiếc quạt trần trên mạng đi bán với giá 500.000 đồng cho một người phụ nữ (chưa xác định) ở khu vực cổng phụ Bệnh viện Bạch Mai, phố Phương Mai, quận Đống Đa, thành phố Hà Nội. Số tiền trên Đ đã sử dụng tiêu xài cá nhân hết.

Sau khi đến bệnh viện phụ sản An Thịnh, anh S gọi điện thoại nhiều lần nhưng không liên lạc được với Đ vì Đ đã chặn số thuê bao của anh S. Nghi ngờ bản thân đã bị lừa nên anh S quay lại cửa hàng của chị T thì biết Đ đã đến lấy chiếc quạt trần trên mạng đi. Anh S trích xuất camera của cửa hàng lấy hình ảnh của Đ để trình báo cơ quan Công an nhưng vì bận công việc nên anh S chưa đến

cơ quan Công an trình báo sự việc. Tối ngày 08/01/2025, anh S đang ở trước số 90 Trường Chinh, Đống Đa, Hà Nội thì thấy Đ đi đến và vẫn mặc bộ quần áo màu đen, đi đôi dép lê màu trắng giống hình ảnh đối tượng lừa đảo anh S mà camera của cửa hàng 304 Minh Khai ghi lại nên anh S đã giữ Đ lại. Tại chỗ, Đ thừa nhận là đối tượng lừa đảo anh S để chiếm đoạt chiếc quạt trần vào ngày 27/12/2024 nên anh S đã đưa Đ đến Công an phường Minh Khai để trình báo sự việc.

Thu giữ của Nguyễn Tiến Đ:

+ 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu Redmi Note 13 5G, màu trắng, có số IMEI1: 869151079239068; IMEI2: 869151079239076, đã qua sử dụng.

+ 01 (một) điện thoại nhãn hiệu Iphone XR màu vàng, có số IMEI 357359096682587, IMEI2: 35735909668258, đã qua sử dụng, bị vỡ kính phần mặt lưng điện thoại.

+ 01 (một) áo phao màu đen nhãn hiệu BERSHKA, đã qua sử dụng;

+ 01 (một) quần bò màu đen, đã qua sử dụng;

+ 01 (một) đôi dép lê màu trắng, đã qua sử dụng.

Kết luận định giá số: 21 ngày 21/2/2025 của hội đồng định giá: “01 (Một) chiếc quạt trần nhãn hiệu HALOLED, loại 5 cánh, chất liệu nhựa ABS, sải cánh dài 1,42m sản xuất tại Malaysia, chưa qua sử dụng trị giá 3.024.000 đồng”.

Tại Cơ quan điều tra, Nguyễn Tiến Đ đã khai nhận hành vi phạm tội như nội dung nêu trên. Lời khai nhận của bị can phù hợp với các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

Đối với người phụ nữ mua chiếc quạt của Đ: Đ khai không biết tên tuổi địa chỉ. Dẫn giải Đ chỉ được vị trí đã bán chiếc quạt tại trước cổng phụ Bệnh viện Bạch Mai, phố Phương Mai, Đống Đa, Hà Nội nhưng không xác định được người phụ nữ đã mua lại chiếc quạt của Đ, nên Cơ quan điều tra không có cơ sở để điều tra, xử lý.

Đối với chị Vũ Thị Xuân T - là nhân viên của hàng bán đồ nhập khẩu mẹ và bé J tại Minh Khai, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội không biết Đ có hành vi lừa đảo nên Cơ quan điều tra không xem xét xử lý.

Về vật chứng: Do không xác định được người phụ nữ mua quạt của Đ, nên Cơ quan điều tra không thu giữ được chiếc quạt mà Đ đã chiếm đoạt.

Về trách nhiệm dân sự: Chị Nguyễn Thị C – mẹ đẻ của Đ đã bồi thường số tiền là 4.500.000 đồng. Anh Nguyễn Văn D (Sinh năm: 1979, Địa chỉ: Trung Văn,

Nam Từ Liêm, Hà Nội) – cửa hàng trưởng cửa hàng “HKD MR V” Lê Thanh Nghị đã nhận được số tiền bị chiếm đoạt và không có yêu cầu gì khác.

Tại bản cáo trạng số: **44/CT-VKSHBT-HS** ngày 07/03/2025 của Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội đã truy tố Nguyễn Tiến Đ về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, bị cáo Nguyễn Tiến Đ đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình đúng như nội dung bản cáo trạng đã nêu.

Tại phiên tòa, vị đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội giữ nguyên quan điểm như Cáo trạng mà Viện kiểm sát quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội đã truy tố bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng khoản 1 Điều 174; Điểm b, i, s khoản 1 Điều 51; Điều 38; Điều 46; Điều 47; Điều 54 Bộ luật hình sự 2015 xử phạt:

Nguyễn Tiến Đ từ **04 (bốn) tháng tù đến 06 (sáu) tháng tù**. Thời hạn tù tính từ ngày 09/01/2025.

Miễn hình phạt bổ sung bằng tiền cho bị cáo.

Xử lý vật chứng:

Tịch thu sung ngân sách nhà nước đối với 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Redmi Note 13 5G, màu trắng, số IMEI1: 869151079239068; IMEI2: 869151079239076, đã qua sử dụng;

Trả lại cho bị cáo 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone XR màu vàng, số IMEI1: 357359096682587, IMEI2: 357359096416010, đã qua sử dụng, bị vỡ kính phần mặt lưng điện thoại

Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) chiếc áo phao màu đen nhãn hiệu BERSHKA, đã qua sử dụng; 01 (một) chiếc quần bò màu đen, đã qua sử dụng; 01 (một) đôi dép lê màu trắng, đã qua sử dụng mà Đạt đã mặc khi đi trộm cắp tài sản.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra cũng như tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại

về hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi tố tụng và quyết định tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Tại phiên tòa hôm nay qua xét hỏi, bị cáo Nguyễn Tiến Đ đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội của mình phù hợp với nội dung bản cáo trạng đã nêu. Xét lời khai của các bị cáo tại phiên tòa hôm nay là thống nhất với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phù hợp với báo cáo bắt giữ, vật chứng thu được của vụ án, phù hợp với kết luận giám định và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án. Có đủ cơ sở kết luận:

Ngày 27/12/2024, tại cửa hàng đồ nhập khẩu mẹ và bé J Minh Khai, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội, Nguyễn Tiến Đ có hành vi lừa đảo chiếm đoạt 01 chiếc quạt trần nhãn hiệu HALOLED trị giá 3.024.000 đồng của cửa hàng “HKD MR” bán quạt trần tại Lê Thanh Nghị, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội. Vì vậy, cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội truy tố bị cáo Nguyễn Tiến Đ về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản theo khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự là đúng người, đúng tội, đúng luật.

[3] Xét hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội. Hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản của bị cáo đã trực tiếp xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của công dân được pháp luật bảo vệ, gây mất an ninh, trật tự tại địa phương. Tuy nhiên, trong quá trình điều tra truy tố cũng như tại phiên tòa bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; Bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng, gia đình bị cáo cũng đã chủ động tự nguyện bồi thường cho người bị hại số tiền là 4.500.000 đồng. Người bị hại là anh Nguyễn Văn D đã nhận được số tiền bị chiếm đoạt và có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo đây là các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm b, i, s khoản 1; khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xét thấy, bị cáo Nguyễn Tiến Đ được hưởng nhiều tình tiết giảm nhẹ, không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự, vì vậy cần xem xét cho bị cáo hưởng mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt để bị cáo sớm trở về sửa chữa lỗi lầm, trở thành công dân có ích cho xã hội.

[4] Về trách nhiệm dân sự; hình phạt phụ:

Người bị hại là anh Nguyễn Văn D (Sinh năm: 1979, Địa chỉ: Trung Văn, Nam Từ Liêm, Hà Nội) – cửa hàng trưởng cửa hàng “HKD MR V” Lê Thanh Nghị đã nhận được số tiền bị chiếm đoạt và không có yêu cầu gì khác nên Hội đồng xét xử không xét.

Xét bị cáo không nghề nghiệp ổn định, không có khả năng thi hành phạt bổ sung bằng tiền nên miễn hình phạt bổ sung bằng tiền cho các bị cáo quy định tại khoản 5 Điều 174 Bộ luật hình sự.

[5] Xử lý vật chứng:

Đối với 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Redmi Note 13 5G, màu trắng, số IMEI1: 869151079239068; IMEI2: 869151079239076, đã qua sử dụng, bị cáo đã sử dụng điện thoại này để phục vụ hành vi phạm tội của mình cần tịch thu sung ngân sách nhà nước.

Đối với 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone XR màu vàng, số IMEI1: 357359096682587, IMEI2: 357359096416010, đã qua sử dụng, bị vỡ kính phần mặt lưng điện thoại là vật chứng không liên quan đến vụ án nên trả lại cho bị cáo.

Đối với 01 (một) chiếc áo phao màu đen nhãn hiệu BERSHKA, đã qua sử dụng; 01 (một) chiếc quần bò màu đen, đã qua sử dụng; 01 (một) đôi dép lê màu trắng, đã qua sử dụng mà bị cáo đã mặc khi thực hiện hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản cần tịch thu tiêu hủy.

(Theo Biên bản giao nhận tang vật, vật chứng số: 118 ngày 28/02/2025 của Chi cục thi hành án dân sự quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội).

[6] Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

[7] Bị cáo, người bị hại có quyền kháng cáo theo quy định Bộ luật tố tụng hình sự.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo **Nguyễn Tiến Đ** phạm tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản".

Căn cứ:

- Khoản 1 Điều 174; Điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 điều 51; Điều 38; Điều 46; Điều 47; Điều 54 Bộ luật hình sự 2015.

- Điều 106, Điều 136, Điều 331, Điều 333 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

- Nghị quyết số: 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử phạt:

Nguyễn Tiến Đ 03 (ba) tháng 07 (bảy) ngày tù, thời hạn tù tính từ ngày 09/01/2025. Xác định bị cáo Nguyễn Tiến Đ đã chấp hành xong hình phạt tù, trả tự do cho bị cáo ngay tại phiên tòa.

Xử lý vật chứng:

Tịch thu sung ngân sách nhà nước: 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Redmi Note 13 5G, màu trắng, số IMEI1: 869151079239068; IMEI2: 869151079239076, đã qua sử dụng.

Trả lại cho bị cáo Nguyễn Tiến Đ: 01 (một) chiếc điện thoại nhãn hiệu Iphone XR màu vàng, số IMEI1: 357359096682587, IMEI2: 357359096416010, đã qua sử dụng, bị vỡ kính phần mặt lưng điện thoại.

Tịch thu tiêu hủy: 01 (một) chiếc áo phao màu đen nhãn hiệu BERSHKA, đã qua sử dụng; 01 (một) chiếc quần bò màu đen, đã qua sử dụng; 01 (một) đôi dép lê màu trắng, đã qua sử dụng.

(Theo Biên bản giao nhận tang vật, vật chứng số: 118 ngày 28/02/2025 của Chi cục thi hành án dân sự quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội).

Bị cáo Nguyễn Tiến Đ phải nộp 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được tổng đạt bản án hợp lệ./.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Người bị hại;
- VKSND quận Hai Bà Trưng, TP. Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- Chi cục thi hành án dân sự quận Hai Bà Trưng, TP. Hà Nội;
- Trại tạm giam số 2- Công an TP. Hà Nội;
- TAND thành phố Hà Nội;
- Lưu văn phòng;
- Lưu hồ sơ vụ án;

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

BÙI TRUNG TUYẾN

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

BÙI TRUNG TUYẾN