

TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ TỊNH BIÊN
TỈNH AN GIANG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

Bản án số: 15/2025/HS-ST
Ngày 04 tháng 3 năm 2025

NHÂN DANH

**NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ BÌNH BIÊN, TỈNH AN GIANG**

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Minh Trang.

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Phạm Thanh Hải – Trưởng Phòng y tế thị xã Tịnh Biên, tỉnh An Giang.

Bà Nguyễn Thị Mai – Chủ tịch Hội Cựu giáo chức thị xã Tịnh Biên, tỉnh An Giang.

- Thư ký phiên tòa: Ông Trương Quốc Danh - Thư ký Tòa án nhân thị xã Tịnh Biên, tỉnh An Giang.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Tịnh Biên tham gia phiên tòa:
Bà Trần Thị Thanh Nga - Kiểm sát viên.

Ngày 04 tháng 3 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Tịnh Biên xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 95/2024/TLST-HS ngày 25 tháng 12 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 10/2025/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 02 năm 2025 đối với bị cáo.

Phạm Quốc Thắng, sinh ngày 14/12/2006; Nơi cư trú: Khóm Phú Tâm, phường An Phú, thị xã Tịnh Biên, tỉnh An Giang. Chỗ ở hiện tại: Khóm Trà Sư, phường Nhà Bàng, thị xã Tịnh Biên, tỉnh An Giang; nghề nghiệp: Không; trình độ học vấn: 9/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Đạo Phật; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phạm Văn Thành (chết) và bà Trương Tú Trinh, sinh năm 1984; bị cáo chưa có vợ con; anh chị em ruột có 02 người, bị cáo là người thứ hai; Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị bắt giam từ ngày 27/10/2024 đến nay tại Nhà tạm giữ công an thị xã Tịnh Biên (nay là Phân trại tạm giam khu vực Tịnh Biên). Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

Người bào chữa cho bị cáo: Bà Lê Hồ Bích Hằng, Trợ giúp viên pháp lý - Trung tâm Trợ giúp Pháp lý nhà nước tỉnh An Giang.

Bị hại:

1. Ông Nguyễn Minh Tâm, sinh năm 1989; nơi cư trú: tổ 15, khóm Xuân Biên, phường Tịnh Biên, thị xã Tịnh Biên, tỉnh An Giang (vắng mặt).

2. Ông Đoàn Hữu Tín, sinh năm 2005; nơi cư trú: Khóm Sơn Đông, phường Nhà Bàng, thị xã Tịnh Biên, tỉnh An Giang (vắng mặt).

3. Ông Lê Tấn Lực, sinh năm 2000; nơi cư trú: Ấp An Biên, xã An Nông, thị xã Tịnh Biên, tỉnh An Giang (vắng mặt).

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1. Anh Nguyễn Thiên Bảo, sinh năm 2009; nơi cư trú: tổ 15, khóm Xuân Biên, phường Tịnh Biên, thị xã Tịnh Biên, tỉnh An Giang.

2. Bà Trương Tú Trinh, sinh năm 1984; nơi cư trú: khóm Phú Tâm, phường An Phú, thị xã Tịnh Biên, tỉnh An Giang.

3. Ông Trương Trọng Tín, sinh năm 2004; nơi cư trú: khóm Phú Tâm, phường An Phú, thị xã Tịnh Biên, tỉnh An Giang.

4. Ông Nguyễn Trung Trúc, sinh năm 2000; nơi cư trú: Ấp Phước Quảng, xã Đa Phước, huyện An Phú, tỉnh An Giang.

Người làm chứng:

1. Ông Nguyễn So Ni.

2. Ông Phan Quan Dinh.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do cần tiền tiêu xài, nên trong khoảng thời gian từ ngày 14/8/2024 đến ngày 23/10/2024, Phạm Quốc Thắng - sinh ngày 14/12/2006 đã thực hiện 02 vụ “Trộm cắp tài sản” và 01 vụ “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” trên địa bàn thị xã Tịnh Biên, tỉnh An Giang, cụ thể như sau:

Hành vi trộm cắp tài sản:

Khoảng 20 giờ ngày 11/8/2024, Thắng đến nhà Nguyễn Thiên Bảo – sinh ngày 22/9/2009 tại tổ 15, khóm Xuân Biên, phường Tịnh Biên, thị xã Tịnh Biên, để chơi và ngủ tại nhà của Bảo. Đến khoảng 01 giờ ngày 14/8/2024, Thắng thấy anh Nguyễn Minh Tâm (cha của Bảo) và Bảo đang ngủ, nên Thắng nảy sinh ý định lấy trộm tài sản của anh Tâm bán lấy tiền tiêu xài, rồi Thắng lấy trộm 01 điện thoại di động hiệu Iphone XS Max 64Gb, tiền Campuchia 1.200.000 riel, tiền đô la Mỹ 110 USD và 800.000 đồng. Sau khi lấy trộm, Thắng mang tiền Campuchia, đô la Mỹ đổi thành tiền Việt Nam được 4.200.000 đồng và bán điện thoại di động Iphone XS Max cho 01 người thanh niên (không rõ họ tên, địa chỉ) được 1.500.000 đồng, Thắng tiêu xài hết.

Khoảng 17 giờ ngày 02/10/2024, Thắng cùng với Bảo đi đến quán nước giải khát Kaly Garden thuộc tổ 11, khóm Núi Két, phường Thới Sơn, thị xã Tịnh Biên, uống cà phê. Đến khoảng 19 giờ cùng ngày, Thắng thấy xe mô tô biển số 67F1-648.36 của anh Đoàn Hữu Tín không người trông giữ, nên Thắng rủ Bảo

lấy trộm xe 67F1-648.36 của anh Tín, được Bảo đồng ý. Để thực hiện, Thắng đi lại dẫn xe 67F1-648.36 của anh Tín, còn Bảo cầm cang sau xe đẩy xe về phía trước, Thắng và Bảo dẫn xe được một đoạn khoảng 200 mét, thì Thắng và Bảo dừng lại câu dây điện để điều khiển xe chạy đi, nhưng xe không nổ máy. Cùng lúc này, anh Tín phát hiện xe 67F1-648.36 bị mất trộm, anh Tín liền tri hô và cùng với anh Phan Quan Dinh đi tìm, thì Thắng và Bảo sợ bị phát hiện nên để lại xe 67F1-648.36 và bỏ chạy tẩu thoát về nhà, thì anh Vinh và anh Tín tìm được xe 67F1-648.36 liền đến Cơ quan Công an trình báo sự việc. Đến ngày 04/10/2024, Cơ quan Công an mời Thắng, Bảo làm việc, thì Thắng và Bảo thừa nhận hành vi lấy trộm xe 67F1-648.36 của anh Tín như nội dung vụ án.

Hành vi lừa đảo chiếm đoạt tài sản: Khoảng 19 giờ ngày 23/10/2024, Thắng thấy anh Lê Tấn Lực đăng trên mạng xã hội Facebook bán xe mô tô biển số 67G1-932.69 nên Thắng nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt xe của anh Lực làm phương tiện đi lại. Để thực hiện, Thắng dùng điện thoại di động nhãn hiệu Vivo Y35 nhắn tin hẹn anh Lực đến cây xăng Thuận Bình Yên 2 thuộc tổ 08, khóm Phú Hòa, phường An Phú, thị xã Tịnh Biên, để trao đổi mua bán xe. Khoảng 20 giờ cùng ngày, Thắng đến cây xăng Thuận Bình Yên 2 gặp anh Lực và giả vờ hỏi mượn xe chạy thử, nhằm mục đích chiếm đoạt xe của anh Lực, thì anh Lực đồng ý giao xe Thắng điều khiển xe 67G1-932.69 của anh Lực bỏ trốn đến thành phố Hồ Chí Minh. Sau khi bị Thắng lừa đảo, anh Lực đến Cơ quan Công an trình báo vụ việc. Đến ngày 26/10/2024, Cơ quan Công an mời làm việc, Thắng thừa nhận hành vi lừa đảo chiếm đoạt xe của anh Lực như nội dung vụ án.

Vật chứng, tài sản thu giữ gồm: 01 xe mô tô biển số 67G1 – 932.69 đã trả lại cho bị hại Lê Tấn Lực; 01 xe mô tô biển số 67F1 – 648.36 đã trả lại cho bị hại Đoàn Hữu Tín; 01 điện thoại di động hiệu OPPO F9 của bị cáo Phạm Quốc Thắng.

*** Kết luận về việc xác định giá trị tài sản:**

Kết luận số 1588 ngày 14/10/2024, của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thị xã Tịnh Biên, xác định: 01 xe mô tô biển số 67F1- 648.36 trị giá 21.000.000 đồng.

Kết luận số 1924 ngày 04/12/2024, của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thị xã Tịnh Biên, xác định: 110 USD tại thời điểm định giá ngày 04/12/2024 là 2.668.000 đồng.

Kết luận số 1711 ngày 01/11/2024, của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thị xã Tịnh Biên, xác định: 01 xe mô tô biển số 67G1-932.69, trị giá 17.000.000 đồng.

Kết luận số 1923 ngày 03/12/2024, của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thị xã Tịnh Biên, xác định: Tiền Campuchia: 1.200.000 riel tại thời điểm định giá 03/12/2024 là 7.560.000 đồng.

Kết luận số 1922 ngày 02/12/202, của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thị xã Tịnh Biên, xác định: 01 điện thoại di động Iphone XS Max 64GB, màu vàng, trị giá 7.500.000 đồng.

Cáo trạng số: 13/CT-VKSTB, ngày 08 tháng 01 năm 2025 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Tịnh Biên truy tố Phạm Quốc Thắng về tội “Trộm cắp tài sản”, “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” theo khoản 1 Điều 173; khoản 1 Điều 174 Bộ luật hình sự.

Quá trình điều tra và tại phiên tòa:

- Bị cáo thừa nhận đã thực hiện hành vi phạm tội như nội dung vụ án và Cáo trạng truy tố. Bị cáo không có ý kiến tranh luận với lời luận tội của Kiểm sát viên và xin Hội đồng xét xử xử phạt nhẹ.

- Lời khai của bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và người làm chứng phù hợp nội dung vụ án.

- Đại diện Viện kiểm sát luận tội đối với bị cáo, giữ nguyên quyết định truy tố như Cáo trạng. Căn cứ tính chất, mức độ phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự và nhân thân người phạm tội, đề nghị Hội đồng xét xử:

Về trách nhiệm hình sự: Áp dụng khoản 1 Điều 173, khoản 1 Điều 174; Điều 38; điểm s khoản 1 điều 51 được sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo từ 01 (một) năm đến 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù về tội Trộm cắp tài sản; 06 (sáu) tháng đến 09 (chín) tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Áp dụng Điều 55 Bộ luật hình sự tổng hợp hình phạt bị cáo phải chấp hành từ 01 (một) năm 06 (sáu) tháng đến 03 (Ba) năm 06 (sáu) tháng tù.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng, do bị cáo có hoàn cảnh kinh tế khó khăn.

Về trách nhiệm Dân sự: Buộc bị cáo trả lại cho bị hại Nguyễn Minh Tâm số tiền 18.528.000 đồng (mười tám triệu năm trăm hai mươi tám nghìn đồng). Riêng bị hại Lê Tấn Lực và Đoàn Hữu Tín đã nhận được tài sản, không yêu cầu bồi thường thêm nên không đề cập.

Xử lý vật chứng:

Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu sung ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu hiệu OPPO F9 là phương tiện bị cáo dùng trong việc phạm tội.

- Người bào chữa cho bị cáo bà Lê Hồ Bích Hằng: Thống nhất quan điểm Viện kiểm sát. Đề nghị hội đồng xét xử áp dụng các tình tiết giảm nhẹ được quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 91, khoản 1 Điều 101, khoản 1 Điều 173 và khoản 1 Điều 174 bộ luật hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017, xử phạt bị cáo mức đầu khung hình phạt theo đề nghị của đại diện Viện kiểm sát.

Bị cáo thống nhất ý kiến luận tội của đại diện Viện kiểm sát về tội danh, khung hình phạt, đề nghị mức hình phạt, về trách nhiệm dân sự, xử lý vật chứng. Bị cáo không tranh luận, không bào chữa, ăn năn về hành vi vi phạm, xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về tố tụng:

[1.1] Đối với hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên và Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố, xét xử đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có ý kiến và khiếu nại gì về hành vi, quyết định của người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Điều tra viên và Kiểm sát viên đã thực hiện đều hợp pháp.

[1.2] Tại phiên tòa, bị hại, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và những người làm chứng vắng mặt, dù đã được Tòa án triệu tập hợp lệ. Xét thấy, sự vắng mặt của họ không gây trở ngại đến việc xét xử của vụ án. Căn cứ Điều 292, 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015, Hội đồng xét xử tiến hành xét xử vụ án theo thủ tục chung.

[2] Về nội dung:

Quá trình xét hỏi và tranh luận tại phiên tòa bị cáo Thắng đã khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như nội dung Cáo trạng truy tố. Do đó, có đủ cơ sở kết luận: Từ ngày 14/8/2024 đến ngày 23/10/2024, Phạm Quốc Thắng đã thực hiện 02 vụ “Trộm cắp tài sản” và 01 vụ “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản” trên địa bàn thị xã Tịnh Biên, tỉnh An Giang, cụ thể như sau:

Ngày 11/8/2024, Thắng đến nhà Nguyễn Thiên Bảo tại tổ 15, khóm Xuân Biên, phường Tịnh Biên, thị xã Tịnh Biên, để chơi đến khoảng 01 giờ ngày 14/8/2024, lợi dụng bị hại Nguyễn Minh Tâm (cha của Bảo) và Bảo đang ngủ, nên Thắng lén tút lấy trộm tài sản của anh Tâm gồm 01 điện thoại di động hiệu Iphone XS Max 64Gb, tiền Campuchia 1.200.000 riel, tiền đô la Mỹ 110 USD và 800.000 đồng. Sau khi lấy trộm, Thắng mang tiền Campuchia, đô la Mỹ đổi thành tiền Việt Nam được 4.200.000 đồng và bán điện thoại di động Iphone XS Max cho 01 người thanh niên (không rõ họ tên, địa chỉ) được 1.500.000 đồng.

Ngày 02/10/2024, Thắng cùng với Bảo đi đến quán nước giải khát Kaly Garden thuộc tổ 11, khóm Núi Két, phường Thới Sơn, thị xã Tịnh Biên, uống cà phê. Đến khoảng 19 giờ cùng ngày, Thắng thấy xe mô tô biển số 67F1-648.36 của anh Đoàn Hữu Tín không người trông giữ, nên Thắng rủ Bảo lấy trộm xe của anh Tín, được Bảo đồng ý. Thắng dẫn xe còn Bảo cầm cang sau xe đẩy xe về phía trước được một đoạn khoảng 200 mét thì dừng lại câu dây điện để điều khiển xe chạy đi, nhưng xe không nổ máy. Cùng lúc này, anh Tín phát hiện mất xe nên truy hô và cùng anh Phan Quan Dinh đi tìm. Thắng và Bảo sợ bị phát hiện nên bỏ lại xe và chạy tẩu thoát về nhà. Đến ngày 04/10/2024, Cơ quan Công an mời Thắng và Bảo làm việc, Thắng và Bảo thừa nhận hành vi lấy trộm xe của anh Tín như nội dung vụ án. Hành vi nêu trên của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội "Trộm cắp tài sản" được quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự

Khoảng 19 giờ ngày 23/10/2024, Thắng thấy anh Lê Tấn Lực đăng trên mạng xã hội Facebook bán xe mô tô biển số 67G1-932.69 nên Thắng nảy sinh ý định lừa đảo chiếm đoạt xe của anh Lực làm phương tiện đi lại. Để thực hiện, Thắng dùng điện thoại di động nhãn hiệu Vivo Y35 nhắn tin hẹn anh Lực đến cây xăng Thuận Bình Yên 2 thuộc tổ 08, khóm Phú Hòa, phường An Phú, thị xã Tịnh Biên, để trao đổi mua bán xe. Khoảng 20 giờ cùng ngày, Thắng đến cây xăng Thuận Bình Yên 2 gặp anh Lực và giả vờ hỏi mượn xe chạy thử, nhằm mục đích chiếm đoạt xe của anh Lực, thì anh Lực đồng ý giao xe Thắng điều khiển xe 67G1-932.69 của anh Lực bỏ trốn đến thành phố Hồ Chí Minh. Sau khi bị Thắng lừa đảo, anh Lực đến Cơ quan Công an trình báo vụ việc. Đến ngày 26/10/2024, Cơ quan Công an mời làm việc, Thắng thừa nhận hành vi lừa đảo chiếm đoạt xe của anh Lực như nội dung vụ án. Hành vi nêu trên của bị cáo đã đủ yếu tố cấu thành tội tội "Lừa đảo chiếm đoạt tài sản" được quy định tại khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự như truy tố của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Tịnh Biên.

[3] Xét tính chất của vụ án là nghiêm trọng, hành vi được thực hiện với lỗi cố ý. Do đó, cần xử phạt bị cáo mức án tương xứng với tính chất, mức độ, hành vi phạm tội của bị cáo mới có tác dụng giáo dục, răn đe, phòng ngừa. Xét việc buộc bị cáo chấp hành hình phạt tù có thời hạn là cần thiết.

Đối với Nguyễn Thiên Bảo – sinh ngày 22/9/2009 có hành vi cùng bị cáo Thắng trộm cắp xe mô tô của anh Đoàn Hữu Tín là vi phạm pháp luật, tuy nhiên tại thời điểm phạm tội Bảo dưới 16 tuổi. Nên, Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an thị xã Tịnh Biên không quy kết trách nhiệm đối với Bảo là có căn cứ.

[4] Về nhân thân bị cáo và tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, xét thấy, bị cáo có tình tiết tăng nặng phạm tội 2 lần trở lên đối với hành vi trộm cắp tài sản nên Hội đồng xét xử áp dụng điểm g, o khoản 1 Điều 52 Bộ luật Hình sự xem xét trong quyết định hình phạt. Tuy nhiên, bị cáo có nhân thân tốt, không có tiền án, tiền sự, sau khi phạm tội thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải. Bị hại Nguyễn Minh Tâm xin miễn trách nhiệm hình sự cho bị cáo. Tại thời điểm phạm tội bị cáo dưới 18 tuổi, nên còn được hưởng chính sách pháp luật quy định áp dụng đối với người dưới 18 tuổi thực hiện hành vi phạm tội tại Chương XII Bộ luật Hình sự nên Hội đồng xét xử áp dụng điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự nên hội đồng xét xử sẽ có xem xét trong quyết định hình phạt.

[5] Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo trả lại cho anh Nguyễn Minh Tâm số tiền 18.528.000 đồng. Các bị hại bị hại Đoàn Hữu Tín, Lê Tấn Lực đã nhận được tài sản, không yêu cầu bồi thường thêm Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết.

[6] Về xử lý vật chứng: Hội đồng xét xử áp dụng Điều 46, 47 của Bộ luật Hình sự; Điều 106 của Bộ luật Tố tụng hình sự. Tịch thu nên tịch thu sung ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động, hiệu OPPO F9 bị cáo sử dụng điện để thực hiện hành vi phạm tội.

[7] Vấn đề khác: Trong giai đoạn điều tra, Cơ quan điều tra đã giao trả cho anh Lê Tấn Lực xe mô tô biển số 67G1-932.69; là phù hợp với quy định tại

khoản 2 Điều 47 Bộ luật Hình sự, điểm b khoản 3 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự nên không đề cập xử lý lại.

[8] Về án phí sơ thẩm: Bị cáo chịu án phí hình sự, dân sự sơ thẩm theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo Phạm Quốc Thắng phạm tội “Trộm cắp tài sản” và tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”

Căn cứ: khoản 1 Điều 173; khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt: Bị cáo Phạm Quốc Thắng 01 (một) năm tù về tội “Trộm cắp tài sản”;

Xử phạt: Bị cáo Phạm Quốc Thắng 06 (sáu) tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Áp dụng Điều 55 Bộ luật hình sự tổng hợp hình phạt.

Hình phạt chung bị cáo Phạm Quốc Thắng phải chấp hành là **01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù**.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị tạm giam 27 tháng 10 năm 2024. Tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

Căn cứ vào điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vivo Y35 màu xanh loại cảm ứng đã qua sử dụng (Đặc điểm tang vật theo Biên bản giao, nhận vật chứng 22/10/2024 giữa Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thị xã tỉnh biên với Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Tịnh Biên, tỉnh An Giang).

Căn cứ vào các Điều 585; 586 và 589 Bộ luật dân sự năm 2015.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Phạm Quốc Thắng có nghĩa vụ trả lại cho anh Nguyễn Minh Tâm số tiền 18.528.000 đồng (mười tám triệu năm trăm hai mươi tám nghìn đồng).

Về xử lý vật chứng: Tịch thu sung quỹ nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vivo Y35 màu xanh loại cảm ứng đã qua sử dụng. Theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 22/10/2024 giữa Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thị xã tỉnh biên với Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Tịnh Biên, tỉnh An Giang.

Căn cứ vào Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Về án phí: Bị cáo Bị cáo Phạm Quốc Thắng phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 926.400 đồng (chín trăm hai mươi sáu nghìn bốn trăm đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

Kể từ ngày bản án, quyết định có hiệu lực pháp luật (đối với các trường hợp cơ quan Thi hành án có quyền chủ động ra quyết định thi hành án) hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án (đối với các khoản tiền phải trả cho người được thi hành án) cho đến khi thi hành án xong, bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại Điều 357, khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự năm 2015, trừ trường hợp pháp luật có quy định khác.

Căn cứ Điều 331 và Điều 333 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015 được sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị hại và người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án vắng mặt được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật Thi hành án dân sự.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nơi nhận:

- TAND tỉnh An Giang (1);
- Sở Tư pháp tỉnh An Giang (1);
- VKSND TX. Tịnh Biên (2);
- Phân trại tạm giam khu vực Tịnh Biên (2)
- Phòng hồ sơ (1);
- Chi cục THADS thị xã Tịnh Biên (1);
- Bộ phận THA Tòa án (1);
- Những người tham gia tố tụng;
- Ủy ban nhân dân nơi bị cáo cư trú;
- Lưu hồ sơ (1);
- Lưu văn phòng (1).

Nguyễn Thị Minh Trang

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
THỊ XÃ TỈNH BIÊN
TỈNH AN GIANG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Số: 13/2025/TB-TA

Tỉnh Biên, ngày 10 tháng 4 năm 2025.

THÔNG BÁO SỬA CHỮA, BỔ SUNG BẢN ÁN

Căn cứ các điều 45, 260 và 261 của Bộ luật Tố tụng hình sự;

Xét thấy Bản án (Quyết định) hình sự sơ thẩm số: 15/2025/HS-ST của Tòa án nhân dân thị xã Tỉnh Biên, tỉnh An Giang **có lỗi i chính tả** cần được sửa chữa, bổ sung như sau:

Về nội dung:

1. Tại dòng 12 từ trên xuống trang 04 của Bản án sơ thẩm nêu trên đã ghi: “Về trách nhiệm hình sự: Áp dụng khoản 1 Điều 173, khoản 1 Điều 174; Điều 38; điểm s khoản 1 điều 51 được sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo từ 01 (một) năm đến 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù về tội Trộm cắp tài sản; 06 (sáu) tháng đến 09 (chín) tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Áp dụng Điều 55 Bộ luật hình sự tổng hợp hình phạt bị cáo phải chấp hành từ 01 (một) năm 06 (sáu) tháng đến 03 (Ba) năm 06 (sáu) tháng tù.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng, do bị cáo có hoàn cảnh kinh tế khó khăn.

Về trách nhiệm Dân sự: Buộc bị cáo trả lại cho bị hại Nguyễn Minh Tâm số tiền 18.528.000 đồng (mười tám triệu năm trăm hai mươi tám nghìn đồng). Riêng bị hại Lê Tấn Lực và Đoàn Hữu Tín đã nhận được tài sản, không yêu cầu bồi thường thêm nên không đề cập.

Xử lý vật chứng:

Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu sung ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu OPPO F9 là phương tiện bị cáo dùng trong việc phạm tội.”

Nay được sửa chữa, bổ sung như sau:

“Về trách nhiệm hình sự: Áp dụng **khoản 1 Điều 173, khoản 1 Điều 174; điểm s khoản 1 điều 51, điểm g, o khoản 1 điều 52 Bộ luật hình sự 2015** được sửa đổi bổ sung năm 2017 xử phạt bị cáo từ 01 (một) năm đến 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù về tội Trộm cắp tài sản; 06 (sáu) tháng đến 09 (chín) tháng tù về tội Lừa đảo chiếm đoạt tài sản. Áp dụng Điều 55 Bộ luật hình sự tổng hợp hình phạt bị cáo phải chấp hành từ 01 (một) năm 06 (sáu) tháng đến 02 (Hai) năm 03 (ba) tháng tù.

Về hình phạt bổ sung: Không áp dụng, do bị cáo là **người dưới 18 tuổi phạm tội**.

Về trách nhiệm Dân sự: **Bị hại đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bồi thường thêm nên không đề nghị giải quyết.**

Xử lý vật chứng:

Áp dụng **Điều 46**, điều 47 Bộ luật hình sự, Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự: Tịch thu sung ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu hiệu OPPO F9 là phương tiện bị cáo dùng trong việc phạm tội....“

2. Tại dòng 11 từ dưới lên trang 06 của Bản án sơ thẩm nêu trên đã ghi: “[5] Về trách nhiệm dân sự: Buộc bị cáo trả lại cho anh Nguyễn Minh Tâm số tiền 18.528.000 đồng. Các bị hại bị hại Đoàn Hữu Tín, Lê Tân Lực đã nhận được tài sản, không yêu cầu bồi thường thêm Hội đồng xét xử không xem xét giải quyết....”

Nay được sửa chữa, bổ sung như sau:

“[5] Về trách nhiệm dân sự: **Bị hại đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bồi thường thêm nên không xem xét giải quyết. ...**”

3. Tại dòng 4 từ trên xuống trang 07 của Bản án sơ thẩm nêu trên đã ghi:

“QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo Phạm Quốc Thắng phạm tội “Trộm cắp tài sản” và tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”

Căn cứ: khoản 1 Điều 173; khoản 1 Điều 174 Bộ luật Hình sự 2015, được sửa đổi, bổ sung năm 2017;

Xử phạt: Bị cáo Phạm Quốc Thắng 01 (một) năm tù về tội “Trộm cắp tài sản”;

Xử phạt: Bị cáo Phạm Quốc Thắng 06 (sáu) tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Áp dụng Điều 55 Bộ luật hình sự tổng hợp hình phạt.

Hình phạt chung bị cáo Phạm Quốc Thắng phải chấp hành là **01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù**.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị tạm giam 27 tháng 10 năm 2024. Tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

Căn cứ vào điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vivo Y35 màu xanh loại cảm ứng đã qua sử dụng (Đặc điểm tang vật theo Biên bản giao, nhận vật chứng 22/10/2024 giữa Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thị xã Tịnh Biên với Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Tịnh Biên, tỉnh An Giang).

Căn cứ vào các Điều 585; 586 và 589 Bộ luật dân sự năm 2015.

Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo Phạm Quốc Thắng có nghĩa vụ trả lại cho anh Nguyễn Minh Tâm số tiền 18.528.000 đồng (mười tám triệu năm trăm hai mươi tám nghìn đồng).

Về xử lý vật chứng: Tịch thu sung quỹ nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vivo Y35 màu xanh loại cảm ứng đã qua sử dụng. Theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 22/10/2024 giữa Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thị xã Tịnh Biên với Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Tịnh Biên, tỉnh An Giang.

Căn cứ vào Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Về án phí: Bị cáo Bị cáo Phạm Quốc Thắng phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 926.400 đồng (chín trăm hai mươi sáu nghìn bốn trăm đồng) án phí dân sự sơ thẩm.

Nay được sửa chữa, bổ sung như sau:

“QUYẾT ĐỊNH

Tuyên bố: Bị cáo Phạm Quốc Thắng phạm tội “Trộm cắp tài sản” và tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”

Căn cứ: **khoản 1 Điều 173, khoản 1 Điều 174; điểm s khoản 1 điều 51, điểm g, o khoản 1 điều 52 Bộ luật hình sự 2015** được sửa đổi bổ sung năm 2017

Xử phạt: Bị cáo Phạm Quốc Thắng 01 (một) năm tù về tội “Trộm cắp tài sản”;

Xử phạt: Bị cáo Phạm Quốc Thắng 06 (sáu) tháng tù về tội “Lừa đảo chiếm đoạt tài sản”.

Áp dụng Điều 55 Bộ luật hình sự tổng hợp hình phạt.

Hình phạt chung bị cáo Phạm Quốc Thắng phải chấp hành là 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù.

Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị tạm giam 27 tháng 10 năm 2024. Tiếp tục tạm giam bị cáo để đảm bảo thi hành án.

Căn cứ vào **Điều 46, Điều 47, Điều 106** Bộ luật Tố tụng hình sự năm 2015; điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tịch thu sung vào ngân sách nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vivo Y35 màu xanh loại cảm ứng đã qua sử dụng (Đặc điểm tang vật theo Biên bản

giao, nhận vật chứng 22/10/2024 giữa Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thị xã tỉnh biên với Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Tịnh Biên, tỉnh An Giang).

Căn cứ vào các Điều 585; 586 và 589 Bộ luật dân sự năm 2015.

Về trách nhiệm dân sự: **Bị hại đã nhận lại tài sản, không yêu cầu bồi thường thêm nên không xem xét giải quyết. ...”**

Về xử lý vật chứng: Tịch thu sung quỹ nhà nước 01 điện thoại di động nhãn hiệu Vivo Y35 màu xanh loại cảm ứng đã qua sử dụng. Theo biên bản giao, nhận vật chứng ngày 22/10/2024 giữa Cơ quan Cảnh sát Điều tra Công an thị xã tỉnh biên với Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Tịnh Biên, tỉnh An Giang.

Căn cứ vào Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14, ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Về án phí: **Bị cáo Phạm Quốc Thắng phải nộp 200.000đ (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm.**

THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nơi nhận:

- TAND tỉnh An Giang (1);
- Sở Tư pháp tỉnh An Giang (1);
- VKSND TX. Tịnh Biên (2);
- Phân trại tạm giam khu vực Tịnh Biên (2)
- Phòng hồ sơ (1);
- Chi cục THADS thị xã Tịnh Biên (1);
- Bộ phận THA Tòa án (1);
- Những người tham gia tố tụng;
- Ủy ban nhân dân nơi bị cáo cư trú;
- Lưu hồ sơ (1);
- Lưu văn phòng (1).

Nguyễn Thị Minh Trang