

**TÒA ÁN NHÂN DÂN
QUẬN BÌNH THẠNH
THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 89/2020/HSST
Ngày 03 – 8 – 2020

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN BÌNH THẠNH, THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: ông Nguyễn Công Khả

Các Hội thẩm nhân dân:

1. Ông Trần Văn Phủ
2. Bà Nguyễn Kim Yến

Thư ký phiên tòa: bà Nguyễn Thị Thu Thủy – thư ký Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: bà Lê Thị Cẩm Hà – Kiểm sát viên.

Ngày 03 tháng 8 năm 2020, tại Phòng xử án Tòa án nhân dân quận Bình Thạnh xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 83/2020/HSST ngày 26/6/2020 đối với bị cáo:

Dương Mỹ L, sinh năm: 1972 tại Thành phố Hồ Chí Minh; giới tính: nữ; hộ khẩu thường trú: 7/26 đường A, Phường B, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Thiên Chúa; trình độ học vấn: 9/12; nghề nghiệp: nội trợ, theo gia công; con ông Dương Đức P và bà Nguyễn Thị T.

Tiền án, tiền sự: không

Bị cáo tại ngoại. (có mặt)

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án: bà Phạm Tú N; sinh năm: 1991; địa chỉ: 7/26 đường A, Phường B, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh. (vắng mặt)

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Vào lúc 15 giờ 10 phút ngày 08/01/2020, Đội Cảnh sát điều tra tội phạm về trật tự xã hội Công an quận Bình Thạnh phát hiện bắt quả tang Dương Mỹ L cùng con trai là Nguyễn Dương Hải T đang bán số đề cho các con bạc. L đang bán số đề cho con bạc Nguyễn Hiếu Thảo, còn Thượng đang ghi đề cho con bạc là một người đàn ông (không rõ lai lịch) tại nhà số 7/26 đường A, Phường B, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh. Khi bắt quả tang thì người đàn ông mua số đề của Thượng chạy thoát.

Tại Cơ quan điều tra - Công an quận Bình Thạnh, Dương Mỹ L đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như sau: Dương Mỹ L quen biết đối tượng tên “Tèo cao” (không rõ lai lịch) từ khoảng 11/2017, “Tèo cao” đề nghị L ghi số đề cho khách rồi giao phôi lại sẽ được trả hoa hồng 5% trên tổng số tiền ghi được trên phôi (sau khi trừ đi 20% khuyến mãi cho con bạc), L đồng ý. Từ ngày 20/11/2017, L đứng ra trực tiếp ghi đề cho khách tại nhà nhưng không thường xuyên, đến tháng 3/2018 thì nghỉ do nhiều con bạc ghi thiếu không trả tiền. Đến giữa tháng 12/2019, thì L tổ chức ghi đề lại, những ngày ghi đề thì L tổ chức ghi từ 13 giờ và ghi trực tiếp, không ghi qua điện thoại, đến 15 giờ 30 phút thì giao lại cho 01 người thanh niên (không rõ lai lịch) do “Tèo cao” điều đến lấy. L khai thời gian đầu từ ngày 20/11/2017 đến cuối tháng 3/2018 thì trung bình một ngày tổ chức ghi đề cho khoảng 5 đến 7 con bạc với số tiền ghi từ 2.000.000 đồng đến 5.000.000 đồng và hưởng lợi từ 100.000 đồng đến khoảng 250.000 đồng, trong khoảng thời gian này, L khai thu lợi bất chính từ việc ghi số đề được khoảng 10.000.000 đồng. Từ thời gian khoảng giữa tháng 12/2019 đến ngày 07/01/2020 thì trung bình hằng ngày tổ chức ghi đề cho khoảng 7 đến 8 con bạc với số tiền ghi từ 5.000.000 đồng đến 6.000.000 đồng và hưởng lợi từ 250.000 đồng đến khoảng 300.000 đồng, trong khoảng thời gian này, L khai thu lợi bất chính từ việc ghi số đề được khoảng 6.000.000 đồng

Ngày 08/01/2020, L ghi đề cho khách hai đài Đồng Nai – Cần Thơ và do đông khách đến ghi nên L bị mệt, lúc này T đang ngồi trước nhà uống cà phê và chuẩn bị chở con đi khám bệnh thì L gọi vào nhờ ghi đề cho khách. Khi L đang ghi phôi đề cho con bạc Nguyễn Hiếu T1 với số tiền 890.000 đồng, T đang ghi đề cho con bạc là một người đàn ông (chưa rõ lai lịch) với số tiền 108.000 đồng thì bị Công an phát hiện bắt quả tang cùng tang vật là phôi đề và tiền.

Về phương thức tính ăn thua thì L khai dựa trên kết quả xổ số của các tỉnh, thành: Thành phố Hồ Chí Minh, Đồng Tháp, Vũng Tàu, Bến Tre, Đồng Nai, Cần Thơ, Tây Ninh, An Giang, Bình Dương, Vĩnh Long, Long An, Tiền Giang, Kiên Giang.

Cách thức tính trúng thưởng như sau:

- Con bạc ghi 2 số, số tiền 1.000 đồng nếu trúng sẽ được trả thưởng 74.000 đồng.

- Con bạc ghi 3 số, số tiền 1.000 đồng nếu trúng sẽ được trả thưởng 5.3000.000 đồng.

- Con bạc ghi cặp số một đài (đài thẳng) nếu đánh 1.000 đồng trúng sẽ được trả thưởng 740.000 đồng.

- Con bạc ghi cặp số hai đài (đá chéo) nếu đánh 1.000 đồng trúng sẽ được trả thưởng 540.000 đồng.

Ngoài ra, L còn cho con bạc hưởng lợi 20% trên tổng số tiền ghi (ví dụ: đánh 1.000 đồng thì chỉ phải trả 800 đồng). Bên cạnh đó, khi đánh số đề và ghi số tiền vào phôi đề thì giữa L với con bạc và tay trên cũng thoả thuận là số tiền ghi vào phôi đề bằng con số không đầy đủ. Ví dụ: 1.000 đồng thì ghi vào phôi đề là 1; 500 đồng thì ghi vào phôi đề là 0,5; 20.000 đồng thì ghi vào phôi đề là 20.

Trong ngày 08/01/2020, vào thời điểm bị bắt tổng số tiền ghi đề là 8.433.000 đồng, sau khi trừ 20% tiền khuyến mãi cho con bạc, L thực thu số tiền là 6.170.000 đồng. Ngày này, do bị bắt nên L chưa hưởng lợi.

Như vậy, tính đến lúc bị bắt ngày 08/01/2020 thì tổng số tiền bị cáo L thu lợi bất chính là 16.000.000 đồng. Bị cáo L đã dùng tiền này tiêu xài cá nhân và đóng tiền tiền học cho con.

Đối với các đối tượng Sút môi, L chính, Bà bà, Tùng... là những đối tượng đến nhà L ghi đề nhưng hiện chưa xác minh được lai lịch, Cơ quan điều tra Công an quận Bình Thạnh sẽ xác minh làm rõ xử lý sau.

Tại bản kết luận giám định số 460/KLGD-TT ngày 24/3/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an Tp. Hồ Chí Minh kết luận:

1. Chữ viết (chữ số) trên 01 tờ phôi đề có chữ ký xác nhận của Dương Mỹ L ngày 08/01/2020 (ký hiệu A1) và 02 tờ phôi đề trùng nhau có chữ ký xác nhận của Nguyễn Dương Hải Thượng ngày 08/01/2020 (ký hiệu A2, A3) so với mẫu so sánh chữ viết (chữ số) của Nguyễn Dương Hải Thượng, Dương Mỹ L là do cùng một người viết ra.

2. Chữ viết (chữ số) trên 02 tờ phôi đề có chữ ký xác nhận của Dương Mỹ L ngày 08/01/2020 (ký hiệu A4, A5) so với mẫu so sánh chữ viết (chữ số) của Dương Mỹ L là do cùng một người viết ra.

3. Không đủ cơ sở kết luận chữ viết (chữ số) trên 01 tờ phôi đề có chữ ký của Dương Mỹ L ngày 08/01/2020 (ký hiệu A6) so với mẫu so sánh chữ viết (chữ số) của Nguyễn Dương Hải Thượng, Dương Mỹ L có phải do cùng một người viết ra không.

Tại bản Cáo trạng số 76/CTr-VKS ngày 15 tháng 6 năm 2020 của Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh đã truy tố bị cáo Dương Mỹ L về tội: “Đánh bạc” theo khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên toà, bị cáo Dương Mỹ L thừa nhận hành vi đánh bạc của mình và xin giảm nhẹ một phần hình phạt.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh thực hành quyền công tố trình bày quan điểm của Viện kiểm sát đối với vụ án, sau khi phân tích tính chất hành vi phạm tội; các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của bị cáo đã giữ nguyên quan điểm truy tố và đề nghị mức án đối với bị cáo Dương Mỹ L từ 01 năm 06 tháng đến 02 năm tù nhưng được hưởng án treo. Thời gian thử thách 03 năm đến 04 năm. Vật chứng đề nghị HĐXX xử lý theo quy định pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về tố tụng*: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Bình Thạnh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Bình Thạnh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã được thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo và những người tham gia tố tụng khác không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là đúng theo quy định của pháp luật.

[2] *Về hành vi phạm tội của bị cáo*:

[2.1] Tại cơ quan điều tra cũng như thẩm tra xét hỏi tại phiên tòa hôm nay, Hội đồng xét xử nhận thấy, bị cáo Dương Mỹ L đã thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như cáo trạng đã nêu, lời khai của bị cáo phù hợp với biên bản bắt người phạm tội quả tang, lời khai của người làm chứng, biên bản thu giữ vật chứng, kết luận giám định cùng các chứng cứ khác có trong hồ sơ, cho thấy: vào lúc 15 giờ 10 phút ngày 08/01/2020, Đội Cảnh sát điều tra tội phạm về trật tự xã hội Công an quận Bình Thạnh phát hiện bắt quả tang tại nhà số 7/26 đường A, Phường B, quận Bình Thạnh, Dương Mỹ L đang bán số đề cho các con bạc, với số tiền là 6.746.000 đồng. Hành vi nêu trên của bị cáo đã phạm vào tội “*Đánh bạc*”. Tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[2.2] Bị cáo là người trưởng thành, đủ năng lực chịu trách nhiệm hình sự. Bằng ý thức của mình, bị cáo biết rằng hành vi đánh bạc là một trong những tệ nạn xã hội mà Nhà nước ta chủ trương xóa vì xâm phạm đến trật tự công cộng, làm ảnh hưởng đến sinh hoạt bình thường của gia đình và xã hội, đồng thời là mầm mống dẫn đến các tệ nạn xã hội khác nhưng do lười lao động, bị cáo vẫn cố ý thực hiện hành vi phạm tội. Đây là lỗi cố ý của bị cáo. Do đó, hành vi của bị cáo Dương Mỹ L đã đủ yếu tố cấu thành tội “*Đánh bạc*”, tội phạm và hình phạt được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

[3] *Xét tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự*:

Tại cơ quan điều tra cũng như tại phiên toà hôm nay, Hội đồng xét xử nhận thấy bị cáo nhân thân tốt, chưa có tiền án, tiền sự, phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải nên được áp dụng tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại các điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017.

Xét thấy, từ khi bị cáo Dương Mỹ L. được Cơ quan điều tra cho tại ngoại, bị cáo chấp hành tốt chính sách pháp luật tại địa phương, nhận thấy không cần thiết cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội, cho bị cáo hưởng án treo cũng đủ tính giáo dục đối với bị cáo nói riêng cũng như phòng ngừa tội phạm nói chung.

[4] Đối với Nguyễn Dương Hải T. có hành vi ghi số đề giúp cho mẹ ruột là bị cáo Linh, theo lời khai của T và bị cáo L cùng các chứng cứ có trong hồ sơ thể hiện T và bị cáo L không có sự phân công, bàn bạc hay thoả thuận về việc hưởng lợi, không xác định được con bạc do T ghi. Do vậy, hành vi của Thượng chưa đến mức phải xử lý hình sự nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Bình Thạnh chuyển Công an Phường B, quận Bình Thạnh xử phạt hành chính về hành vi đánh bạc là đúng quy định nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với đối tượng “Tèo cao” (không rõ lai lịch, địa chỉ) và người thanh niên đến lấy phôi đề do “Tèo cao” điều đến, kiến nghị Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Bình Thạnh xác minh làm rõ xử lý sau.

Đối với các đối tượng Nguyễn Hiếu T1, Lê Duy T2 có hành vi đánh bạc, tuy nhiên số tiền đánh bạc dưới 5.000.000 đồng và bản thân các đối tượng chưa có tiền án, tiền sự nên Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an quận Bình Thạnh chuyển Công an Phường B, quận Bình Thạnh xử lý hành chính về hành vi đánh bạc là đúng quy định nên Hội đồng xét xử không xem xét.

Đối với các đối tượng Sút môi, L chính, Bà bà, Tùng... là những đối tượng đến nhà L ghi đề nhưng hiện chưa xác minh được lai lịch, Cơ quan điều tra - Công an quận Bình Thạnh đang tiến hành xác minh nhân thân, khi nào làm rõ đề nghị xử lý sau.

[5] *Về số tiền thu lợi bất chính, hình phạt bổ sung và vật chứng:*

[5.1] *Về số tiền thu lợi bất chính:*

Trong quá trình chuẩn bị xét xử, bị cáo đã tự nguyện nộp lại số tiền thu lợi bất chính là 16.000.000 đồng theo các biên lai thu số 06671 ngày 21/7/2020 tại Chi cục Thi hành án dân sự quận Bình Thạnh.

[5.2] *Về hình phạt bổ sung:*

Hội đồng xét xử căn cứ tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo, căn cứ theo khoản 3 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi, bổ sung năm 2017 xử phạt bổ sung bị cáo số tiền 10.000.000 đồng.

[5.3] *Về vật chứng:*

- 02 máy tính hiệu Casio màu đen; 02 tờ giấy than, 01 bút bi và một xấp giấy trắng. Xét đây là tang vật của vụ án, không có giá trị sử dụng nên cần tuyên tịch thu, tiêu hủy.

- 06 tờ phôi đề: là vật chứng chứng minh hành vi phạm tội của bị cáo, cần thiết tịch thu, lưu hồ sơ vụ án.

- Đối với số tiền 29.671.000 đồng thu giữ ngày 08/01/2020, xét thấy trong số tiền 29.671.000 đồng này, có 6.746.400 đồng là tiền bị cáo L thực thu của khách ngày 08/01/2020; 1.624.600 đồng là tiền các con bạc ghi thiếu các ngày trước mang trả và 21.300.000 đồng là tiền cá nhân của con dâu bị cáo tên Phạm Tú Nừa bị cáo trả tiền hàng dùm. Xét đây là tài sản có được do phạm tội mà có, do đó, áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự, cần thiết tịch thu số tiền 6.746.400 đồng và 1.624.600 đồng; đồng thời trả lại cho bà Phạm Tú N số tiền 21.300.000 đồng.

[6] *Về án phí*: bị cáo phải chịu án phí HSST theo quy định pháp luật.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1/ Tuyên bố bị cáo Dương Mỹ L phạm tội “*Đánh bạc*” .

- Áp dụng khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 và Điều 65 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017;

- Áp dụng Nghị quyết số 02/2018/NQ-HĐTP ngày 15 tháng 5 năm 2018 của Hội đồng thẩm phán Tòa án nhân dân Tối cao hướng dẫn áp dụng Điều 65 của Bộ Luật hình sự về án treo:

Xử phạt bị cáo Dương Mỹ L 01 (một) năm 06 (sáu) tháng tù nhưng được hưởng án treo, thời gian thử thách là 03 (ba) năm tính từ ngày tuyên án.

- Phạt bổ sung bị cáo Dương Mỹ L số tiền 10.000.000 đồng (mười triệu đồng).

Giao bị cáo Dương Mỹ L cho Ủy ban nhân dân Phường B, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh để giám sát giáo dục trong thời gian thử thách. Trong trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật thi hành án Hình Sự.

2/ Áp dụng Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015; Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015;

- Tịch thu tiêu hủy: 02 máy tính hiệu Casio màu đen; 02 tờ giấy than; 01 bút bi và 01 xấp giấy trắng;

- Tịch thu lưu hồ sơ vụ án: 06 tờ phôi đề.

- Đối với số tiền 29.671.000 đồng:

+ Tịch thu sung công quỹ Nhà nước số tiền 8.371.000 đồng (tám triệu ba trăm bảy một ngàn đồng)

+ Trả lại cho bà Phạm Tú N (sinh năm: 1991; địa chỉ: 7/26 đường A, Phường B, quận Bình Thạnh, Thành phố Hồ Chí Minh) số tiền 21.300.000 đồng (hai một triệu ba trăm ngàn đồng).

(Theo biên bản giao nhận vật chứng ngày 10/6/2020 giữa Công an quận Bình Thạnh và Chi cục Thi hành án dân sự quận Bình Thạnh và Giấy nộp tiền vào tài khoản Kho bạc nhà nước quận Bình Thạnh ngày 16/6/2020)

3/Áp dụng Điều 99 Bộ luật tố tụng hình sự và Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 quy định về án phí, lệ phí Tòa án.

Buộc bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí Hình sự sơ thẩm.

Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày được thông đạt hợp lệ bản án.

(Đã giải thích chế định án treo cho bị cáo được rõ)

Nơi nhận:

- TAND TP.HCM;
- VKSND q.Bình Thạnh;
- Trại giam Chí Hoà - CA q.Bình Thạnh;
- Chi cục THA q.Bình Thạnh;
- Thi hành án hình sự;
- PC.54 Công an Tp.HCM;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Lưu VP - HS.

**T.M HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Công Khả

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
HỘI THẨM NHÂN DÂN THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Công Khả