TÒA ÁN NHÂN DÂN **TỈNH BÌNH DƯƠNG**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**
Số: 10/2025/QĐ-PT	*Bình Dương, ngày 12 tháng 3 năm 2025*

QUYẾT ĐỊNH

GIẢI QUYẾT VIỆC KHÁNG CÁO ĐỐI VỚI QUYẾT ĐỊNH ĐÌNH CHỈ GIẢI QUYẾT VỤ ÁN TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH BÌNH DƯƠNG

Với Hội đồng phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên họp: Ông Cao Nhật Thanh.

Các Thẩm phán: Bà Lưu Thị Mỹ Hương;

Ông Bùi Ngọc Thạch.

Tại Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự sơ thẩm số 134/2024/QĐST-DS ngày 27/8/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Tân Uyên.

Tòa án nhân dân thành phố Tân Uyên đã căn cứ vào các Điều 192, 217, 218, 219, 235 và khoản 2 Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự thụ lý số: 39/2024/TLST-DS ngày 30 tháng 01 năm 2024 về việc: "Tranh chấp hợp đồng vay tài sản" giữa:

- Nguyên đơn: Công ty TNHH K.

Địa chỉ: Thửa đất số 133, tờ bản đồ số 4, khu phố C, phường Th, thành phố T, tỉnh B.

Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn: Ông Trần Minh H, sinh năm 1983, địa chỉ: 647/18/2/1 Quốc lộ 13, phường H, thành phố Th, thành phố H và ông Ph, địa chỉ: 132 D1, phường Ph, thành phố Th, tỉnh B, là người đại diện theo ủy quyền (theo Giấy ủy quyền lập ngày 12/12/2023 và theo Hợp đồng ủy quyền lập ngày 15/01/2025).

- Bị đơn: Bà Lê Thị M, sinh năm 1974.

Địa chỉ: Tổ 4, khu phố T, phường T, thành phố T, tỉnh B.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Công ty TNHH Tư vấn và Đầu tư L.

Địa chỉ: Thửa đất số 1045, tờ bản đồ số 31, Tổ 4, khu phố T, phường T, thành phố T, tỉnh B.

Người đại diện hợp pháp của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Bà Lê Thị M - Giám đốc, là người đại diện theo pháp luật.

Tại đơn kháng cáo ngày 27/8/2024 và đơn kháng cáo đề ngày 11/9/2024 của nguyên đơn Công ty TNHH K kháng cáo Quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 134/2024/QĐST-DS ngày 27/8/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương với lý do yêu cầu hủy quyết định đình chỉ do ban hành không có căn cứ.

XÉT THẤY:

[1] Về tố tụng:

[1.1] Đơn kháng cáo của nguyên đơn làm trong thời hạn kháng cáo và nguyên đơn kháng cáo toàn bộ quyết định nên căn cứ vào Điều 293 của Bộ luật Tố tụng dân sự, Tòa án cấp phúc thẩm xem xét toàn bộ quyết định.

[1.2] Nguyên đơn khởi kiện bị đơn về việc yêu cầu thực hiện nghĩa vụ bảo lĩnh nhưng Tòa án cấp sơ thẩm xác định quan hệ pháp luật là "tranh chấp hợp đồng vay tài sản" là chưa chính xác. Vì vậy, Tòa án cấp phúc thẩm cần sửa lại quan hệ pháp luật là "tranh chấp hợp đồng bảo lãnh".

[2] Về nội dung:

Theo Hợp đồng vay tiền số 01/2023/HĐ ngày 09/5/2023, Công ty TNHH K (gọi là Công ty K) có cho Công ty TNHH Tư vấn và Đầu tư L (gọi là Công ty L) vay số tiền 12.100.000.000 đồng, bên bảo lãnh cho Công ty L là bà Lê Thị M. Công ty L đã nhận đủ số tiền vay. Sau khi vay, Công ty L đã thanh toán cho Công ty K 181.500.000 đồng tiền lãi và sau đó không thanh toán nữa. Ngày 11/10/2023, Công ty K đã làm đơn yêu cầu Trung tâm trọng tài thương mại HTA giải quyết tranh chấp với Công ty L đối với hợp đồng vay tài sản trên. Ngày 12/12/2023, Công ty K khởi kiện bà Lê Thị M yêu cầu thực hiện nghĩa vụ bảo lãnh đối với hợp đồng vay tài sản trên. Ngày 02/01/2024, Trung tâm Trọng tài thương mại HTA đã ra phán quyết trọng tài buộc Công ty L có trách nhiệm thanh toán cho Công ty K số tiền 13.166.556.903 đồng.

Theo công văn số 9868/CTHADS-VP ngày 13/5/2024 của Cục Thi hành án dân sự thành phố Hồ Chí Minh cho biết đã hoàn trả lại hồ sơ yêu cầu thi hành Phán quyết trọng tài của Công ty K. Theo công văn số 561/TATP-VP ngày 03/6/2024 của Tòa án nhân dân thành phố Hồ Chí Minh thì đến ngày 03/6/2024, Tòa án nhân dân thành phố Hồ Chí Minh chưa nhận được đơn khởi kiện của Công ty L yêu cầu hủy Phán quyết trọng tài nêu trên.

Xét thấy, nguyên đơn Công ty K vừa khởi kiện Công ty L tranh chấp hợp đồng vay tài sản vừa khởi kiện bà Lê Thị M tranh chấp hợp đồng bảo lãnh đối với Hợp đồng vay tiền số 01/2023/HĐ ngày 09/5/2023. Ngày 02/01/2024, Trung tâm Trọng tài thương mại HTA đã ra phán quyết trọng tài buộc Công ty L có trách nhiệm thanh toán cho Công ty K số tiền 13.166.556.903 đồng. Nguyên đơn chưa chứng minh được Công ty L không có khả năng thi hành án đối với phán quyết trọng tài nên chưa đủ điều kiện khởi kiện đối với bà Minh. Vì vậy, Tòa án cấp sơ thẩm ra quyết định đình chỉ vụ án là có căn cứ theo quy định tại các Điều 192, 217, 218 của Bộ luật Tố tụng dân sự. Tuy nhiên, khi ra quyết định đình chỉ, Tòa án cấp sơ thẩm không trả lại đơn khởi kiện và các tài liệu, chứng cứ kèm theo là có thiếu sót nên Tòa án cấp phúc thẩm cần trả lại đơn khởi kiện và các tài liệu, chứng cứ kèm theo cho nguyên đơn.

[3] Do Tòa án cấp sơ thẩm có những thiếu sót như đã nêu ở các mục [1.2] và [2] nên Tòa án cấp phúc thẩm chấp nhận một phần yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn, sửa quyết định sơ thẩm theo quy định tại điểm b khoản 5 Điều 314 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

[4] Kháng cáo của nguyên đơn được chấp nhận một phần nên nguyên đơn không phải chịu án phí phúc thẩm.

Căn cứ vào Điều 314 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

QUYẾT ĐỊNH:

I. Chấp nhận một phần yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn. Sửa quyết định đình chỉ giải quyết vụ án dân sự số 134/2024/QĐST-DS ngày 27 tháng 08 năm 2024 của Toà án nhân dân thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương như sau:

1. Đình chỉ giải quyết vụ án dân sự thụ lý số: 39/2024/TLST-DS ngày 30 tháng 01 năm 2024 về việc: "Tranh chấp hợp đồng bảo lãnh" giữa:

- Nguyên đơn: Công ty TNHH K.

Địa chỉ: Thửa đất số 133, tờ bản đồ số 4, khu phố C, phường Th thành phố T, tỉnh B.

Người đại diện hợp pháp của nguyên đơn: Ông Trần Minh H, sinh năm 1983, địa chỉ: 647/18/2/1 Quốc lộ 13, phường Hiệp B, thành phố Th, thành phố H và ông Phùng Văn H, địa chỉ: 132 D1, phường Ph, thành phố Th, tỉnh B, là người đại diện theo ủy quyền (theo Giấy ủy quyền lập ngày 12/12/2023 và theo Hợp đồng ủy quyền lập ngày 15/01/2025).

- Bị đơn: Bà Lê Thị M, sinh năm 1974.

Địa chỉ: Tổ 4, khu phố T, phường T, thành phố T, tỉnh B.

- Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Công ty TNHH Tư vấn và Đầu tư L.

Địa chỉ: Thửa đất số 1045, tờ bản đồ số 31, Tổ 4, khu phố T, phường T, thành phố T, tỉnh B.

Người đại diện hợp pháp của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan: Bà Lê Thị M - Giám đốc, là người đại diện theo pháp luật.

2. Trả lại đơn khởi kiện và các tài liệu, chứng cứ kèm theo cho Công ty TNHH K.

3. Hậu quả của việc đình chỉ giải quyết vụ án:

3.1. Đương sự có quyền khởi kiện yêu cầu Tòa án giải quyết lại vụ án theo quy định tại điểm c khoản 3 Điều 192 và khoản 1 Điều 218 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

3.2. Về án phí dân sự sơ thẩm: Trả lại cho Công ty TNHH K 60.936.500 đồng (sáu mươi triệu chín trăm ba mươi sáu nghìn năm trăm đồng) tiền tạm ứng án phí đã nộp theo Biên lai thu tiền số 0001894 ngày 24 tháng 01 năm 2024 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương.

II. Án phí dân sự phúc thẩm: Công ty TNHH K không phải chịu. Hoàn trả cho Công ty TNHH K 300.000 đồng (Ba trăm nghìn đồng) tiền tạm ứng án phí đã nộp theo Biên lai thu tiền số 0004573 ngày 29/10/2024 của Chi cục Thi hành án dân sự thành phố Tân Uyên, tỉnh Bình Dương.

III. Quyết định này có hiệu lực pháp luật kể từ ngày ra quyết định./