

Bản án số: 40/2023/HSST

Ngày: 16/2/2023

**NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**

Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa:

Các Hội thẩm nhân dân:

1/ Bà Nguyễn Thị Thanh Mai

2/ Bà Tạ Thị Kim Tuyền

Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Mộng Nhung - Cán bộ Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh tham gia phiên tòa: Ông Trương Bảo Ngọc - Kiểm sát viên.

Ngày 16/2/2023 tại Trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 802/2022/HSST ngày 19/10/2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 306/2023/QĐXXST-HS, ngày 02/02/2023 đối với các bị cáo:

1/ Dương Thùy Tr , sinh năm 1984 tại: Thành phố Hồ Chí Minh; nơi thường trú: f, PhườngH, quận Tân Bình, TP. Hồ Chí Minh; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; trình độ học vấn: 12/12; nghề nghiệp: Thủ quỹ; Con ông: Dương Kiên H ; con bà: Nguyễn Thị D ; có chồng và 03 con (lớn nhất sinh năm 2010, con nhỏ nhất sinh năm 2017); Tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giam: từ ngày 20/10/2020

2/ Đặng Châu T, sinh năm: 1981 tại: Đà Nẵng; nơi đăng ký thường trú: 442/2 Phan Xích Long, Phường 2, quận Phú Nhuận, TP.Hồ Chí Minh; Chỗ ở: 149/13B Nguyễn Lâm, Phường 3, quận Bình Thạnh, TP.Hồ Chí Minh; quốc tịch:Việt Nam; Dân tộc: Kinh; văn hóa:06/12; nghề nghiệp: kế toán; con ông:Đặng Công D và bà: Hồ Thị Ngọc D , có chồng và 02 con, con lớn sinh năm 2009, con nhỏ sinh năm 2013; tiền án, tiền sự: Không; bị bắt tạm giam: từ ngày 25/6/2021

Những người tham gia tố tụng khác:

Người bào chữa:

1/ Ông Nguyễn Trung C – Luật sư chi nhánh Văn phòng luật sư Trung Nguyên Quận 11 – Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho bị cáo Dương Thùy Tr , có mặt.

2/ Ông Võ Tuấn A , Trần Đình Ph – Luật sư của Công ty Luật TNHH VTA – Đoàn luật sư Thành phố Hồ Chí Minh bào chữa cho bị cáo Đặng Châu Trân, có mặt.

Bị hại:

Công ty TNHH sản xuất bao bì Long Khôi Bình Dương; Địa chỉ: Lô K3 đường N2-D3 Nam Tân Uyên, phường Khánh Bình, thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương; Đại diện theo pháp luật: Ông Mai Văn Huy, chức vụ Giám đốc, có mặt.

Người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến vụ án:

1/ Công ty TNHH H; Địa chỉ: Lô M, đường F & N3 khu công nghiệp Nam Tân Uyên, phường Khánh Bình, thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương. Người đại diện theo ủy quyền ông Nguyễn Hồng L , sinh năm 1974, có mặt.

2/ Công ty TNHH Thương mại và Sản xuất D; Địa chỉ: Lô K3 đường N2-M, phường N, thị xã Tân Uyên, tỉnh Bình Dương; đại diện theo ủy quyền ông Hồ Anh Tuấn pháp luật bà Bùi Thị Hồng Th , Giám đốc, có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Công ty TNHH Sản xuất Bao bì Long Khôi Bình Dương (viết tắt là Công ty Long K) đăng ký thành lập lần đầu ngày 13/12/2012, vốn điều lệ 8 tỷ đồng, do Mai Văn H góp 45% vốn điều lệ, Huỳnh Văn M góp 55% vốn điều lệ, nhưng nhờ Nguyễn Hồng Lam và Nguyễn Tài V đứng tên góp vốn trên Giấy phép kinh doanh. Thời gian đầu, Công ty do Nguyễn Hồng Lam đứng tên làm giám đốc, đại diện pháp luật. Đến ngày 27/04/2015, Công ty đăng ký thay đổi đại diện pháp luật thành Mai Văn H . Trụ sở đặt tại: Lô K3 đường N2-D3 KCN Nam Tân Uyên, Phường Khánh Bình, TX Tân Uyên, Bình Dương; có Văn Phòng làm việc đặt tại: số 14 lô O, khu dân cư Miếu Nổi, Phường 3, quận Bình Thạnh.

Đặng Châu T được phân công làm kế toán, có nhiệm vụ theo dõi, cập nhật thu, chi trên phần mềm kế toán Misa, lập Phiếu thu, Phiếu chi; Dương Thùy Tr được phân công làm thủ quỹ, quản lý quỹ tiền mặt, thực hiện các giao dịch rút tiền mặt tại ngân hàng, thực hiện các thu, chi theo yêu cầu của Mai Văn Huy. Trong thời gian từ ngày 16/6/2017 đến ngày 15/12/2017, do Dương Thùy Tr nghỉ thai sản nên Đặng Châu T vừa làm kế toán, vừa làm thủ quỹ. Đặng Châu T và Dương Thùy Tr làm việc tại Văn phòng của Công ty đặt tại số 14 lô O, khu dân cư Miếu Nổi, Phường 3, quận Bình Thạnh, TP. Hồ Chí Minh.

Ngoài Công ty Long K, Mai Văn Huy và Huỳnh Văn Minh còn góp vốn thành lập Công ty TNHH bao bì Bình Dương (viết tắt là Công ty bao bì Bình Dương) và Công ty TNHH TM và SX bao bì Minh Tường (viết tắt là Công ty Minh T) đều có trụ sở đặt tại tỉnh Bình Dương.

Công ty Long K không ban hành quy định, quy trình liên quan đến việc quản lý, theo dõi, thực hiện thu, chi tiền mặt, tuy nhiên qua lời khai của Mai Văn Huy – Giám đốc, Dương Thùy Tr – Thủ quỹ và Đặng Châu T – Kế toán được biết quy trình thu, chi tiền mặt, lập Phiếu thu, Phiếu chi được thực hiện như sau:

Hàng ngày, khi cần tiền chi phí cho các hoạt động của Công ty Long K, Mai Văn H sẽ yêu cầu Dương Thùy Tr đi rút tiền từ các tài khoản của Công ty Long K, Công ty bao bì Bình Dương và Công ty Minh T để nhập quỹ tiền mặt của Công ty Long K. Sau khi rút tiền về, Dương Thùy Tr hạch toán các khoản thu, chi vào Sổ quỹ tiền mặt, Sổ Báo cáo thu, chi, nội bộ. Căn cứ vào đó, Đặng Châu T lập Phiếu thu, Phiếu chi và hạch toán vào phần mềm kế toán Misa. Các Phiếu thu, Phiếu chi này sẽ được kẹp vào Sổ Báo cáo thu, chi nội bộ đưa cho Mai Văn H kiểm tra. Đến cuối tháng, khi nhận được sao kê tài khoản Công ty Long K, Đặng Châu T sẽ căn cứ vào sao kê tài khoản, Bản đối chiếu công nợ của Công ty để kiểm tra, đối chiếu số liệu thu, chi thêm một lần nữa; đồng thời lập Bản cân đối kế toán, Báo cáo kết quả kinh doanh cho Mai Văn Huy.

Giữa Công ty Long K, Công ty bao bì Bình Dương và Công ty Minh T mua bán hàng hóa, thanh toán tiền với nhau. Dương Thùy Tr và Nguyễn Đức Lê – bảo vệ của Công ty Long K được 03 Công ty trên ủy quyền thực hiện các giao dịch rút tiền tại các tài khoản, cụ thể như sau:

- Tài khoản số 0841000011041, đứng tên Công ty Long K, mở tại Ngân hàng Vietcombank.
- Tài khoản số 1061100106003, đứng tên Công ty Minh T, mở tại Ngân hàng Quân Đội.
- Tài khoản số 65110000871788, đứng tên Công ty Minh T, mở tại Ngân hàng BIDV.
- Tài khoản số 00721000544006, đứng tên Công ty Minh T, mở tại Ngân hàng Vietcombank.
- Tài khoản số 060008049591, đứng tên Công ty bao bì Bình Dương, mở tại Ngân hàng Sacombank.
- Tài khoản số 1061100075008, đứng tên Công ty bao bì Bình D , mở tại Ngân hàng Quân Đội.
- Tài khoản số 65110000905429, đứng tên Công ty bao bì Bình Dương, mở tại Ngân hàng BIDV.

Vào cuối tháng 04/2018, Công ty Long K tiến hành kiểm tra quỹ tiền mặt, qua đó phát hiện trong khoảng thời gian từ tháng 06/2015 đến cuối tháng 04/2018 quỹ tiền mặt của Công ty bị thâm hụt 12.781.758.479 đồng, cụ thể: Số tiền mặt thực tế và trên Sổ báo cáo thu, chi nội bộ tại thời điểm ngày 27/4/2018 là 32.937.661 đồng, trong khi đó số tiền tồn quỹ trên phần mềm kế toán Misa là 12.814.696.140 đồng.

Cơ quan điều tra đã tiến hành thu thập Sổ quỹ tiền mặt; Sổ Báo cáo thu, chi nội bộ; Danh sách thu, chi nội bộ trên phần mềm kế toán Misa; Các chứng từ thu, chi nội bộ; Các chứng từ thu, chi giữa Công ty Long K, Công ty Minh T, Công ty bao bì Bình Dương; Các chứng từ rút tiền tại Ngân hàng và tiến hành đối chiếu, qua đó có cơ sở xác định tổng số tiền Công ty Long K bị chiếm đoạt là 12.047.547.200 đồng, thông qua các thủ đoạn như sau:

- Thủ đoạn rút tiền từ tài khoản của Công ty Long K nhưng không nhập quỹ hoặc nhập quỹ một phần để chiếm đoạt:

Do bận nhiều công việc và thường xuyên không có mặt tại Văn phòng làm việc nên Mai Văn Huy ủy quyền cho Dương Thùy Tr và Nguyễn Đức Lê thực hiện giao dịch rút tiền từ tài khoản số 0841000011041 của Công ty Long K, mở tại Ngân hàng Vietcombank – Chi nhánh Bắc Bình Dương, đồng thời ký không một số tờ Séc (chưa ghi nội dung và số tiền). Trong quá trình làm việc, Dương Thùy Tr tự ý sử dụng các tờ Séc do Huy ký không hoặc giả chữ ký của Mai Văn H, Nguyễn Hồng L để rút tiền nhưng không nhập quỹ hoặc chỉ nhập quỹ một phần để chiếm đoạt.

Quá trình điều tra xác định, Dương Thùy Tr đã sử dụng 41 tờ Séc để thực hiện 41 giao dịch rút tiền từ tài khoản số 0841000011041, đứng tên Công ty Long K, mở tại Ngân hàng Vietcombank, để rút số tiền 25.935.000.000 đồng. Tuy nhiên, qua đối chiếu với Sổ quỹ tiền mặt, Sổ Báo cáo thu, chi nội bộ và Danh sách thu, chi nội bộ trên phần mềm kế toán Misa, xác định Dương Thùy Tr chỉ nhập quỹ 17.075.000.000 đồng, qua đó chiếm đoạt 8.860.000.000 đồng.

Cơ quan điều tra đã yêu cầu Ngân hàng Vietcombank cung cấp bản chính 41 tờ Séc rút tiền cùng các chứng từ chi tiền kèm theo và trưng cầu giám định, qua đó xác định có 22 tờ Séc bị giả mạo chữ ký chủ tài khoản, trong đó có 16 tờ Séc bị giả mạo chữ ký của Nguyễn Hồng L, 06 tờ Séc bị giả mạo chữ ký của Mai Văn H; Các chữ ký, chữ viết mang tên Dương Thùy Tr trên các tờ Séc và chứng từ chi tiền đều là thật.

Trong số 41 giao dịch trên, Cơ quan điều tra thu được bản chính 06 Phiếu thu nội bộ thể hiện số tiền nhập quỹ ít hơn so với số tiền rút từ ngân hàng. Qua giám định xác định chữ ký phần “Người lập phiếu” trên 06 Phiếu thu đúng là chữ ký của Đặng Châu T.

- Thủ đoạn thu tiền của Công ty bao bì Bình D và Công ty Minh T nhưng không nhập quỹ Công ty Long K hoặc nhập quỹ một phần để chiếm đoạt:

Ngoài các tài khoản của Công ty Long K, Dương Thùy Tr, Nguyễn Đức L còn được ủy quyền thực hiện giao dịch rút tiền từ các tài khoản của Công ty bao bì Bình Dương và Công ty Minh T. Khi các Công ty này thanh toán tiền cho Công ty Long K, Dương Thùy Tr, Nguyễn Đức Lê đi rút tiền từ các tài khoản của Công ty bao bì Bình Dương và Công ty Minh T để trả cho Công ty Long K. Tuy nhiên, sau khi Dương Thùy Tr đi rút tiền về hoặc nhận tiền từ Nguyễn Đức

Lê, thì Dương Thùy Tr không nhập quỹ hoặc chỉ nhập quỹ một phần để chiếm đoạt.

Quá trình điều tra xác định:

- Dương Thùy Tr và Nguyễn Đức L đã thực hiện 09 giao dịch rút tiền từ tài khoản số 060008049591, mở tại Ngân hàng Sacombank và tài khoản số 65110000905429, đứng tên Công ty bao bì Bình Dương, mở tại Ngân hàng BIDV, rút 2.265.000.000 đồng, để thanh toán cho Công ty Long K 1.235.000.000 đồng. Tuy nhiên, qua đối chiếu với Sổ quỹ tiền mặt, Sổ Báo cáo thu, chi nội bộ và Danh sách thu, chi nội bộ trên phần mềm kế toán Misa, xác định Dương Thùy Tr chỉ nhập quỹ 150.000.000 đồng, qua đó chiếm đoạt 1.085.000.000 đồng.

- Dương Thùy Tr và Nguyễn Đức L đã thực hiện 28 giao dịch rút tiền từ tài khoản số 1061100106003, mở tại Ngân hàng Quân Đội, tài khoản số 65110000871788, mở tại Ngân hàng BIDV và tài khoản số 00721000544006, đứng tên Công ty Minh T, mở tại Ngân hàng Vietcombank, rút 7.795.000.000 đồng, để thanh toán cho Công ty Long K 7.795.000.000 đồng. Tuy nhiên, qua đối chiếu với Sổ quỹ tiền mặt, Sổ Báo cáo thu, chi nội bộ và Danh sách thu, chi nội bộ trên phần mềm kế toán Misa, xác định Dương Thùy Tr chỉ nhập quỹ 4.070.000.000 đồng, qua đó chiếm đoạt 3.725.000.000 đồng.

Trong số 37 giao dịch trên, Cơ quan điều tra thu được bản chính 05 Phiếu thu nội bộ thể hiện số tiền Công ty Long K nhập quỹ ít hơn so với số tiền do Công ty bao bì Bình D và Công ty Minh T thanh toán cho Công ty Long K. Qua giám định xác định chữ ký phân “Người lập phiếu” trên 05 Phiếu thu đúng là chữ ký của Đặng Châu T.

- Thủ đoạn nâng khống chứng từ chi tiền:

Khi Công ty Long K thanh toán tiền cho Công ty Minh T, Công ty bao bì Bình Dương hoặc nộp tiền mặt vào tài khoản Công ty Long K, Dương Thùy Tr và Đặng Châu T đã tự ý nâng khống các chứng từ chi tiền để chiếm đoạt tổng cộng 160.000.000 đồng, cụ thể như sau:

- Khoản chi ngày 24/5/2016: Công ty Long K chỉ nộp vào tài khoản Công ty bao bì Bình D 1.025.338.250 đồng, nhưng trên Sổ Báo cáo thu, chi nội bộ và Phiếu chi lại được nâng khống lên thành 1.075.338.250 đồng, qua đó chiếm đoạt 50.000.000 đồng.

- Khoản chi ngày 02/6/2017: Công ty Long K chỉ nộp vào tài khoản Công ty Minh T số tiền 823.409.500 đồng, nhưng trên Sổ Báo cáo thu, chi nội bộ và Phiếu chi lại được nâng khống lên thành 833.409.500 đồng, qua đó chiếm đoạt 10.000.000 đồng.

- Khoản chi ngày 11/7/2017: Công ty Long K chỉ nộp vào tài khoản Nguyễn Thị Thanh Tươi – Thủ quỹ Công ty Minh T 600.000.000 đồng nhưng

trên Sổ Báo cáo thu, chi nội bộ và Phiếu chi lại được nâng khống lên thành 650.000.000 đồng, qua đó chiếm đoạt 50.000.000 đồng.

- Khoản chi ngày 12/3/2018: Công ty Long K trích quỹ tiền mặt để nộp vào tài khoản Công ty Long K số tiền 1.100.000.000 đồng, nhưng trên Sổ Báo cáo thu, chi nội bộ và Phiếu chi lại được nâng khống lên thành 1.150.000.000 đồng, qua đó chiếm đoạt 50.000.000 đồng.

Cơ quan điều tra đã thu bản chính của 04 Phiếu chi trên và tiến hành trưng cầu giám định, qua đó xác định chữ ký phần “Người lập phiếu” trên Phiếu chi ngày 24/5/2016 và ngày 11/7/2017 đúng là chữ ký của Đặng Châu T.

Như vậy, bằng các thủ đoạn trên, tổng số tiền Công ty Long K bị chiếm đoạt là 13.830.000.000 đồng. Trong quá trình chiếm đoạt, Dương Thùy Tr và Đặng Châu T đã tự hoàn lại tổng số tiền 1.782.452.800 đồng và tự hạch toán trên sổ sách, nên tổng số tiền bị chiếm đoạt là 12.047.547.200 đồng.

Sau khi sự việc bị phát hiện, Dương Thùy Tr đã nộp cho Công ty Long K 1 tỷ đồng để khắc phục hậu quả. Số tiền này được Dương Thùy Tr chuyển khoản trực tiếp vào tài khoản Công ty vào ngày 03/9/2019. Công ty Long K có đơn xin xem xét giảm án cho Dương Thùy Tr.

Tại Cơ quan điều tra, Mai Văn Huy khai nhận việc thành lập, hoạt động của Công ty Long K, việc phân công nhiệm vụ cho Dương Thùy Tr, Đặng Châu T và việc Công ty Long K bị chiếm đoạt tài sản thông qua các thủ đoạn như đã nêu trên.

Bị can Dương Thùy Tr khai: Năm 2015, Công ty Long K do Mai Văn Huy và Huỳnh Văn Minh chính thức đi vào hoạt động thì Mai Văn Huy phân công Dương Thùy Tr làm thủ quỹ. Dương Thùy Tr có nhiệm vụ quản lý thu, chi tiền mặt của Công ty Long K và đi rút tiền mặt theo chỉ đạo của Giám đốc. Quá trình làm việc, Dương Thùy Tr và Nguyễn Đức Lê – nhân viên bảo vệ được ủy quyền thực hiện các giao dịch rút tiền mặt từ các tài khoản của Công ty Long K, Công ty bao bì Bình Dương và Công ty Minh T. Dương Thùy Tr có nhiệm vụ hạch toán các khoản thu, chi nội bộ vào Sổ quỹ tiền mặt. Ngoài ra, Dương Thùy Tr còn lập Sổ Báo cáo thu, chi, nội bộ để Mai Văn Huy kiểm tra tình hình thu, chi của Công ty. Vào khoảng đầu năm 2015, Dương Thùy Tr và Đặng Châu T – Kế toán Công ty có cùng nhau chơi đánh đề. Ban đầu Dương Thùy Tr và Đặng Châu T chơi bằng tiền cá nhân, nhưng sau đó do chơi thua, nên đã lấy tiền của Công ty để đánh đề với mục đích khi đánh thắng sẽ trả lại tiền cho Công ty. Tuy nhiên do thua nhiều nên Dương Thùy Tr và Đặng Châu T bàn bạc cách chiếm đoạt tiền của Công ty Long K theo các thủ đoạn như đã nêu trên. Để che giấu hành vi chiếm đoạt, Dương Thùy Tr và Đặng Châu T thỏa thuận đối với những khoản tiền chiếm đoạt vẫn được hạch toán trên phần mềm kế toán Misa, nhưng trên Sổ Báo cáo thu, chi nội bộ thì sẽ không hạch toán hoặc chỉ hạch toán một phần để chiếm đoạt.

Bị can Đặng Châu T khai: Đầu năm 2015, Mai Văn Huy phân công Đặng Châu T qua làm kế toán cho Công ty Long K, Đặng Châu T có nhiệm vụ thực hiện báo cáo thuế, theo dõi thu, chi nội bộ của Công ty. Căn cứ vào Sổ quỹ tiền mặt nội bộ hoặc Sổ Báo cáo thu, chi nội bộ do Dương Thùy Tr lập, khi nào rảnh (không cố định thời gian) Đặng Châu T sẽ nhập dữ liệu Phiếu thu, Phiếu chi tiền mặt, khi đó phần mềm kế toán sẽ tự động phân bổ dữ liệu vào Danh sách thu, chi tiền trên phần mềm kế toán Misa.

Đến cuối tháng, khi Ngân hàng gửi Sổ phụ ngân hàng về, Đặng Châu T sẽ căn cứ vào Sổ phụ ngân hàng, Bản đối chiếu công nợ (do Dương Thùy Tr đối chiếu với kế toán Công ty Minh T) để kiểm tra dữ liệu thu, chi thêm một lần nữa. Từ năm 2015 đến cuối tháng 4/2018, qua kiểm tra thu, chi, Đặng Châu T phát hiện có tổng cộng 13.650.000.000 đồng không được nhập quỹ liên quan 78 giao dịch thu, rút tiền; có tổng cộng 160.000.000 đồng bị nâng khống liên quan đến 04 giao dịch chi tiền. Đối với việc này, Đặng Châu T khai do tin tưởng Dương Thùy Tr nên khi Dương Thùy Tr nói Huỳnh Văn Minh chỉ đạo bỏ ngoài các khoản thu, chi, không muốn Mai Văn Huy biết việc này, nên Đặng Châu T cũng không báo việc này cho Huỳnh Văn Minh và Mai Văn Huy biết.

Trong khoảng thời gian từ tháng 06/2017 đến tháng 12/2017, Dương Thùy Tr nghỉ thai sản, thì Đặng Châu T vừa làm kế toán kiêm thủ quỹ. Trong khoảng thời gian này không ai chỉ đạo Đặng Châu T bỏ ngoài sổ sách những khoản theo dõi riêng, tuy nhiên qua đối chiếu sổ sách, chứng từ, Cơ quan điều tra nhận thấy vẫn có 05 khoản thu nhưng không nhập quỹ hoặc chỉ nhập quỹ một phần, 01 khoản chi bị nâng khống, qua đó chiếm đoạt của Công ty Long K tổng số tiền 160.000.000 đồng. Qua làm việc, Đặng Châu T cho rằng do thời gian kiêm nhiệm 02 nhiệm vụ nên khối lượng công việc nhiều, dẫn đến có sai sót.

Đặng Châu T khai nhận quá trình theo dõi thu, chi có phát hiện các khoản thu, chi bị bỏ ngoài sổ sách như trên, tuy nhiên không thừa nhận việc cấu kết với Dương Thùy Tr chiếm đoạt số tiền trên.

Nguyễn Đức Lê khai: Nguyễn Đức L làm bảo vệ cho Công ty Long K tại địa chỉ số 14 lô O, Khu dân cư Miếu Nổi, Phường 3, quận Bình Thạnh, TP. Hồ Chí Minh. Do đã làm lâu năm nên Huỳnh Văn Minh và Mai Văn Huy có ủy quyền cho Lê thực hiện các giao dịch rút tiền từ các tài khoản của Công ty Long K, Công ty Minh T và Công ty bao bì Bình Dương. Sau khi rút tiền xong, Nguyễn Đức L đưa lại cho thủ quỹ Dương Thùy Tr ; trong thời gian Dương Thùy Tr nghỉ thai sản thì Nguyễn Đức L đi rút tiền cùng Đặng Châu T và rút xong đưa lại cho Đặng Châu T. Việc đưa tiền lại cho Dương Thùy Tr , Đặng Châu T không làm giấy tờ gì. Nguyễn Đức L không biết Đặng Châu T và Dương Thùy Tr sử dụng những khoản tiền trên như thế nào.

Ông Mai Văn Huy và ông Huỳnh Văn Minh đều khai không chỉ đạo việc để ngoài sổ sách các khoản thu, chi của Công ty Long K, Công ty Minh T.

Vật chứng: Theo Lệnh nhập kho vật chứng số:1089-36 ngày 09/3/2021 của Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an Thành phố Hồ Chí Minh.

Cáo trạng số: 467/CT-VKS-P3, ngày 28 tháng 10 năm 2021 của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, truy tố các bị cáo Dương Thùy Tr và Đặng Châu T về tội “*Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản*” quy định tại khoản 4 Điều 175 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa,

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh giữ nguyên quan điểm truy tố đối với các bị cáo đúng theo nội dung bản cáo trạng. Sau khi phân tích, đánh giá, tính chất, mức độ nguy hiểm, hậu quả do hành vi phạm tội của các bị cáo gây ra, nêu lên những tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự đã đề nghị Hội đồng xét xử:

- Căn cứ khoản 4, Điều 175; điểm b, s khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Dương Thùy Trân từ 12 năm đến 14 năm tù về tội “*Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản*”.

- Căn cứ khoản 4, Điều 175; điểm b, s khoản 1 Điều 51; khoản 1 Điều 54 của Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo Đặng Châu T từ 07 năm đến 08 năm tù về tội “*Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản*”.

Về trách nhiệm dân sự: Buộc các bị cáo bồi thường cho bị hại theo quy định của pháp luật.

Về xử lý vật chứng:

Đề nghị Hội đồng xét xử xử lý vật chứng theo quy định của pháp luật.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Dương Thùy Tr phát biểu: Thống nhất với Viện kiểm sát về tội danh và khung hình phạt truy tố. Luật sư cho rằng mức hình phạt Viện kiểm sát đề nghị đối với bị cáo là quá nặng và có sự chênh lệch nhiều so với bị cáo Đặng Châu T, bị cáo không thể thực hiện hành vi chiếm đoạt nếu không có sự thống nhất với bị cáo Đặng Châu T nên vai trò của các bị cáo là ngang nhau. Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại thời điểm bị cáo phạm tội cáo 02 con nhỏ, cha mẹ già, chồng làm công hưởng lương; bị cáo làm cùng một lúc 03 công ty nên có phần áp lực công việc và tại thời điểm phạm tội bị cáo có áp lực về kinh tế; tại thời điểm phạm tội bị cáo là phụ nữ có thai; bị cáo đã khắc phục số tiền 01 tỷ đồng. Từ đó đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng mức hình phạt dưới mức đại viện Viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo.

Luật sư bào chữa cho bị cáo Đặng Châu T phát biểu: Thống nhất với Viện kiểm sát về tội danh và khung hình phạt truy tố. Chỉ đề nghị xem xét cho bị cáo các tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo thành khẩn khai báo và ăn năn hối cải về hành vi phạm tội; tác động gia đình khắc phục một phần hậu quả số tiền 160.000.000 đồng; hiện tại gia đình có hoàn cảnh khó khăn, có cha già và mẹ bị tai biến. Đề nghị hội đồng xét xử áp dụng mức hình phạt thấp hơn mức hình phạt Đại diện viện kiểm sát đề nghị áp dụng đối với bị cáo

Người đại diện cho Công ty TNHH Sản xuất Bao bì Long Khôi Bình Dương đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho các bị cáo và buộc các bị cáo bồi thường số tiền mà bị cáo đã chiếm đoạt.

Các bị cáo thống nhất với quan điểm bào chữa của các luật sư, không bào chữa bổ sung, lời nói sau cùng đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt để sớm về với gia đình

Căn cứ vào các chứng cứ và tài liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa; căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện các chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, các bị cáo và những người tham gia tố tụng khác;

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an Thành phố Hồ Chí Minh, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Các bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Dương Thùy Trân và bị cáo Đặng Châu T khai nhận về hành vi phạm tội do các bị cáo gây ra đúng như nội dung bản cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh đã truy tố. Xét lời khai của các bị cáo tại phiên tòa hôm nay là phù hợp với lời khai của các bị cáo tại cơ quan điều tra và vụ án còn được chứng minh bằng các tài liệu, vật chứng thu giữ và chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án như các biên bản ghi lời khai, biên bản hỏi cung, biên bản khám nghiệm hiện trường, bản kết luận giám định... Hội đồng xét xử có đủ cơ sở để kết luận:

Dương Thùy Tr là thủ quỹ, được giao quản lý quỹ tiền mặt, thực hiện thu, chi theo yêu cầu của Mai Văn Huy, được ủy quyền rút tiền từ tài khoản của Công ty Long K và các tài khoản của Công ty Minh T, Công ty bao bì Bình Dương, tuy nhiên lợi dụng sự tin tưởng và quản lý lỏng lẻo của Mai Văn Huy, trong khoảng thời gian từ năm 2015 đến cuối tháng 4/2018, Dương Thùy Tr đã thực hiện các giao dịch rút tiền từ tài khoản của Công ty Long K nhưng không nhập quỹ hoặc nhập quỹ một phần; Thu tiền của Công ty bao bì Bình Dương và Công ty Minh T nhưng không nhập quỹ Công ty Long K hoặc nhập quỹ một phần; Nâng khống các giao dịch chi tiền, qua đó chiếm đoạt của Công ty Long K số tiền 11.887.547.200 đồng.

Đặng Châu T là kế toán, có nhiệm vụ theo dõi, cập nhật thu, chi trên phần mềm kế toán Misa, lập Phiếu thu, Phiếu chi, đồng thời nắm được biến động số dư tài khoản của Công ty Long K, mặc dù biết Dương Thùy Tr bỏ ngoài sổ sách

các khoản thu, chi, tuy nhiên Đặng Châu T không báo cáo cho Mai Văn Huy biết, đồng thời còn lập Phiếu thu, Phiếu chi không theo sổ sách của Dương Thùy Tr , giúp sức cho Dương Thùy Tr thực hiện hành vi chiếm đoạt của Công ty Long K số tiền 11.887.547.200 đồng trong khoảng thời gian dài. Ngoài ra, trong khoảng thời gian từ tháng 06/2017 đến tháng 12/2017, khi được giao vừa làm kế toán kiêm thủ quỹ, Đặng Châu T vẫn sử dụng các thủ đoạn trên chiếm đoạt 160.000.000 đồng của Công ty Long K.

Hành vi của các bị cáo Dương Châu Trân và Đặng Thuỳ Trân đã cấu thành tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản” quy định tại khoản 4 Điều 175 Bộ luật hình sự.

Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội và vai trò của các bị cáo:

Đối với bị cáo Dương Thuỳ Trân là người phải chịu trách nhiệm chính trong vụ án bị cáo là thủ quỹ, được giao quản lý quỹ tiền mặt, thực hiện thu, chi, được ủy quyền rút tiền. Tuy nhiên lợi dụng sự tin tưởng và quản lý lỏng lẻo bị cáo đã chiếm đoạt số tiền 11.887.547.200 đồng. Hành vi của bị cáo có tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội đặc biệt lớn; đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác. Cần xét xử nghiêm để giáo dục riêng và phòng ngừa chung. Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát đề nghị xử phạt bị cáo mức án từ 12 năm tù đến 14 năm tù. Tuy nhiên Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo có hoàn cảnh gia đình khó khăn; đang nuôi 02 con nhỏ (Con nhỏ nhất sinh năm 2017); bị cáo phạm tội trong thời gian mang thai; bị cáo đã bồi thường số tiền 1.000.000.000 đồng cho Công ty, bị hại đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải. So với mức án mà Viện kiểm sát đề nghị đối với bị cáo Đặng Châu T, thì mức án mà Viện kiểm sát đề nghị đối với bị cáo là có phần nghiêm khắc, nên Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, n, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt.

Trong vụ án này bị cáo Đặng Châu T là kế toán, có nhiệm vụ theo dõi, cập nhật thu, chi, mặc dù biết Dương Thùy Tr bỏ ngoài sổ sách các khoản thu, chi, tuy nhiên Đặng Châu T không báo cáo, đồng thời còn lập Phiếu thu, Phiếu chi không theo sổ sách của Dương Thùy Tr , giúp sức cho Dương Thùy Tr thực hiện hành vi chiếm đoạt số tiền 11.887.547.200 đồng. Ngoài ra, trong khoảng thời gian từ tháng 06/2017 đến tháng 12/2017, khi được giao vừa làm kế toán kiêm thủ quỹ, Đặng Châu T vẫn sử dụng các thủ đoạn trên chiếm đoạt 160.000.000 đồng. Hành vi của bị cáo có tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội đặc biệt lớn; đã xâm phạm đến quyền sở hữu tài sản của người khác. Cần xét xử nghiêm để cải tạo, giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa chung. Tuy nhiên Hội đồng xét xử xét thấy bị cáo đã bồi thường số tiền 160.000.000 đồng cho

Công ty; bị hại đề nghị giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo; quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo có thái độ khai báo thành khẩn, ăn năn hối cải, nên Hội đồng xét xử áp dụng điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1 Điều 54 Bộ luật Hình sự, xử phạt bị cáo mức án dưới mức thấp nhất của khung hình phạt, như đề nghị của Viện kiểm sát.

Đối với Nguyễn Đức Lê là bảo vệ, được Công ty giao nhiệm vụ đi rút tiền từ các tài khoản của Công ty Long K, Công ty Minh T và Công ty bao bì Bình Dương. Sau khi rút tiền đều giao cho Dương Thùy Tr, Đặng Châu T và không biết Đặng Châu T và Dương Thùy Tr sử dụng những khoản tiền trên như thế nào, nên không có cơ sở để xử lý với Nguyễn Đức Lê.

Về trách nhiệm dân sự:

Tổng số tiền các bị cáo chiếm đoạt là: 11.887.547.200 đồng (Dương Thùy Trân và Đặng Châu T chiếm đoạt) + 160.000.000 đồng (Đặng Châu T chiếm đoạt) = 12.047.547.200 đồng. Quá trình điều tra bị cáo Dương Thùy Trân đã bồi thường số tiền 1.000.000.000 đồng; gia đình bị cáo Đặng Châu T đã bồi thường số tiền 160.000.000 đồng. Số tiền thiệt hại còn lại, cần buộc các bị cáo liên đới bồi thường cho bị hại theo tỉ lệ hưởng lợi và vai trò của các bị cáo trong vụ án, ngoài ra bị cáo Đặng Châu T phải bồi thường 160.000.000 đồng mà bị cáo đã chiếm đoạt, cụ thể:

Buộc bị cáo Dương Thùy Trân liên đới bồi thường 5.943.773.600 đồng, bị cáo đã bồi thường 1.000.000.000 đồng. Còn phải bồi thường tiếp 4.943.773.600 đồng;

Buộc bị cáo Đặng Châu T liên đới bồi thường 5.943.773.600 đồng; Ngoài ra bị cáo Đặng Châu T phải bồi thường 160.000.000 đồng, tiền chiếm đoạt riêng; bị cáo đã bồi thường 160.000.000 đồng. Còn phải tiếp tục bồi thường 5.943.773.600 đồng.

Về vật chứng của vụ án:

Đối với: 01 (một) CPU máy vi tính bên ngoài có ghi nhãn hiệu Dell, thông tin tag: 54XBS62, Express Service tag: 11181753434; 01 (một) CPU máy vi tính bên ngoài có ghi nhãn hiệu Dell, thông tin service tag: 7HP9R42, Express Service tag: 16307846786 thu giữ của Công ty TNHH sản xuất bao bì Long Khôi Bình Dương, là tài sản của công ty nên trả lại cho công ty.

Vì các lẽ trên;

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ khoản 4, Điều 175; điểm b, n, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58; khoản 1 Điều 54 của Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo Dương Thùy Trân: 10 (mười) năm tù về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 20/10/2020.

2. Căn cứ khoản 4, Điều 175; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 58 khoản 1 Điều 54 của Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo Đặng Châu T: 07(bảy) năm tù về tội “Lạm dụng tín nhiệm chiếm đoạt tài sản”. Thời hạn tù tính từ ngày 25/6/2021.

3. Về phần dân sự: Căn cứ Điều 46; Điều 47; Điều 48 của Bộ luật hình sự; Điều 584, Điều 585, Điều 589 Bộ luật Dân sự;

Buộc các bị cáo Dương Thuỳ Tr và Đặng Châu T liên đới bồi thường cho Công ty TNHH Sản xuất Bao bì Long Khôi Bình Dương số tiền 11.887.547.200 đồng. Cụ thể chia theo kỷ phần như sau:

- Buộc bị cáo Dương Thuỳ Tr liên đới bồi thường 5.943.773.600đồng, bị cáo đã bồi thường 1.000.000.000 đồng. Còn phải bồi thường tiếp 4.943.773.600 đồng;

- Buộc bị cáo Đặng Châu T liên đới bồi thường số tiền 5.943.773.600đồng đồng và 160.000.000 đồng (bị cáo đã bồi thường 160.000.000 đồng). Bị cáo còn phải tiếp tục bồi thường 5.943.773.600đồng.

(Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí tòa án số AA/2021 ngày 18/05/2022 của Cục thi hành án dân sự Thành phố Hồ Chí Minh).

4. Về xử lý vật chứng: Căn cứ khoản 2 Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự;

Trả lại cho: Công ty TNHH sản xuất bao bì Long Khôi Bình Dương 01 (một) CPU máy vi tính bên ngoài có ghi nhãn hiệu Dell, thông tin tag: 54XBS62, Express Service tag: 11181753434; 01 (một) CPU máy vi tính bên ngoài có ghi nhãn hiệu Dell, thông tin service tag: 7HP9R42, Epress Service tag: 16307846786

(Theo Lệnh nhập kho vật chứng số:1089-36 ngày 09/3/2021 của Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an Thành phố Hồ Chí Minh.)

5. Về án phí: Căn cứ khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự;

Buộc mỗi bị cáo phải nộp 200.000 (hai trăm ngàn) đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Bị cáo Dương Thuỳ Tr phải nộp 116.943.773,6 được làm tròn là 116.944.000 (một trăm mười sáu triệu, chín trăm bốn mươi bốn nghìn) đồng phí dân sự sơ thẩm;

Bị cáo Đặng Châu T phải nộp 117.943.773,6 được làm tròn là 117.944.000 (một trăm mười bảy triệu, chín trăm bốn mươi bốn nghìn) đồng án phí dân sự sơ thẩm.

- Căn cứ Điều 357 Bộ luật dân sự 2015;

Kể từ ngày người được thi hành án có đơn yêu cầu thi hành án, nếu người phải thi hành án chậm thi hành án thì hàng tháng người phải thi hành án còn phải chịu tiền lãi tương ứng với số tiền và thời gian chậm thi hành án. Lãi suất

phát sinh do chậm trả tiền được xác định theo thỏa thuận giữa các bên nhưng không được vượt quá mức lãi suất quy định tại khoản 1 Điều 468 của Bộ luật dân sự. Nếu không thỏa thuận được thì thực hiện theo quy định tại khoản 2 Điều 468 của Bộ luật dân sự.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án dân sự, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6,7 và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Bị cáo, bị hại, người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan đến vụ án có mặt quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày tính từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- TAND TC; (1)
- TAND Cấp cao tại TP.HCM; (1)
- VKSND-TP.HCM; (3)
- Cục THA-DS; (1)
- THA HS; (3)
- Phòng PC53 - CA Tp. HCM; (1)
- Sở Tư pháp; (1)
- Trại giam; (2)
- Bị cáo; (2)
- Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan; (3)
- UBND nơi bị cáo cư trú; (2)
- Lưu, hình sự, hồ sơ; (24) (4)

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Viết Hùng

