TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HOẰNG HOÁ
tỉnh Thanh Hoá

CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 77 /2018/HSST
Ngày 24/8/2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HOẰNG HOÁ
Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có

Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà: Bà Lê Thị Phương Thanh

Các Hội thẩm nhân dân: 1. Ông Hoàng Ngọc Năm

2. Ông Lê Thanh Bình

Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: Ông Nguyễn Văn Binh - Cán bộ Toà án nhân dân huyện Hoằng Hoá

Đại diện VKSND huyện Hoằng Hoá tham gia phiên toà: Ông Lê Công Chung - KSV.

Ngày 24 tháng 8 năm 2018, tại trụ sở Toà án nhân dân huyện Hoằng Hoá mở phiên toà xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 68/2018/HSST ngày 12 tháng 7 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 97/2018/QĐXXST – HS ngày 10/8/2018 đối với bị cáo:

Phạm Văn B (tên gọi khác**: Bb)-** Sinh năm 1986; STQ: Thôn X, xã P, huyện H, tỉnh T; Trình độ văn hoá: 0/12; Nghề nghiệp: Lao động tự do; Con ông Phạm Văn N và bà Phạm Thị L. Có vợ là Lương Thị H, sinh năm 1992, có 01 con sinh năm 2015. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 09/01/2018 đến ngày 18/1/2018 được thay thế biện pháp ngăn chặn bằng Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú. Có mặt.

Người bị hại:Công ty TNHH T L

Địa chỉ: Số 45, Tổ 10, phường N, TP Đ, tỉnh B.

Người đại diện thep pháp luật: Ông Đặng Văn Tg- sinh năm 1965- Giám đốc

Người được ủy quyền: Ông Nguyễn Trung V- sinh năm 1959- có mặt.

Người làm chứng:

1- Anh Nguyễn Văn H- sinh năm 1957- vắng mặt.

Địa chỉ: Xã Q, huyện Đ, tỉnh N.

2- Bà Hoàng Thị L - sinh năm 1960 - vắng mặt.

Địa chỉ: Số nhà 36, tổ 4, phường T, TP Đ, tỉnh Đ.

3- Anh Chu Đình Q- sinh năm 1989 - vắng mặt.

Địa chỉ: Thôn 9, xã Đ, huyện H, tỉnh T.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa hôm nay, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 4 giờ 50 phút ngày 09/01/2018 tại Km 319 Quốc lộ 1A thuộc địa phận xã M, huyện H, tỉnh T, xe ô tô khách biển số 27B – 00134 do anh Chu Tuấn H sinh năm 1984 ở Phường T, Thành phố Đ, tỉnh ĐB điều khiển dừng lại ở lề đường bên phải theo hướng Hà Nội- Thanh Hóa để cho Phạm Văn B xuống xe. Do mâu thuẫn với anh Chu Tuấn H trong việc thu tiền cước xe trước đó, khi xuống xe Phạm Văn B liền nhặt 01 (một) hòn đá kích thước 24x12x10cm (loại đá hộc) ném vào kính chắn gió cửa lên xuống bên phải xe ô tô, làm vỡ kính chắn gió cửa lên xuống đồng thời xuyên vào trong làm rạn nứt kính chắn gió phía trước của xe ô tô khách biển số: 27 B- 001.34. Sau đó, Phạm Văn B bỏ chạy về đường 10 thuộc địa phận thị trấn B . Anh Chu Tuấn H lái xe ô tô đuổi theo chặn đường thì Phạm Văn B chạy xuống ngã tư M vào chiếc xe ô tô taxi của anh Chu Đình Q sinh năm 1989 ở xã Đ đang đậu gần đó để lẩn trốn.

Anh Hà Văn Ư cùng với anh Chu Tiến H xuống xe ô tô khách yêu cầu anh Q mở cửa xe và bắt giữ Phạm Văn B dẫn giải đến Cơ quan điều tra Công an huyện Hoằng Hóa và lập Biên bản tiếp nhận.

Sau khi tiếp nhận được báo cáo của bị hại : Cơ quan Điều tra công an Hoằng Hóa đã tiến hành lập Biên bản bắt người phạm tội quả tang và phối hợp với các cơ quan chức năng khám nghiệm hiện trường thu giữ 01 (một) hòn đá (loại đá hộc) do Phạm Văn B dùng để phạm tội, tiến hành khám phương tiện để xác định tài sản thiệt hại do Phạm Văn B đã gây ra. Tại kết luận định giá tài sản số 184/ HĐĐG – HH ngày 16/01/2018 của Hội đồng định giá tài sản trong Tố tụng Hình sự đã kết luận: Trị giá tài sản của xe ô tô khách biển số 27B – 00134 do Phạm Văn B làm hư hỏng là 7.000.000 đồng, trong đó công thay thế là 1.000.000. Tổng tài sản thiệt hại là 7.000.000 đồng (bảy triệu đồng).

Quá trình điều tra, truy tố bị can khai nhận : Khoảng 23 giờ 30 phút ngày 08/03/2018 Phạm Văn B đón xe ô tô khách biển số 27B- 001.34 tuyến xe ĐBP - NA. Sau khi lên xe, anh Hà Văn Ư là phụ xe thu phí xe 200.000 đồng, nhưng Phạm Văn B chỉ trả 180.000 đồng. Anh Ư không nghe và yêu cầu B xuống xe, B buộc phải đưa 200.000 đồng cho anh Ư nên bực tức. Khi đến thôn 4 xã M, B xuống xe đã nhặt hòn đá bên đường

ném vào cửa kính xe ô tô khách biển số 27B – 001.34 thì bị bắt quả tang và dẫn giải về trụ sở Công an huyện Hoằng Hóa.

Về trách nhiệm dân sự : Trong giai đoạn điều tra, gia đình bị can đã thỏa thuận bồi thường cho chủ phương tiện 10.000.000 đồng, hai bên đã giao nhận tiền xong. Chủ phương tiện đề nghị các cơ quan pháp luật giảm nhẹ hình phạt cho bị can và không còn bất kỳ khiếu kiện gì khác. Sau khi nhận được kết quả thông báo định giá tài sản và tiền bồi thường thiệt hại. Ngày 12/01/2018 chủ sở hữu phương tiện đã đề nghị với CQĐT Công an huyện Hoằng Hóa trả lại phương tiện cho công ty để kinh doanh. Đến ngày 17/01/2018 Cơ quan điều tra Công an huyện Hoằng Hóa đã ra Quyết định xử lý vật chứng nhưng đến ngày 22/02/2018 CQĐT Công an huyện Hoằng hóa đã trả lại xe ô tô 27B – 001.34 và kèm theo giấy tờ cho chủ phương tiện.Dẫn đến ảnh hưởng đối với hoạt động kinh doanh của công ty và công ty có đơn đề nghị phải bồi thường số tiền tổn thất : 101.942.000 đồng (do xe không hoạt động được). Việc yêu cầu Phạm Văn B bồi thường số tiền trên cho công ty là không có cơ sở và Phạm Văn B không có lỗi.

Tại phiên tòa, đại diện cho bị hại trình bày đã được bồi thường về hư hỏng của xe, không còn yêu cầu gì đối với chiếc xe ô tô 27B- 001.34 và xin HĐXX giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, nhưng yêu cầu bị cáo phải bồi thường số tiền 101.924.000đ là số tiền thiệt hại do xe không hoạt động được trong 09 ngày tuyến ĐB- NA vì giấy tờ xe bị tạm giữ. Theo người bị hại, trong quá trình giải quyết vụ án, gia đình bị cáo và bị hại đã thỏa thuận, gia đình bị cáo sẽ tác động với Cơ quan điều tra lấy giấy tờ xe cho bị hại sớm, nhưng đã không làm nên gây thiệt hại cho bên bị hại.

Bản cáo trạng số 77 CT/VKS - HS ngày 26/6/2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoằng Hoá truy tố bị cáo Phạm Văn B tội **" Cố ý làm hư hỏng tài sản** ‘’ theo khoản 1 Điều 178 Bộ luật hình sự..

Tại phiên toà, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoằng Hóa vẫn giữ nguyên nội dung bản cáo trạng, đề nghị HĐXX áp dụng:

Điểm b, i, s, Khoản 1, 2 điều 51, khoản 1 Điều 178, điều 65 của BLHS xử phạt: Phạm Văn Bắc: 12 đến 18 tháng tù cho hưởng án treo.

Về trách nhiệm dân sự: Hai bên đã thực hiện xong phần bồi thường về hư hỏng của chiếc xe ô tô BKS 27b-001.34,nên miễn xét; Về yêu cầu buộc bị cáo Phạm Văn B bồi thường 101 triệu đề nghị HĐXX không chấp nhận vì bị cáo Phạm Văn B không có lỗi .

Về vật chứng: Cần tịch thu tiêu hủy 01 hòn đá (loại đá hộc) là công cụ phạm tội hiện đang được tạm giữ tại Chi cục Thi hành án huyện Hoằng Hóa .

Bị cáo nói lời nói sau cùng: Xin cho bị cáo được giảm nhẹ hình phạt.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án, đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về tính hợp pháp của các hành vi, quyết định tố tụng: Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Hoằng Hóa, Điều tra viên, VKSND huyện Hoằng Hóa, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự; Bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về chứng cứ xác định có tội, chứng cứ xác định không có tội của bị cáo Phạm Văn B: Do mâu thuẫn về việc phụ xe của nhà xe T L - Thành phố ĐBP yêu cầu thu giá xe từ Đ B về TH là 200.000đ và bị cáo thì cho rằng chỉ có 150.000đ hoặc 180.000đ, nên giữa hai bên có lời qua tiếng lại, quá trình đi xe, nhà xe đã cho bị cáo xuống xe tại quãng đường vắng người qua lại, vào lúc 2g sáng nên bị cáo bực tức, khi xuống xe tại Ngã tư HM, huyện H, bị cáo đã vớ viên đá hộc kích thước 24x24x12 ném lên xe làm vỡ kính chắn gió gây thiệt hại 7.000.000đ.

Bị cáo hoàn toàn nhận tội, phù hợp với lời khai của người bị hại, những người làm chứng và toàn bộ tài liệu đã có trong hồ sơ vụ án, nên đủ cơ sở để HĐXX kết luận: Bị cáo Phạm Văn Bắc đã phạm tội'' Cố ý làm hư hỏng tài sản'' được quy định tại khoản 1 Điều 178 của BLHS và cáo trạng của VKS truy tố bị cáo là đúng người, đúng tội.

[3] Xét tính chất của vụ án: Do bực tức cá nhân về cách ứng xử của nhà xe, do thiếu hiểu biết pháp luật, nên sau khi xuống được địa phận huyện nhà bị cáo đã dùng đã loại đã hộc ném lên xe cho bõ tức, nhưng hành vi của bị cáo là vi phạm pháp luật, không tôn trọng văn hóa giao thông , không những làm hư hỏng tài sản của người khác mà còn gây mất trật tự trị an, làm cho nhân dân và những người tham gia giao thông hoang mang lo sợ, do vậy phải buộc bị cáo chịu một hình phạt nhất định cho hành vi của mình gây ra, để giáo dục cho bị cáo ý thức chấp hành pháp luật, đồng thời răn đe, phòng ngừa chung trong xã hội.

[4] Xét nhân thân và các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ của bị cáo:

- Tại thời điểm phạm tội bị cáo không có tiền án, tiền sự;

- Bị cáo không chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự .

- Các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo đã bồi thường thiệt hại, khắc phục hậu quả; phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; thành khẩn khai báo, ăn

năn hối cải và được bị hại xin giảm nhẹ hình phạt nên được hưởng các tình tiết giảm nhẹ qyu định tại điểm b, i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS.

[5] Bị cáo phạm tội ít nghiêm trọng, có nơi thường trú rõ ràng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ, nên không cần thiết phải cách ly bị cáo mà cho bị cáo hưởng án treo như lời đề nghị của VKSND Huyện Hoằng Hóa là phù hợp.

[6]Về trách nhiệm dân sự: Thiệt hại về hư hỏng của xe đã được bồi thường, bị hại không yêu cầu gì nên miễn xét.

Theo đại diện bị hại trình bày, do việc tạm giữ xe/giấy tờ xe trong 09 ngày đã làm nhà xe không chở khách được gây thiệt hại 101 triệu và yêu cầu bị cáo phải bồi thường: Việc tạm giữ xe giấy tờ xe để phục vụ công tác điều tra là cần thiết, việc chấp hành yêu cầu của cơ quan chức năng là nghĩa vụ, trách nhiệm của mỗi công dân, lỗi này không do Phạm Văn B gây ra. Nên HĐXX không cơ cơ sở chấp nhận yêu cầu này của bị hại.

[7] Về tang vật chứng: Tịch thu tiêu hủy 01 hòn đá là công cụ phạm tội hiện đang được tạm giữ tại Chi cục Thi hành án Dân sự huyện Hoằng Hóa.

Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ: Khoản 1 Điều 178, điểm b, i, s khoản 1, 2 của Điều 51, Điều 65 BLHS.

Tuyên bố: Bị cáo Phạm Văn B phạm tội ***"Cố ý làm hư hỏng tài sản".***

Xử phạt: Bị cáo Phạm Văn B 12*(mười hai)* tháng tù cho hưởng án treo, thời gian thử thách 24*(hai mươi bốn*) tháng tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Phạm Văn B cho UBND xã Hoằng Phụ, huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hóa giám sát giáo dục. Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì áp dụng khoản 1 Điều 69 Luật thi hành án Hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo Cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên theo quy định của Luật Thi hành án hình sự thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Về vật chứng: - Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự ; điểm a khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự 2015; - Tịch thu tiêu hủy 01 hòn đá có kích thước 24x12x10 theo bên bản giao nhận vật chứng số 72/BBGN ngày 13/7/2018 tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hoằng Hoá.

Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135, khoản 2 Điều 136 BLTTHS 2015; điểm a khoản 1 Điều 23 Nghị quyết 326/2016/UBTVQH ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí, lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Phạm Văn Bắc chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

Quyền kháng cáo: Bị cáo , công ty TNHH TL được được quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận
- *Toà án nhân dân Tỉnh*
- *Viện kiểm sát HH*
- *Thi hành án HH*
- *UBND xã*
- *Bị cáo*
- *Lưu*

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà
đã ký

Lê Thị Phương Thanh

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN **THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

Lê Thanh Bình **Hoàng Ngọc Năm** **Lê Thị Phương Thanh**