

TÒA ÁN NHÂN DÂN CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
THỊ XÃ LONG MỸ
TỈNH HẬU GIANG

Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

Bản án số: 20/2024/HS-ST

Ngày: 11 - 6 - 2024

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THỊ XÃ LONG MỸ
TỈNH HẬU GIANG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Đình Tiến.

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Nguyễn Văn Trường

Bà Đặng Thị Em

- Thư ký phiên toà: Bà Trần Ngọc Nga – Thư ký Tòa án nhân dân thị xã Long Mỹ.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang tham gia phiên toà: Bà Phạm Thị Bích Thuận - Kiểm sát viên.

Ngày 11 tháng 6 năm 2024 tại trụ sở Tòa án nhân dân thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 22/2024/HSST ngày 20 tháng 5 năm 2024 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 22/QĐXXST - HS ngày 27 tháng 5 năm 2024, đối với bị cáo:

Dương L H; Tên gọi khác: Không có; Sinh ngày 10 tháng 12 năm 1975; Nơi sinh: Thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang; Nơi cư trú: Ấp 8, xã L, thị xã L, tỉnh H; Nghề nghiệp: Mua bán; Trình độ học vấn: 12/12; Dân tộc: Kinh; Giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Dương Thanh H và bà Nguyễn Thị Mỹ D; Có vợ Trần Bạch Tiết, sinh năm: 1976; Con có 03 người (lớn nhất sinh năm 2000, nhỏ nhất sinh năm: 2022); Tiền án: Không; Tiền sự: 01: Vào ngày 30/3/2023, bị công an xã Phương Bình, Hện Phụng Hiệp, tỉnh Hậu Giang ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính số 08/QĐ-XPHC, phạt số tiền 1.500.000 đồng, đã chấp hành xong ngày 30/3/2023. Bị cáo tại ngoại, bị cáo có mặt tại tòa.

- Người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan:

1. Trần Thành T, sinh năm: 1977 (vắng mặt)
Địa chỉ: Ấp 8, xã L, thị xã L, tỉnh H.
2. Nguyễn Văn Tr, sinh năm: 1979 (vắng mặt)
Địa chỉ: Ấp P, xã P, Hện L, tỉnh Hậu Giang.
3. Bùi Diệu C, sinh năm: 1990 (vắng mặt)
Địa chỉ: Ấp B, xã L, Thị xã L, tỉnh Hậu Giang.
4. Nguyễn Hữu L, sinh năm: 1987 (vắng mặt)
Địa chỉ: Ấp 8, xã L, thị xã L, tỉnh H.
5. Nguyễn Văn A, sinh năm: 1970 (vắng mặt)
Địa chỉ: Ấp 8, xã L, thị xã L, tỉnh H.
6. Lê Văn T, sinh năm: 1990 (vắng mặt)
Địa chỉ: Ấp 1, xã L, thị xã L, tỉnh Hậu Giang.
7. Lương Thị V, sinh năm: 1989 (vắng mặt)
Địa chỉ: Ấp 1, xã L, thị xã L, tỉnh Hậu Giang.

NỘI D VU ÁN:

Vào lúc 13 giờ 30 phút ngày 31/10/2023, Công an xã Long Trị phối hợp cùng Công an thị xã Long Mỹ tiến hành kiểm tra, phát hiện quả tang 08 đối tượng có mặt tại tụ điểm đánh bạc trái phép bằng hình thức đá gà trực tuyến thông qua mạng internet với mục đích được, thua bằng tiền tại khu vực hành lang ở phía sau nhà kho bỏ hoang thuộc ấp 1, xã L, thị xã L, tỉnh H gồm: Trần Thanh T (tên gọi khác là Tiền Em); Dương L H; Nguyễn Đức L; Nguyễn Văn A (tên gọi khác là Chệt); Nguyễn Hữu L; Bùi Diệu C; Trần Văn D; Nguyễn Văn Tr.

Qua làm việc, Trần Thanh T thừa nhận chính là người đứng ra tổ chức hoạt động cá cược ăn tiền trái phép bằng hình thức sử dụng điện thoại di động có kết nối mạng internet của Trần Thanh T trình chiếu các trận đá gà trực tuyến từ nước ngoài để các đối tượng tham gia cá cược, cụ thể:

Hình thức chơi như sau: Trang web “alo789vn.com” trình chiếu trực tiếp các trận đá gà quốc tế, có 02 con gà trống đá, 01 con được băng cựa màu đỏ, thường gọi là “Meron”, 01 con được băng cựa màu xanh, thường gọi là “Wala”. Trần Thanh T làm cái và chọn 01 con gà băng cựa xanh hoặc đỏ, những người chơi sẽ chọn con gà nào tùy thích để cá cược trực tiếp với nhau.

Mức độ ăn thua: Trần Thanh T và người chơi giao ước: Nếu con gà Trần Thanh

T chọn thắng con gà mà người chơi chọn, thì người chơi phải chung cho Trần Thanh T 100% số tiền đã đặt cược; nếu con gà mà Trần Thanh T chọn thua thì Trần Thanh T chỉ chung cho người thắng 85% số tiền đã đặt cược, Trần Thanh T thu tiền xâu 15% số tiền còn lại; nếu con gà mà người chơi chọn cùng với Trần Thanh T thắng, thì Trần Thanh T chỉ chung cho người chơi chọn cùng với Trần Thanh T 85% số tiền đã đặt cược, Trần Thanh T thu tiền xâu 15% số tiền còn lại; nếu con gà mà người chơi chọn cùng với Trần Thanh T thua, thì người chơi chọn cùng với Trần Thanh T phải chung cho Trần Thanh T 100% số tiền đã đặt cược; nếu 02 con gà đá hòa thì không ai chung ai (huê tiền). Ví dụ: Người chơi đặt 1.000.000 đồng (Một triệu đồng), nếu Trần Thanh T thắng thì người thua phải chung Trần Thanh T 1.000.000 đồng (Một triệu đồng), nếu Trần Thanh T thua thì Trần Thanh T chỉ chung cho người thắng số tiền 850.000 đồng (Tám trăm năm mươi nghìn đồng), Trần Thanh T thu tiền xâu 150.000 đồng (Một trăm năm mươi nghìn đồng).

Trong thời gian từ khoảng 13 giờ đến 13 giờ 30 phút ngày 31/10/2023, khi bị lực lượng Công an phát hiện quả tang, Trần Thanh T đã tổ chức 03 trận đá gà ăn tiền thông qua mạng internet như sau:

* *Trận thứ nhất:* Trần Thanh T chọn con gà băng cựa màu đỏ (Meron), những người còn lại chọn con gà băng cựa màu xanh (Wala) hoặc màu đỏ (Meron), kết quả con gà Trần Thanh T chọn thắng:

1. Dương L H đặt cược số tiền 100.000 đồng (Một trăm nghìn đồng), H thua nên chung Trần Thanh T số tiền 100.000 đồng (Một trăm nghìn đồng).

2. Nguyễn Văn Tr đặt cược số tiền 1.000.000 đồng (Một triệu đồng), Tr thua nên chung Trần Thanh T số tiền 1.000.000 đồng (Một triệu đồng).

3. Bùi Diệu C đặt cược số tiền 1.000.000 đồng (Một triệu đồng), C thắng nên Trần Thanh T chung C số tiền 850.000 đồng (Tám trăm năm mươi nghìn đồng).

4. Nguyễn Hữu L đặt cược số tiền 100.000 đồng (Một trăm nghìn đồng), Hữu L thua nên chung Trần Thanh T số tiền 100.000 đồng (Một trăm nghìn đồng).

Những người còn lại không tham gia chơi.

Tổng số tiền các đối tượng dùng đánh bạc trận thứ nhất là 4.400.000 đồng (Bốn triệu bốn trăm nghìn đồng).

* *Trận thứ hai:* Trần Thanh T chọn con gà băng cựa màu xanh (Wala), những người còn lại chọn con gà băng cựa màu đỏ (Meron) hoặc màu xanh (Wala), kết quả con gà Trần Thanh T chọn thắng:

1. Dương L H đặt cược số tiền 100.000 đồng (Một trăm nghìn đồng), H thua nên

chung Trần Thanh T số tiền 100.000 đồng (Một trăm nghìn đồng).

2. Nguyễn Hữu L đặt cược số tiền 100.000 đồng (Một trăm nghìn đồng), Hữu L thua nên chung Trần Thanh T số tiền 100.000 đồng (Một trăm nghìn đồng).

Những người còn lại không tham gia chơi.

Tổng số tiền các đối tượng dùng đánh bạc trận thứ hai là 400.000 đồng (Bốn trăm nghìn đồng).

* *Trận thứ ba:* Trần Thanh T chọn con gà băng cựa màu đỏ (Meron), những người còn lại chọn con gà băng cựa màu xanh (Wala) hoặc màu đỏ (Meron): Trận này Nguyễn Văn A (Chệt) đặt cược số tiền 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng), những người còn lại không tham gia chơi. Trận gà này chưa có kết quả thì lực lượng Công an phát hiện quả tang.

Tổng số tiền các đối tượng dùng đánh bạc trận thứ ba là 400.000 đồng (Bốn trăm nghìn đồng).

Khi lực lượng Công an phát hiện quả tang thì trên màn hình điện thoại di động của Trần Thanh T vẫn còn đang trình chiếu trực tiếp trận đá gà này từ trang web: <http://www.alo789vn.com>, được đăng nhập bằng T khoản T khoản “longkhanh79” của Trần Thanh T.

Tại Công văn số: 83/STTTT-Ttra ngày 22/01/2024 của Sở Thông tin và Truyền thông tỉnh Hậu Giang trả lời như sau: “Qua kiểm tra, trang web <http://www.alo789vn.com> chưa được thông báo sử dụng”.

* *Kết quả điều tra, xác minh xác định:*

1. *Đối với Dương L H:* Vào ngày 31/10/2023, khi đến địa điểm đánh bạc mang theo số tiền 2.350.000 đồng (Hai triệu ba trăm năm mươi nghìn đồng), sử dụng 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) vào mục đích đánh bạc, tham gia 02 trận đá gà mạng ăn tiền, kết quả thua hết 02 trận với số tiền 200.000 đồng.

Tại thời điểm tham gia đánh bạc trái phép vào ngày 31/10/2023, Dương L H có 01 tiền sự về hành vi đánh bạc, cụ thể: Vào ngày 18/02/2023, Dương L H có hành vi đá gà ăn tiền tại ấp Phương Quới B, xã Phương Bình, Hện Phụng Hiệp, tỉnh Hậu Giang. Đến ngày 30/3/2023, Dương L H bị Công an xã Phương Bình ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 08/QĐ – XPHC, phạt số tiền 1.500.000 đồng. Dương L H chấp hành xong ngày 30/3/2023. Như vậy, tính đến thời điểm tiếp tục thực hiện hành vi đánh bạc trái phép vào ngày 31/10/2023 thì chưa hết thời hạn 01 năm để được xem là chưa bị xử lý hành chính. Mặt khác, Dương L H có hành vi sử dụng mạng internet để đá gà mạng ăn tiền. Do đó, hành vi của Dương L H đã đủ yếu tố cấu thành

tội “Đánh bạc” theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015.

2. *Đối với Trần Thanh T:* Vào ngày 31/10/2023, khi đến địa điểm đánh bạc T mang theo số tiền 12.620.000 đồng (Mười hai triệu sáu trăm hai mươi nghìn đồng), sử dụng số tiền 5.000.000 đồng (Năm triệu đồng) vào mục đích tổ chức đánh bạc, tổ chức được 03 trận đá gà mạng ăn tiền, kết quả thu lợi được 550.000 đồng.

Kết quả điều tra, xác minh thể hiện vào ngày 27/11/2015, Trần Thanh T bị Tòa án nhân dân thị xã Thuận An (nay là thành phố Thuận An), tỉnh Bình Dương tuyên phạt 03 tháng 19 ngày tù về hành vi đánh bạc. Thời hạn chấp hành hình phạt tù tính từ ngày 27/11/2015, được khấu trừ thời hạn tạm giam từ ngày 13/6/2015 đến ngày 02/10/2015 nên T đã chấp hành xong. Trần Thanh T cũng đã thực hiện nghĩa vụ đóng án phí hình sự sơ thẩm với số tiền 200.000 đồng vào ngày 23/02/2016 (theo Biên bản xác minh ngày 14/3/2024 của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thành phố Thuận An, tỉnh Bình Dương). Do đó, đến thời điểm thực hiện hành vi đánh bạc trái phép vào ngày 31/10/2023 thì T đã được xóa án tích.

Tại thời điểm tham gia đánh bạc trái phép vào ngày 31/10/2023, T không có tiền án, tiền sự về các hành vi “Đánh bạc”, “Tổ chức chức đánh bạc” hoặc “Gá bạc”. Số tiền các đối tượng dùng đánh bạc mỗi trận không đủ định lượng cấu thành tội “Đánh bạc” theo quy định tại Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015. Mặt khác, không đủ căn cứ để xử lý Trần Thanh T về tội “Tổ chức đánh bạc” theo quy định tại Điều 322 Bộ luật Hình sự năm 2015. Ngày 24/4/2024, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Long Mỹ đã cHển hồ sơ đến Công an thị xã Long Mỹ ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 22/QĐ-XPHC đối với Trần Thanh T, phạt số tiền 7.500.000 đồng.

3. *Đối với Nguyễn Hữu L:* Vào ngày 31/10/2023, khi đến địa điểm đánh bạc mang theo số tiền 1.060.000 đồng (Một triệu không trăm sáu mươi nghìn đồng), sử dụng 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) vào mục đích đánh bạc, tham gia 02 trận đá gà mạng ăn tiền, kết quả thua hết 02 trận với số tiền 200.000 đồng.

Tại thời điểm tham gia đánh bạc trái phép vào ngày 31/10/2023, Nguyễn Hữu L không có tiền án, tiền sự về các hành vi “Đánh bạc”, “Tổ chức chức đánh bạc” hoặc “Gá bạc”. Số tiền Nguyễn Hữu L dùng vào việc đánh bạc không đủ định lượng cấu thành tội “Đánh bạc” theo quy định tại Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015. Ngày 24/4/2024, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Long Mỹ đã cHển hồ sơ đến Công an thị xã Long Mỹ ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 23/QĐ-XPHC đối với Nguyễn Hữu L, phạt số tiền 1.500.000 đồng.

4. *Đối với Nguyễn Văn Tr:* Vào ngày 31/10/2023, khi đến địa điểm đánh bạc mang theo số tiền 1.125.000 đồng (Một triệu một trăm hai mươi lăm nghìn đồng), sử

dụng 1.000.000 đồng (Một triệu đồng) vào mục đích đánh bạc, tham gia 01 trận đá gà mạng ăn tiền, kết quả thua hết 1.000.000 đồng.

Tại thời điểm tham gia đánh bạc trái phép vào ngày 31/10/2023, Nguyễn Văn Tr không có tiền án, tiền sự về các hành vi “Đánh bạc”, “Tổ chức chức đánh bạc” hoặc “Gá bạc”. Số tiền Nguyễn Văn Tr dùng vào việc đánh bạc không đủ định lượng cấu thành tội “Đánh bạc” theo quy định tại Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015. Ngày 24/4/2024, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Long Mỹ đã cHển hồ sơ đến Công an thị xã Long Mỹ ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 24/QĐ-XPHC đối với Nguyễn Văn Tr, phạt số tiền 1.500.000 đồng.

5. *Đối với Nguyễn Văn A:* Khi đến địa điểm đánh bạc mang theo số tiền 250.000 đồng (Hai trăm năm mươi nghìn đồng), sử dụng 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) vào mục đích đánh bạc, tham gia 01 trận đá gà mạng ăn tiền, chưa có kết quả thì bị bắt quả tang.

Tại thời điểm tham gia đánh bạc trái phép vào ngày 31/10/2023, Nguyễn Văn A không có tiền án, tiền sự về các hành vi “Đánh bạc”, “Tổ chức chức đánh bạc” hoặc “Gá bạc”. Số tiền Nguyễn Văn A dùng vào việc đánh bạc không đủ định lượng cấu thành tội “Đánh bạc” theo quy định tại Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015. Ngày 24/4/2024, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Long Mỹ đã cHển hồ sơ đến Công an thị xã Long Mỹ ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 25/QĐ-XPHC đối với Nguyễn Văn A, phạt số tiền 1.500.000 đồng.

6. *Đối với Bùi Diệu C:* Vào ngày 31/10/2023, khi đến địa điểm đánh bạc mang theo số tiền 5.900.000 đồng (Năm triệu chín trăm nghìn đồng), sử dụng 1.000.000 đồng (Một triệu đồng) vào mục đích đánh bạc, tham gia 01 trận đá gà mạng ăn tiền, kết quả thắng được 850.000 đồng.

Tại thời điểm tham gia đánh bạc trái phép vào ngày 31/10/2023, Bùi Diệu C không có tiền án, tiền sự về các hành vi “Đánh bạc”, “Tổ chức chức đánh bạc” hoặc “Gá bạc”. Số tiền Bùi Diệu C dùng vào việc đánh bạc không đủ định lượng cấu thành tội “Đánh bạc” theo quy định tại Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015. Ngày 24/4/2024, Cơ quan CẢNH SÁT ĐIỀU TRA Công an thị xã Long Mỹ đã cHển hồ sơ đến Công an thị xã Long Mỹ ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính số: 26/QĐ-XPHC đối với Bùi Diệu C, phạt số tiền 1.500.000 đồng.

7. *Đối với Lê Văn T và Lương Thị V:* là chủ quán cà phê, ăn uống gần địa điểm Trần Thanh T tổ chức đánh bạc trái phép: Kết quả điều tra, xác minh thể hiện địa điểm T tổ chức đánh bạc thuộc quyền quản lý, sở hữu của bà Nguyễn Thị Ánh, nơi thường trú: Ấp 1, xã Long Trị, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang. Tuy nhiên, bà

Nguyễn Thị Ánh bỏ đi khỏi địa phương đã lâu, đất nhà bỏ hoang không giao cho ai trông coi. Lê Văn T và Lương Thị V không thuê khu vực hành lang ở phía sau nhà kho bỏ hoang (nơi Trần Thanh T tổ chức đánh bạc) để kinh doanh. Qua làm việc, T khẳng định việc T tổ chức đá gà mạng ăn tiền thì T và V không hay biết. Mặt khác, T và V cũng không thu được lợi ích gì từ việc T tổ chức đánh bạc trái phép. Do đó, Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Long Mỹ không xử lý T và V là có căn cứ.

8. Đối với Trần Văn D và Nguyễn Đức Lh: Vào ngày 31/10/2023, Trần Văn Dũng và Nguyễn Đức Linh không tham gia đánh bạc trái phép nên Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Long Mỹ không có căn cứ xử lý Dũng và Linh.

** Về xử lý đồ vật, T tạm giữ:*

1. Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Long Mỹ đã nhập kho vật chứng thuộc Công an thị xã Long Mỹ các vật chứng của vụ án gồm:

- 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG GALAXY A04, loại điện thoại cảm ứng, vỏ điện thoại màu xanh - đen, thân điện thoại có nhiều vết trầy xước, số IMEI 1: 350596920075127, số IMEI 2: 353387750075123, chưa kiểm tra tình trạng bên trong (của Trần Thanh T).

- 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu FLOWER, loại xe 97CC, xe màu đen, số khung: 1YAA10365832, số máy: FMG310365832, biển số: 65F5 – 4892, đã qua sử dụng, trên thân xe có nhiều vết trầy xước, chưa kiểm tra tình trạng bên trong (của Dương L H).

Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Long Mỹ đã gửi Kho bạc Nhà nước thị xã Long Mỹ vật chứng là số tiền các đối tượng trong vụ án dùng để đánh bạc là: 7.600.000 đồng (Bảy triệu sáu trăm nghìn đồng).

Viện kiểm sát nhân dân thị xã Long Mỹ sẽ ban hành Quyết định cHển vật chứng để Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Long Mỹ tiến hành xuất kho vật chứng và tiến hành các thủ tục rút tiền tại Kho bạc Nhà nước thị xã Long Mỹ để bàn giao cho Chi cục Thi hành án dân sự thị xã Long Mỹ quản lý, bảo quản phục vụ xét xử theo đúng quy định của pháp luật.

2. Trả lại cho chủ sở hữu và người quản lý hợp pháp các đồ vật, T sản gồm:

- Trả lại cho Bùi Diệu C:

+ Tiền Việt Nam: 4.900.000 đồng (Bốn triệu chín trăm nghìn đồng).

+ 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, loại điện thoại cảm ứng, vỏ điện thoại màu xanh dương, thân điện thoại có nhiều vết trầy xước, chưa kiểm tra tình trạng bên trong.

+ 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, loại xe CLASSICO, xe màu vàng - đen, biển số: 95D1 – 131.73, đã qua sử dụng, trên thân xe có nhiều vết trầy xước, chưa kiểm tra tình trạng bên trong.

- *Trả lại cho Trịnh Minh Hiếu:* 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu HONDA, loại xe SH, xe màu đen, biển số: 95L1 – 032.43, đã qua sử dụng, xe bị trầy xước nhiều vị L, không kiểm tra tình trạng bên trong.

- *Trả lại cho Nguyễn Hữu L:*

+ 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu nhãn hiệu YAMAHA, loại xe EXCITER, Xe màu trắng-đỏ, số khung: 0610GY311814, số máy: G3D4E327324, biển số: 95E1 – 362.35, đã qua sử dụng, trên thân xe có nhiều vết trầy xước không kiểm tra tình trạng bên trong.

+ Tiền Việt Nam: 860.000 đồng (Tám trăm sáu mươi nghìn đồng).

+ 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, loại điện thoại cảm ứng, vỏ điện thoại màu đỏ, thân điện thoại có nhiều vết trầy xước, chưa kiểm tra tình trạng bên trong.

- *Trả lại cho Trần Thanh T:*

+ Tiền Việt Nam: 1.620.000 đồng (Một triệu sáu trăm hai mươi nghìn đồng).

+ 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, loại xe EXCITER, xe màu xanh-trắng, số khung: RLCE55P10EY394057, số máy: 55P1394080, biển số: 95D1 – 182.15, đã qua sử dụng, trên thân xe có nhiều vết trầy xước, chưa kiểm tra tình trạng bên trong.

- *Trả lại cho ông Phan Ngọc Trọng, sinh ngày: 06/03/1989, nơi thường trú: Ấp 3, xã Long Trị, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang:* Tiền Việt Nam: 4.000.000 đồng (Bốn triệu đồng).

- *Trả lại cho ông Hồ Minh Tuấn, sinh ngày: 13/10/1983, nơi thường trú: Khu vực Bình Thạnh B, phường Bình Thạnh, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang:* Tiền Việt Nam: 2.000.000 đồng (Hai triệu đồng).

- *Trả lại cho Dương L H:*

+ Tiền Việt Nam: 2.150.000 đồng (Hai triệu một trăm năm mươi nghìn đồng).

+ 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG GALAXY A12, loại điện thoại cảm ứng, vỏ điện thoại màu xanh dương, thân điện thoại có nhiều vết trầy xước, số IMEI 1: 351162960375023, số IMEI 2: 35153630375025, chưa kiểm tra tình trạng bên trong.

- *Trả lại cho Nguyễn Văn A:* Tiền Việt Nam: 50.000 đồng (Năm mươi nghìn đồng).

- *Trả lại cho Nguyễn Văn Tr:*

+ Tiền Việt Nam: 125.000 đồng (Một trăm hai mươi lăm nghìn đồng).

+ 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG GALAXY J7 PRO, loại điện thoại cảm ứng, vỏ điện thoại màu trắng – bạc, thân điện thoại có nhiều vết trầy xước, số IMEI 1: 353317095005238, số IMEI 2: 355318095005236, chưa kiểm tra tình trạng bên trong.

+ 01 (Một) điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA, loại phím bấm, vỏ điện thoại màu đen, có nhiều vết trầy xước, chưa kiểm tra tình trạng bên trong.

+ 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu WAVE RS, xe màu vàng - đen, biển số: 65P7 – 6208, đã qua sử dụng, trên thân xe có nhiều vết trầy xước, chưa kiểm tra tình trạng bên trong.

- *Trả lại cho Trần Văn D:* Tiền Việt Nam: 4.011.000 đồng (Bốn triệu không trăm mười một nghìn đồng).

- *Trả lại cho Nguyễn Đức L:* Tiền Việt Nam: 6.000 đồng (Sáu nghìn đồng).

Tại cáo trạng số 23/CT-VKS-TXLM ngày 17 tháng 05 năm 2024 của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Long Mỹ đã truy tố bị cáo Dương L H về “Tội đánh bạc”, theo quy định tại điểm c khoản 2 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017 (sau đây gọi là Bộ luật Hình sự).

Luận tội của Kiểm sát viên: Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang rút một phần cáo trạng truy tố bị cáo Dương L H về tội Đánh bạc theo khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017. Sau khi phân tích tính chất, mức độ hành vi phạm tội, nhân thân, các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Dương L H phạm tội “Đánh bạc” theo quy định khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự năm 2015 sửa đổi bổ sung năm 2017, và đề nghị xử phạt bị cáo Dương L H 09 tháng đến 12 tháng tù nhưng cho hưởng án treo và ấn định thời gian thử thách đối với bị cáo, Áp dụng khoản 3 Điều 321 của Bộ luật Hình sự xử phạt bị cáo 10.000.000 đồng đến 15.000.000 đồng và đề nghị Hội đồng xét xử xử lý vật chứng theo quy định pháp luật.

Tại phiên tòa bị cáo Dương L H bị cáo thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội, xin Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Căn cứ vào các chứng cứ và T liệu đã được thẩm tra tại phiên tòa;

Căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa trên cơ sở xem xét đầy đủ, toàn diện chứng cứ, ý kiến của Kiểm sát viên, bị cáo, người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội D vụ án, căn cứ vào các T liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thị xã Long Mỹ, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thị xã Long Mỹ, Kiểm sát viên đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Trong quá trình điều tra, truy tố và tại phiên tòa bị cáo, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan không có người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Về thủ tục tố tụng: Đối với người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan Trần Thành T, Nguyễn Văn Tr, Bùi Diệu C, Nguyễn Hữu L, Nguyễn Văn A, Lê Văn T, Lương Thị V vắng mặt nhưng đã được Tòa án triệu tập hợp lệ. Xét thấy, trong quá trình điều tra, người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan đã cung cấp lời khai nên Hội đồng xét xử căn cứ vào Điều 292 Bộ luật tố tụng hình sự tiến hành xét xử vắng mặt người có quyền lợi và nghĩa vụ liên quan và giành quyền kháng cáo cho họ theo luật định.

[3] Về nội D: Tại phiên tòa bị cáo Dương L H thừa nhận toàn bộ hành vi phạm tội đúng với nội D bản cáo trạng đã truy tố, lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan và những T liệu, chứng cứ thể hiện trong hồ sơ đã có đủ cơ sở để khẳng định: Vào ngày 31/10/2023, bị cáo Dương L H cùng với các đối tượng Trần Thanh T, Nguyễn Văn Tr, Bùi Diệu Hảo, Nguyễn Hữu L, Nguyễn Văn A có hành vi tham gia đánh bạc trái phép dưới hình thức đá gà được thua bằng tiền thông qua mạng internet do Trần Thanh T làm chủ máy và làm cái tại ấp 1, xã Long Trị, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang. Tại thời điểm tham gia đánh bạc trái phép vào ngày 31/10/2023, Trần Thanh T, Nguyễn Văn Tr, Bùi Diệu Hảo, Nguyễn Hữu L, Nguyễn Văn A không có tiền án, tiền sự về các hành vi “Đánh bạc”, “Tổ chức chức đánh bạc” hoặc “Gá bạc”; số tiền các đối tượng dùng vào việc đánh bạc dưới 5.000.000 đồng, không đủ định lượng cấu thành tội “Đánh bạc” theo quy định tại Điều 321 Bộ luật Hình sự năm 2015. Đối với bị cáo Dương L H, số tiền bị cáo H cược với T cộng lại là 400.000 đồng, mặc dù, số tiền đánh bạc của bị cáo H có định lượng dưới 5.000.000 đồng, là mức tối thiểu để truy cứu trách nhiệm hình sự nhưng bị cáo Dương L H là người đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi

“Đánh bạc trái phép mà được, thua bằng tiền” vào ngày 18/02/2023, chưa hết thời hạn được coi là chưa bị xử lý vi phạm hành chính (01 năm) mà lại tiếp tục vi phạm nên đã đủ yếu tố cấu thành “Tội đánh bạc” được quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015. Mặc khác, bị cáo H thực hiện hành vi đánh bạc thông qua việc sử dụng điện thoại di động kết nối mạng internet truy cập vào trang “Alo789.com” có phát trực tiếp đá gà để thực hiện việc cá cược nhưng không trực tiếp ăn thua với nhà cái “Alo789.com”, mà trong vụ án này Nguyễn Thành T trực tiếp ăn thua với người chơi đá gà nên hành vi của bị cáo H đủ yếu tố cấu thành “Tội đánh bạc” quy định tại khoản 1 Điều 321 Bộ luật hình sự năm 2015. Do đó, tại phiên tòa Kiểm sát viên rút một phần cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang truy tố bị cáo Dương L H về tội “Đánh bạc” theo quy định tại khoản 1 Điều 321 của Bộ luật Hình sự là có căn cứ, đúng pháp luật nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

[4] Xét tính chất, mức độ hành vi phạm tội của bị cáo Dương L H: Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, hành vi của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, thực hiện với lỗi cố ý, đã trực tiếp xâm phạm đến lĩnh vực trật tự an toàn công cộng, nếp sống văn minh lành mạnh của xã hội, đồng thời gây mất an ninh trật tự tại địa phương, do đó bị cáo phải chịu trách nhiệm hình sự về hành vi của mình đã gây ra.

[5] Về tình tiết tăng nặng: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng quy định tại Điều 52 của Bộ luật Hình sự.

[6] Về tình tiết giảm nhẹ: Bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; phạm tội lần đầu thuộc trường hợp ít nghiêm trọng; số tiền dùng vào việc đánh bạc không lớn (400.000 đồng). Đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự được quy định tại điểm i, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS năm 2015. Xét thấy bị cáo là người có nhân thân tốt, chưa có tiền án tiền sự, có nơi cư trú rõ ràng nên không cần thiết phải cách ly bị cáo ra khỏi xã hội mà chỉ cần áp dụng Điều 65 Bộ luật hình sự có mức án và ấn định thời gian thử thách giao bị cáo về cho chính quyền địa phương giám sát bị cáo.

[7] Về xử lý vật chứng:

Tịch thu sung quỹ Nhà nước: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG GALAXY A04, loại điện thoại cảm ứng, vỏ điện thoại màu xanh - đen, thân điện thoại có nhiều vết trầy xước, số IMEI 1: 350596920075127, số IMEI 2: 353387750075123, chưa kiểm tra tình trạng bên trong (của Trần Thanh T).

Trả lại: 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu FLOWER, loại xe 97CC, xe màu đen, số khung: 1YAA10365832, số máy: FMG310365832, biển số: 65F5 – 4892, đã qua sử

dụng, trên thân xe có nhiều vết trầy xước, chưa kiểm tra tình trạng bên trong (của Dương L H).

(Theo Biên bản giao, nhận đồ vật, T liệu, vật chứng ngày 11/6/2024 tại Chi Cục thi hành án dân sự thị xã Long Mỹ tỉnh Hậu Giang).

Tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền: 7.600.000 đồng (Bảy triệu sáu trăm nghìn đồng). (Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Long Mỹ đã gửi Kho bạc Nhà nước thị xã Long Mỹ vật chứng là số tiền các đối tượng trong vụ án dùng để đánh bạc)

(Theo biên bản giao nhận T sản với kho bạc nhà nước Thị xã Long Mỹ số 02 /BBGN-KBNN TXLM lập ngày 16/02/2024).

Ghi nhận việc trả lại T sản của cơ quan Cảnh sát điều tra gồm:

- Trả lại cho Bùi Diệu C:

+ Tiền Việt Nam: 4.900.000 đồng (Bốn triệu chín trăm nghìn đồng).

+ 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, loại điện thoại cảm ứng, vỏ điện thoại màu xanh dương, thân điện thoại có nhiều vết trầy xước, chưa kiểm tra tình trạng bên trong.

+ 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, loại xe CLASSICO, xe màu vàng - đen, biển số: 95D1 – 131.73, đã qua sử dụng, trên thân xe có nhiều vết trầy xước, chưa kiểm tra tình trạng bên trong.

- Trả lại cho Trịnh Minh Hiếu: 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu HONDA, loại xe SH, xe màu đen, biển số: 95L1 – 032.43, đã qua sử dụng, xe bị trầy xước nhiều vị L, không kiểm tra tình trạng bên trong.

- Trả lại cho Nguyễn Hữu L:

+ 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu nhãn hiệu YAMAHA, loại xe EXCITER, Xe màu trắng-đỏ, số khung: 0610GY311814, số máy: G3D4E327324, biển số: 95E1 – 362.35, đã qua sử dụng, trên thân xe có nhiều vết trầy xước không kiểm tra tình trạng bên trong.

+ Tiền Việt Nam: 860.000 đồng (Tám trăm sáu mươi nghìn đồng).

+ 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu OPPO, loại điện thoại cảm ứng, vỏ điện thoại màu đỏ, thân điện thoại có nhiều vết trầy xước, chưa kiểm tra tình trạng bên trong.

- Trả lại cho Trần Thanh T:

+ Tiền Việt Nam: 1.620.000 đồng (Một triệu sáu trăm hai mươi nghìn đồng).

+ 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu YAMAHA, loại xe EXCITER, xe màu xanh-

trắng, số khung: RLCE55P10EY394057, số máy: 55P1394080, biển số: 95D1 – 182.15, đã qua sử dụng, trên thân xe có nhiều vết trầy xước, chưa kiểm tra tình trạng bên trong.

- Trả lại cho ông Phan Ngọc Trọng, sinh ngày: 06/03/1989, nơi thường trú: Ấp 3, xã Long Trị, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang: Tiền Việt Nam: 4.000.000 đồng (Bốn triệu đồng).

- Trả lại cho ông Hồ Minh Tuấn, sinh ngày: 13/10/1983, nơi thường trú: Khu vực Bình Thạnh B, phường Bình Thạnh, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang: Tiền Việt Nam: 2.000.000 đồng (Hai triệu đồng).

- Trả lại cho Dương L H:

+ Tiền Việt Nam: 2.150.000 đồng (Hai triệu một trăm năm mươi nghìn đồng).

+ 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG GALAXY A12, loại điện thoại cảm ứng, vỏ điện thoại màu xanh dương, thân điện thoại có nhiều vết trầy xước, số IMEI 1: 351162960375023, số IMEI 2: 35153630375025, chưa kiểm tra tình trạng bên trong.

- Trả lại cho Nguyễn Văn A: Tiền Việt Nam: 50.000 đồng (Năm mươi nghìn đồng).

- Trả lại cho Nguyễn Văn Tr:

+ Tiền Việt Nam: 125.000 đồng (Một trăm hai mươi lăm nghìn đồng).

+ 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG GALAXY J7 PRO, loại điện thoại cảm ứng, vỏ điện thoại màu trắng – bạc, thân điện thoại có nhiều vết trầy xước, số IMEI 1: 353317095005238, số IMEI 2: 355318095005236, chưa kiểm tra tình trạng bên trong.

+ 01 (Một) điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA, loại phím bấm, vỏ điện thoại màu đen, có nhiều vết trầy xước, chưa kiểm tra tình trạng bên trong.

+ 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu WAVE RS, xe màu vàng - đen, biển số: 65P7 – 6208, đã qua sử dụng, trên thân xe có nhiều vết trầy xước, chưa kiểm tra tình trạng bên trong.

- Trả lại cho Trần Văn Dũng: Tiền Việt Nam: 4.011.000 đồng (Bốn triệu không trăm mười một nghìn đồng).

- Trả lại cho Nguyễn Đức Linh: Tiền Việt Nam: 6.000 đồng (Sáu nghìn đồng)

- Phạt bổ sung bị cáo 10.000.000 đồng.

[8] Về án phí: Buộc bị cáo chịu án phí hình sự sơ thẩm 200.000 đồng.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ các Điều 268, 269, 293 của Bộ luật Tố tụng hình sự.

1. Tội danh và điều luật áp dụng:

Tuyên bố: Bị cáo Dương L H phạm tội “Đánh bạc”.

Áp dụng: Khoản 1, khoản 3 Điều 321; điểm i, s khoản 1, 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật Hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Xử phạt bị cáo Dương L H 01 (một) năm tù nhưng cho hưởng án treo thời gian thử thách 02 (hai) năm tính từ ngày tuyên án (ngày 11/6/2024).

Giao bị cáo cho Ủy ban nhân dân xã Long Trị, thị xã Long Mỹ, tỉnh Hậu Giang giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại khoản 1 Điều 69 của Luật Thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người được hưởng án treo phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo

Phạt bổ sung bị cáo Dương L H số tiền 10.000.000 đồng (mười triệu đồng).

2. Về xử lý vật chứng:

Áp dụng Điều 46, Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi bổ sung năm 2017), Điều 106 của Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015.

Tịch thu sung quỹ Nhà nước: 01 (một) điện thoại di động nhãn hiệu SAMSUNG GALAXY A04, loại điện thoại cảm ứng, vỏ điện thoại màu xanh - đen, thân điện thoại có nhiều vết trầy xước, số IMEI 1: 350596920075127, số IMEI 2: 353387750075123, chưa kiểm tra tình trạng bên trong (của Trần Thanh T).

Trả lại bị cáo Dương L H: 01 (một) xe mô tô nhãn hiệu FLOWER, loại xe 97CC, xe màu đen, số khung: 1YAA10365832, số máy: FMG310365832, biển số: 65F5 – 4892, đã qua sử dụng, trên thân xe có nhiều vết trầy xước, chưa kiểm tra tình trạng bên trong (của Dương L H).

(Theo Biên bản giao, nhận đồ vật, T liệu, vật chứng ngày 11/6/2024 tại Chi Cục thi hành án dân sự thị xã Long Mỹ tỉnh Hậu Giang).

Tịch thu sung quỹ Nhà nước số tiền: 7.600.000 đồng (Bảy triệu sáu trăm nghìn đồng). (Cơ quan cảnh sát điều tra Công an thị xã Long Mỹ đã gửi Kho bạc Nhà nước thị xã Long Mỹ vật chứng là số tiền các đối tượng trong vụ án dùng để đánh bạc)

(Theo biên bản giao nhận T sản với kho bạc nhà nước Thị xã Long Mỹ số 02 /BBGN-KBNN TXLM lập ngày 16/02/2024).

3. Về án phí:

Căn cứ khoản 2 Điều 136 của Bộ luật Tố tụng hình sự; Điều 23; Điều 26 của Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội.

Án phí hình sự sơ thẩm: Bị cáo Dương L H phải chịu 200.000 (hai trăm nghìn) đồng.

4. Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án. Người có quyền lợi nghĩa vụ liên quan Trần Thành T, Nguyễn Văn Tr, Bùi Diệu C, Nguyễn Hữu L, Nguyễn Văn A, Lê Văn T, Lương Thì V vắng mặt tại phiên tòa được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 (mười lăm) ngày, kể từ ngày nhận được bản án hoặc kể từ ngày bản án được niêm yết tại chính quyền địa phương nơi đương sự cư trú.

Nơi nhận:

- TAND tỉnh Hậu Giang;
- VKSND tỉnh Hậu Giang.
- Sở Tư pháp tỉnh Hậu Giang ;
- Công an thị xã Long Mỹ;
- VKSND thị xã Long Mỹ;
- CCTHADS thị xã Long Mỹ.
- Bị cáo;
- Những người tham gia tố tụng.
- Lưu hồ sơ;
- Lưu (VP).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

(đã ký)

Nguyễn Đình Tiến

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Đình Tiến

Nơi nhận:

- Các bị cáo;
- NCQLNVLQ ;
- TAND, VKSND tỉnh Hậu Giang ;
- Sở Tư pháp tỉnh Hậu Giang ;
- VKSND TX.Long Mỹ ;
- CCTHADS TX.Long Mỹ ;
- Hồ sơ;
- Lưu (VP).

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Nguyễn Đình Tiến

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

CÁC HỘI THẨM NHÂN DÂN

THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Nguyễn Văn Trường - Nguyễn Văn Giang

Nguyễn Đình Tiến

