

Bản án số: 95/2018/HS-ST

Ngày: 20/4/2018

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN QUẬN ĐÔNG ĐA, T PHỐ HÀ NỘI

- *Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:*

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Đinh Quốc Trí

Các Hội Thẩm nhân dân:

Ông Phạm Xuân Đệ

Bà Phạm Thị Thu

- *Thư ký phiên tòa:* Bà Phạm Lan Chi – Thư ký Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:* Ông Đặng Khánh Hưng - Kiểm sát viên.

Ngày 20 tháng 4 năm 2018 tại trụ sở, Tòa án nhân dân quận Đống Đa, thành phố Hà Nội xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số 74/2018/TLST-HS ngày 22 tháng 3 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 94/2018/QĐXXST-HS ngày 5 tháng 4 năm 2018 đối với bị cáo:

1. Phạm Văn H, sinh năm: 1994 tại Bắc Giang. Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và nơi cư trú: Thôn Y, xã N, huyện V, tỉnh Bắc Giang; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa: 11/12; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phạm Văn C và bà Thân Thị H; danh chỉ bản số 70 do Công an quận Đống Đa lập ngày 27 tháng 12 năm 2017; tiền án, tiền sự: không; bắt tạm giam ngày 27 tháng 12 năm 2017; có mặt.

2. Nguyễn Văn C, sinh năm 1997 tại Bắc Giang. Nơi đăng ký nhân khẩu thường trú và nơi cư trú: Thôn Y, xã N, huyện V, tỉnh Bắc Giang; nghề nghiệp: không; văn hóa: 9/12; tôn giáo: không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Nguyễn Văn M và bà Nguyễn Thị L; danh chỉ bản số 664 do Công an quận Đống Đa lập ngày 02/10/2017; tiền án, tiền sự: không; bắt tạm giam 29/9/2017; có mặt

Bị hại: **Anh Dương Đức T**, sinh năm 1974; nơi cư trú: tập thể T, phường T, quận Đ, thành phố Hà Nội; có mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng tháng 12 năm 2016, Phạm Văn H mua quán điện tử (game) cũ của anh Dương Đức T tại tập thể Đ. Sau đó, anh T mở một quán điện tử (game) khác tại tập thể Đ với dàn máy tính mới hơn dẫn đến việc hút hết khách của H làm cho việc kinh doanh của H bị thua lỗ. H cho rằng bị anh T lừa, bán cho dàn máy tính cũ nên rất bức xúc. H đã kể nhiều lần chuyện này cho Nguyễn Văn C là bạn cùng quê nghe và C cũng bức xúc vì cho rằng anh T lừa bạn mình.

Đến khoảng 07 giờ 00 phút ngày 11/7/2017, Phạm Văn H đi xe máy Honda SH màu trắng, biển kiểm soát 29N1-159... chở Nguyễn Văn C đến khu vực cổng sau Đại học thủy lợi, tại đây H nảy sinh ý định đánh anh Dương Đức T nên H dừng xe ở một quán điện tử (game) để hỏi xin vỏ chai nước ngọt và C hiểu ý xuống xe cầm 02 vỏ chai rồi lên xe máy của H, khi đi đến một ngõ nhỏ ở tập thể Đại học thủy lợi thì H dừng xe lại và nói với C là vào đánh anh T cho bố tức, sau đó H dặn C là H đứng đợi C cạnh sân bóng, C đồng ý rồi cầm hai vỏ chai thủy tinh đi đến quán điện tử (game) của anh T. Khi đến trước cửa C thấy anh T đứng gần cửa ra vào, mặt hướng ra ngoài, hai tay đặt két nước ngọt xuống nền nhà và đang ngẩng đầu lên thì C đã tiến đến, tay phải cầm một chai nước ngọt vụt một nhát từ trên xuống trúng vào đầu anh T, C tiếp tục chuyển một chai nước ngọt từ tay trái sang tay phải rồi vụt một nhát nhưng anh T giơ tay đỡ nên đã trúng vào tay phải của anh T làm vỏ chai nước ngọt vỡ ra. Sau đó C bỏ chạy ra chỗ H đứng đợi. Anh T và anh Đặng Quốc Huy đuổi theo C nhưng đến đầu ngõ thì anh T thấy C nhảy lên xe máy SH màu trắng của H đứng đợi ở phía cổng sau trường Đại học thủy lợi rồi H chở C bỏ chạy nên anh T quay về nhà.

Ngày 11/7/2017 anh Dương Đức T đã lên Công an phường Trung Liệt và khai: Khoảng 7 giờ 00 phút ngày 11/7/2017, khi tôi đang dọn dẹp cửa hàng thì có một thanh niên đi đến và dùng vỏ chai nước ngọt đập vào đầu tôi một cái, chai nước rơi xuống, sau đó người này dùng chai nước thứ hai đập tôi thì tôi giơ tay phải lên đỡ được làm vỡ vỏ chai. Sau khi đánh tôi xong thì người thanh niên bỏ chạy, tôi có đuổi theo thì thấy người thanh niên lên xe Honda SH màu trắng, biển kiểm soát: 29N1-159... của anh Phạm Văn H nên tôi quay về nhà và lên công an phường trình báo sự việc.

Theo giấy chứng thương số 328 của Bệnh viện đa khoa Xanh-Pôn ngày 19/7/2017 về thương tích của anh Dương Đức T: Vùng thái dương đỉnh trái sưng nề, bầm tím kích thước khoảng 2x2cm. Ngón IV tay phải sưng nề.

Ngày 24/8/2017 Trung tâm pháp y – Sở y tế T phố Hà Nội ra kết luận giám định pháp y thương tích số 752/TTPY kết luận:

- Vỡ lún xương sọ thái dương chằm trái: 21%
- Gãy vỡ đốt 1 ngón IV bàn tay phải: 02%
- Các chấn thương phần mềm vùng trán trái, bàn tay phải không tổn thương xương, không ảnh hưởng chức năng.
- Nhiều khả năng các thương tích do vật tày gây nên.

Tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 23%, tính theo phương pháp cộng lùi.

Cơ quan công an còn thu giữ vật chứng do anh T giao nộp gồm: 01 vỏ chai nước ngọt bằng thủy tinh không màu dài 20cm, đường kính chai khoảng 5cm và một số mảnh vỡ thủy tinh.

Ngày 29/9/2017, Nguyễn Văn C lên Công an quận Đống Đa đầu thú và ngày 27/12/2017, Phạm Văn H bị Công an quận Đống Đa bắt theo lệnh truy nã. Tại cơ quan điều tra Phạm Văn H và Nguyễn Văn C đã khai nhận hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên.

Đối với chiếc xe Honda SH màu trắng BKS: 29N1-159... mà H sử dụng đi gây thương tích cho anh T, H khai đã bán cho một thanh niên không

quen biết khu vực Chùa Hà vào khoảng tháng 8 năm 2017 nên cơ quan công an không có căn cứ làm rõ.

Tại phiên tòa, anh Dương Đức T khai thống nhất với lời khai của các bị cáo về việc các bị cáo gây ra thương tích cho anh. Về mức hình phạt, anh T đề nghị tòa căn cứ vào các quy định của pháp luật để giải quyết. Về trách nhiệm bồi thường dân sự, anh T yêu cầu bị cáo Phạm Văn H và Nguyễn Văn C phải liên đới bồi thường cho anh 95.092.000 đồng gồm: Chi phí khám chữa bệnh, chi phí đi lại, tiền lương 3 tháng không đi làm và tiền bồi thường tổn thất về tinh thần.

Tại bản cáo trạng số 71/CT-VKS ngày 20/3/2018, Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa đã truy tố bị cáo Phạm Văn H và Nguyễn Văn C tội cố ý gây thương tích theo khoản 2 Điều 104 Bộ luật hình sự năm 1999 (điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015).

Tại phiên tòa đại diện Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa giữ nguyên quan điểm truy tố nêu trên và đề nghị áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015; điểm s khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự đối với các bị cáo (riêng bị cáo Nguyễn Văn C áp dụng thêm khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự), xử phạt Phạm Văn H từ 42 tháng đến 48 tháng tù; xử phạt Nguyễn Văn C từ 36 tháng đến 42 tháng tù.

Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Đề nghị tòa căn cứ quy định của pháp luật để giải quyết.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị tòa tịch thu tiêu hủy một vỏ chai thủy tinh trong suốt cao khoảng 20cm, đường kính thân chai khoảng 5cm, vỏ chai rỗng bên trong, không có nắp; một vỏ chai nước ngọt màu trắng bằng thủy tinh đã bị vỡ T nhiều mảnh.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Đống Đa, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Đống Đa, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa bị cáo và bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan điều tra, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. Tại phiên tòa các bị cáo Phạm Văn H và Nguyễn Văn C khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội phù hợp với nội dung cáo trạng đã nêu. Xét lời khai của các bị cáo là thống nhất với lời khai tại cơ quan điều tra, phù hợp lời khai của bị hại, người làm chứng, vật chứng thu được của vụ án. Đủ cơ sở kết luận: Do mâu thuẫn trong việc làm ăn với anh Dương Đức T nên khoảng 07 giờ 00 phút ngày 11/7/2017 Phạm Văn H đi xe máy Honda SH màu trắng, biển kiểm soát 29N1-159... chở theo Nguyễn Văn C đến khu vực cổng sau Đại học thủy lợi, phường Trung Liệt, quận Đống Đa, T phố Hà Nội, tại đây H nảy sinh ý định đánh anh T nên đã dừng xe trước một quán điện tử (game) để C xuống lấy hai vỏ chai nước ngọt sau đó lên xe đi tiếp đến một ngõ nhỏ ở tập thể Đại học thủy lợi thì H nói với C là vào đánh anh T cho bố tức. C đồng ý rồi cầm

02 vỏ chai thủy tinh đi đến quán điện tử (game) của anh T. Khi đến trước cửa C thấy anh T đứng gần cửa ra vào, mặt hướng ra ngoài, hai tay đặt két nước ngọt xuống nền nhà và đang ngẩng đầu lên thì C đã tiến đến tay phải cầm một chai nước ngọt vụt một nhát từ trên xuống trúng vào đầu anh T, C tiếp tục chuyển một chai nước ngọt từ tay trái sang tay phải rồi vụt một nhát nhưng anh T giơ tay đỡ được nên trúng vào tay phải của anh T làm vỏ chai nước ngọt vỡ ra. Sau đó C bỏ chạy ra chỗ H đứng đợi rồi cùng nhau bỏ trốn.

[3]. Hành vi dùng hai vỏ chai có kích thước cao 20cm, đường kính thân chai khoảng 5cm là hung khí nguy hiểm, liên tiếp đánh vào đầu anh T gây thương tích 23% đã cấu thành tội cố ý gây thương tích, tội danh và hình phạt quy định tại khoản 2 Điều 104 (với tình tiết dùng hung khí nguy hiểm quy định tại điểm a khoản 1 Điều 104) Bộ luật hình sự năm 1999. Hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến sức khỏe của người bị hại được pháp luật bảo vệ, gây hoang mang, lo lắng cho bị hại và gia đình, gây mất trật tự trị an xã hội. Xét vai trò của các bị cáo trong vụ án thì bị cáo Phạm Văn H là người chủ mưu, xúi giục. Bị cáo Nguyễn Văn C là người giúp sức tích cực, trực tiếp gây thương tích cho anh Dương Đức T. Vì vậy, vai trò của hai bị cáo là ngang nhau. Sau khi phạm tội các bị cáo đã bỏ trốn gây khó khăn cho công tác điều tra, chưa bồi thường cho bị hại. Do đó, cần phải có mức hình phạt tù tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo mới có tác dụng giáo dục bị cáo và răn đe phòng ngừa chung.

Tuy nhiên khi lượng hình, Hội đồng xét xử xem xét thái độ khai báo T khẩn, ăn năn hối cải; nhân thân chưa tiền án, tiền sự, lần đầu phạm tội của các bị cáo (riêng bị cáo Nguyễn Văn C còn được áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ là đầu thú) để áp dụng điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự giảm một phần hình phạt cho các bị cáo.

Mặc dù Bộ luật hình sự năm 2015 đã có hiệu lực thi hành nhưng tại các văn bản hướng dẫn thi hành Bộ luật hình sự năm 2015 thì chỉ áp dụng quy định của Bộ luật hình sự năm 2015 đối với người thực hiện hành vi phạm tội sau 0 giờ 00 phút ngày 01.01.2018. Trong khi đó các bị cáo thực hiện hành vi phạm tội trước thời điểm trên nên áp dụng khoản 2 Điều 104 Bộ luật hình sự năm 1999 để xét xử đối với các bị cáo. Tuy nhiên, xét mức hình phạt quy định tại khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 nhẹ hơn mức hình phạt quy định tại khoản 2 Điều 104 Bộ luật hình sự năm 1999 nên áp dụng khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015 để xét xử theo hướng có lợi cho các bị cáo.

Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Bị hại là anh Dương Đức T yêu cầu hai bị cáo phải bồi thường cho anh những khoản sau:

- Chi phí khám chữa bệnh: 3.100.000 đồng (có hóa đơn)
- Chi phí đi xe taxi: 1.120.000 đồng (không có hóa đơn)
- Tiền mua thuốc điều trị: 5.872.000 đồng (có hóa đơn 1 phần)
- Lương 3 tháng 75.000.000 đồng (có hợp đồng, hóa đơn chứng từ)
- Tổn thất tinh thần: 10 triệu đồng.

Tổng cộng là 95.092.000 đồng.

Xét thấy các yêu cầu bồi thường về chi phí khám chữa bệnh, tiền mua thuốc điều trị, tiền mất thu nhập và tiền tổn thất tinh thần là chi phí hợp lý cho việc cứu chữa, bồi dưỡng phục hồi sức khỏe, chức năng bị giảm sút và đúng quy định của pháp luật nên được chấp nhận; đối với yêu cầu chi phí đi xe taxi do không có hóa đơn nên không được chấp nhận. Cụ thể, Hội đồng xét xử chấp nhận buộc các bị cáo phải liên đới bồi thường cho anh Dương Đức T những khoản sau:

- Chi phí khám chữa bệnh: 3.100.000 đồng
- Tiền mua thuốc điều trị: 2.292.000 đồng
- Hai tháng lương, mỗi tháng 25.000.000 đồng = 50.000.000 đồng
- Tổn thất tinh thần: 6 tháng x 1.300.000 đồng = 7.800.000 đồng

Tổng cộng là 63.192.000 đồng, chia kỷ phần bị cáo Phạm Văn H phải bồi thường 31.596.000 đồng; bị cáo Nguyễn Văn C phải bồi thường 31.596.000 đồng.

Các bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, án phí dân sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Bị hại được quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Tuyên bố: Bị cáo **Phạm Văn H và Nguyễn Văn C** phạm tội **Cố ý gây thương tích**.

Căn cứ vào khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự; điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 38; Điều 48 Bộ luật hình sự.

- Điều 135, 136, 331, 333, 336, 337 Bộ luật tố tụng hình sự

- Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử phạt: Phạm Văn H 36 (ba mươi sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 27/12/2017.

Xử phạt: Nguyễn Văn C 36 (ba mươi sáu) tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày 29/9/2017.

Về trách nhiệm bồi thường dân sự: Căn cứ Điều 584, 587, 590 Bộ luật dân sự năm 2015, buộc các bị cáo Phạm Văn H và Nguyễn Văn C phải liên đới bồi thường cho bị hại Dương Đức T số tiền 63.192.000 (sáu mươi ba triệu một trăm chín hai nghìn) đồng, chia kỷ phần bị cáo Phạm Văn H phải bồi thường 31.596.000 đồng; bị cáo Nguyễn Văn C phải bồi thường 31.596.000 đồng.

Về xử lý vật chứng: Tịch thu tiêu hủy một vỏ chai thủy tinh trong suốt cao khoảng 20cm, đường kính thân chai khoảng 5cm, vỏ chai rỗng bên trong, không có nắp; một vỏ chai nước ngọt màu trắng bằng thủy tinh đã bị vỡ T nhiều mảnh (các vật chứng trên đang lưu tại Chi cục thi hành án dân sự quận Đống Đa theo biên bản giao, nhận vật chứng số 122 ngày 23/3/2018).

Mỗi bị cáo phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm và 1.607.396 đồng án phí dân sự sơ thẩm.

Các bị cáo, bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày Tòa tuyên án.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành xong tất cả các khoản tiền, hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

Trường hợp bản án, quyết định được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Nơi nhận:

- TAND T phố Hà Nội;
- VKSND T phố Hà Nội;
- VKSND quận Đống Đa;
- Công an quận Đống Đa;
- Chi cục thi hành án dân sự quận Đống Đa;
- Trại tạm giam;
- Bị cáo, bị hại;
- Lưu hồ sơ, VP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

ĐINH QUỐC TRÍ