

Bản án số: 748/2022/HS-PT

Ngày: 05/9/2022.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà **Vũ Thị Thu Thủy.**

Các Thẩm phán:

Ông Vũ Quang Huy.

Bà Nguyễn Bích Ngân.

- Thư ký phiên tòa: Ông **Nguyễn Việt Hùng** – Thẩm tra viên Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội tham gia phiên tòa:
Ông Trương Đức Long - Kiểm sát viên.

Ngày 05 tháng 9 năm 2022, tại Tòa án nhân dân thành phố Hà Nội xét xử phúc thẩm công khai vụ án hình sự phúc thẩm thụ lý số: 557/2022/TLPT-HS ngày 02 tháng 8 năm 2022 đối với bị cáo **KIỀU QUANG P** do có kháng cáo của **KIỀU QUANG P** đối với Bản án hình sự sơ thẩm số: 44/2022/HSST ngày 07 tháng 6 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội.

Bị cáo có kháng cáo: **KIỀU QUANG P**, sinh năm 1985; hộ khẩu thường trú: Thôn B, xã V, huyện B, TP. Hà Nội; nghề nghiệp: không; trình độ văn hóa: 10/12; quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: Không; con ông: **Kiều Quang P** và bà: **Kiều Thị T**; Vợ con: Chưa có; Tiền sự: Không

Tiền án:

Bản án hình sự sơ thẩm số 75/HSST ngày 27/10/2005 của Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây xử phạt **KIỀU QUANG P** 12 tháng tù về tội Trộm cắp tài sản, P, ra trại ngày 28/7/2006 và đã thi hành xong án phí.

- Bản án hình sự sơ thẩm số 135/HSST ngày 30/7/2007 của Tòa án nhân dân huyện Từ Liêm – TP Hà Nội phạt **KIỀU QUANG P** 08 năm 09 tháng tù giam về tội Cướp tài sản và Trộm cắp tài sản, tại bản án này P bị áp dụng tình tiết tăng nặng "tái phạm". Ra trại ngày 28/11/2015 và đã thi hành xong án phí.

- Bản án hình sự sơ thẩm số 67/HSST ngày 25/4/2017 của Tòa án nhân dân TP Hà Long – Quảng Ninh phạt KIỀU QUANG P 36 tháng tù giam về tội Trộm cắp tài sản, tại bản án này P bị áp dụng tình tiết tăng nặng định khung "Tái phạm nguy hiểm". Ra trại ngày 20/10/2019 và đã thi hành xong án phí.

Tiền sự: không.

Nhân thân: Tại bản án số 94/HSST ngày 29/9/2021 Tòa án nhân dân thị xã Sơn Tây – Hà Nội xử phạt 05 năm tù về tội Tàng trữ trái phép chất ma túy tính từ ngày 19/6/2021

2. Bị cáo không có kháng cáo: NGUYỄN CÔNG M, sinh năm 1998. Nơi ĐKNKTT: Thôn B, xã V, huyện B, TP. Hà Nội. Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ văn hóa: 10/12; Dân tộc: Mường; giới tính: Nam; Tôn giáo: Không; Quốc tịch: Việt Nam; Con ông Nguyễn Ngọc H (đã chết) và bà Trương Thị H; Vợ, con: chưa có; Tiền án, tiền sự: không; Bị cáo bị bắt tạm giam từ ngày 27/11/2021, hiện đang tạm giam số 01 – Công an TP Hà Nội; Vắng mặt.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Hồi 16 giờ 15 phút ngày 26/4/2021, Công an xã Vân Hòa kiểm tra hành chính ngôi nhà cấp IV do chị Nguyễn Thị M T (sinh năm: 1977, trú tại: thôn ...- xã V – huyện B – Hà Nội) làm chủ tại thôn Bận - xã Vân Hòa. Qua kiểm tra, tại phòng khách, lực lượng Công an đã phát hiện 04 đối tượng có hành vi sử dụng trái phép chất ma túy ở trên chiếc đệm trải dưới nền nhà gồm: KIỀU QUANG P, Đỗ Việt H, Nguyễn Gia Kh (sinh năm:, trú tại: thôn M- xã V – huyện B – Hà Nội) và Bạch Xuân L (sinh năm: 2002, trú tại: thôn M- xã V – huyện B – Hà Nội). Tang vật thu giữ gồm: 01 bộ dụng cụ sử dụng ma túy tự chế (gồm 01 công thủy tinh có bắm dính tinh thể màu trắng (nghĩ là ma túy), 02 đoạn ống hút bằng nhựa dài khoảng 40cm cùng cắm xuyên qua 01 nắp nhựa được lắp vào 01 vỏ chai nước nhãn hiệu AQUAFINA tang vật được niêm P trong P bì dán kín, ký hiệu mẫu M1; 01 chiếc bật lửa màu đỏ bằng nhựa; 04 túi nilon trong suốt bên trong đều bắm dính chất tinh thể màu trắng (nghĩ là ma túy) trong một hộp giấy màu trắng để cùng với bộ dụng cụ sử dụng ma túy tự chế đặt trên chiếc đệm mà các đối tượng đang ngồi, ký hiệu mẫu M2; 01 túi ni lông, kích thước khoảng 4x6cm, bên trong chứa 01 mảnh viên nén màu xám (nghĩ là ma túy) thu giữ trên giường bên trong phòng ngủ, niêm P tang vật trong 01 P bì dán kín, ký hiệu mẫu M3.

Tại thời điểm lực lượng Công an kiểm tra, ngoài P, L, Kh, H có hành vi sử dụng ma túy trên đệm trải dưới nền nhà phòng khách còn Nguyễn Duy Th (sinh năm : 20xx, trú tại: thôn B – xã ... huyện B – Hà Nội) đang ngủ ở phòng phía trong. Phan Thị Giang (sinh năm: 2002, trú tại: xã C- Huyện C - Nghệ An), Vũ M H (sinh năm: 2005, trú tại: M Quang - Ba Vì - Hà Nội) và Nguyễn Phương Thảo (sinh năm: 2005, trú tại: Khánh Thượng - Ba Vì - Hà Nội) đang đứng ở phía trước cửa. Lực lượng Công an đã lập biên bản, tạm giữ, niêm P tang vật liên quan, đưa các đối tượng cùng tang vật về trụ sở Công an xã tiếp tục làm việc.

Tại bản kết luận giám định số: 3511/KLGD-PC09 ngày 03/5/2021 của phòng kỹ thuật hình sự Công an TP Hà Nội cho kết quả: “*Mẫu M1: 01 gói thủy tinh có dính ma túy loại Methamphetamine; Mẫu M2: 01 túi nilong có dính ma túy loại Methamphetamine; 03 túi nilong đều có dính ma túy loại Methamphetamine;- Mẫu M3: 01 mảnh viên nén màu xám là ma túy loại MDMA, có khối lượng 0,206 gam.*”

Kết quả điều tra xác định: Chị Nguyễn Thị M T (sinh năm: 1977, trú tại: Việt Hòa - Vân Hòa – Ba Vì – Hà Nội) làm chủ căn nhà cấp 4 tại thôn ... - xã V. Chị Nguyễn Thị M T cho anh Phạm Văn D (sinh năm: 1987, HKTT: Xóm 20 - Thọ Nghiệp - Xuân Trường - Nam Định) thuê từ khoảng tháng 3/2020 đến tháng 3/2021, sau đó anh D đứng ra thuê cho là anh Bùi Văn C để cho 01 nam thanh niên tên Tài - sinh năm: 1993, trú tại: Cửa Lò - Nghệ An để ở). Đến khoảng giữa tháng 4/2021, anh Tài thuê được ngôi nhà khác nên đã đưa chìa khóa nhà cho anh C và nhờ anh C trả lại cho anh D. Do thời điểm đó anh D đang giải quyết công việc ở quê, không có mặt ở xã Vân Hòa nên anh C không đưa được chìa khóa cho anh Dũng, chị T. Sau đó, khi biết Nguyễn Công M đang tìm nhà trọ thì anh C đã đưa chìa khóa ngôi nhà trên cho M mượn để ở (M là em rể của anh C và khi ở M không phải trả cho anh C bất kỳ khoản tiền hay lợi ích vật chất gì), đến khi nào anh D lên sẽ trả lại. Sau đó, M đã đưa Phan Thị G và Nguyễn Duy T là 02 nhân viên phục vụ tại các quán karaoke) đến ở tại ngôi nhà trên từ khoảng ngày 19/4/2021.

Tối 25/4/2021, M tổ chức ăn uống tại ngôi nhà trên. Trong khi ăn uống thì KIỀU QUANG P đi qua và có vào ngôi ăn uống cùng. Theo lời khai của Nguyễn Công M, trong lúc ngôi ăn uống, nói chuyện, P có ý rủ M sử dụng trái phép chất ma túy nhưng do sau đó M phải đi đón Nguyễn Gia Kh và 02 nhân viên phục vụ quán hát karaoke nên M bảo sẽ gọi cho P sau (theo P khai nhận tối 25/4/2021, trong khi ăn uống tại nhà trọ của M thì M là người chủ động rủ P sử dụng ma túy). Một lúc sau, P có việc nên về trước, ăn uống xong M cũng đi đón Nguyễn Gia Kh về nhà trọ

nói trên, sau đó M tiếp tục đi đón 02 nhân viên phục vụ quán hát ở khu vực xã Tân Lĩnh và đi ăn đêm, đến khoảng 00h00' ngày 26/4/2021 thì M quay lại nhà trọ (lúc này có Nguyễn Gia Kh, Bạch Xuân L, Nguyễn Duy T ở nhà trọ và đang ngồi chơi ở chiếc đệm trải dưới nền phòng khách). Lúc này giữa M và P có trao đổi qua điện thoại với nhau về việc để P lên nhà trọ M đang ở để sử dụng ma túy, nhưng do P không có xe nên M bảo P nhắn tin cho Nguyễn Duy T đi đón P. Sau đó, P nhắn tin bảo T đến đón P. Khi đến nhà trọ, M mở cửa cho T, P vào rồi M vào nhà vệ sinh ở sau nhà để rửa vết thương do M mới bị ngã xe. Cùng lúc này P tự chế 01 bộ đồ để sử dụng ma túy gồm 01 coóng thủy tinh, 02 đoạn ống hút bằng nhựa dài khoảng 40cm cắm xuyên qua 01 nắp nhựa được lắp vào 01 vỏ chai nước nhãn hiệu AQUAFINA. Sau đó P, M, Khải, L, T đã cùng sử dụng ma túy bằng bộ dụng cụ trên (P và M khai không nhìn thấy và không biết Nguyễn Duy T có sử dụng ma túy hay không, tuy nhiên bản thân T đã tự thừa nhận có sử dụng ma túy "đá" và Khải, L cũng nhìn thấy T sử dụng ma túy từ bộ đồ mà P chế ra). Các đối tượng tiếp tục sử dụng ma túy đến khoảng 03h00' ngày 26/04/2021 thì T đi vào ngủ ở phòng bên trong, M thì đi về nhà, chỉ còn lại P, L, Khải tiếp tục sử dụng ma túy và ngủ luôn ở tấm đệm trải dưới nền phòng khách. Đến khoảng hơn 11h00' ngày 26/4/2021, P, L, Khải ngủ dậy rồi tiếp tục sử dụng ma túy đá bằng bộ dụng cụ sử dụng ma túy tự chế từ trước. Một lúc sau có thêm Đỗ Việt H đến phòng trọ của M và cùng sử dụng ma túy với P, L, Khải cho đến khi lực lượng Công an xã Vân Hòa đến kiểm tra hành chính, phát hiện và thu giữ tang vật như trên.

Về nguồn gốc số ma túy: quá trình điều tra KIỀU QUANG P khai nhận P nhặt được ma túy và coóng trên đường đi ăn đêm về ở gần khu vực cầu Suối Bón – Vân Hòa nên đã đem đến phòng trọ của M để sử dụng.

Về địa điểm sử dụng ma túy: căn cứ lời khai nhận của Nguyễn Công M, lời khai của anh Bùi Văn C, Phan Thị G, Nguyễn Duy T, xác định: Nguyễn Công M là người mượn ngôi nhà trọ tại thôn B- xã V từ anh Bùi Văn C (là anh rể của M) để Nguyễn Duy T, Phan Thị Giang đến ở từ khoảng ngày 19/4/2021. Quá trình T, Giang sinh sống tại ngôi nhà trên, M thường đến kiểm tra việc ăn ở, sinh hoạt của T, Giang. Chìa khóa nhà trọ, M để tại nhà trọ, không giao cho ai giữ, quản lý. Do T và Giang là nhân viên làm thuê cho M nên M không thu của T, Giang bất kỳ khoản tiền nào liên quan đến việc ở tại ngôi nhà trọ trên. Khi có người lạ muốn đến ở thì T hoặc Giang phải thông báo trước cho M biết.

Đối với anh Bùi Văn C là người được anh Tài giao giữ chìa khóa nhà trọ nói trên để trả lại cho anh Phạm Văn D. Tuy nhiên khi Nguyễn Công M nói muốn thuê nhà trọ để ở cùng với người yêu thì anh C đã nói với M về việc anh C giữ chìa khóa nhà trọ như trên và có thể cho M mượn ở tạm. Anh C đã đưa chìa khóa và mô tả vị trí nhà trọ nói trên cho M mượn. Sau đó, M dọn đến nhà trọ ở cùng ai, làm gì thì anh C không kiểm tra và không biết. Do M là em rể của anh C và M mượn nhà trọ để ở tạm vài ngày nên anh C và M không làm giấy tờ, hợp đồng gì, anh C cũng không thu của M bất kỳ khoản tiền hay lợi ích vật chất gì liên quan đến việc cho M mượn nhà trọ nói trên. Đến ngày 26/4/2021, khi Công an xã Vân Hòa kiểm tra nhà trọ nói trên và phát hiện các đối tượng có hành vi Sử dụng trái phép chất ma túy thì anh C mới biết việc M mượn nhà trọ để ở cùng với bạn bè và có hành vi sử dụng trái phép chất ma túy như trên. Do đó, cơ quan điều tra không đề cập xử lý đối với Bùi Văn C trong vụ án này.

Đối với Đỗ Việt H, Nguyễn Gia Kh, Bạch Xuân L, Nguyễn Duy T: Chỉ là những đối tượng sử dụng trái phép chất ma túy. Các đối tượng tự nguyện, không bị ai ép buộc, lôi kéo sử dụng và không phải trả cho M, P khoản tiền hay lợi ích vật chất gì liên quan đến việc sử dụng trái phép chất ma túy ngày 26/4/2021. Kết quả test nhanh tìm chất ma túy trong nước tiểu đối với H, K, L, T đều cho kết quả dương tính. Do đó, không đủ căn cứ xử lý hình sự đối với H, K, L, T đồng phạm với P, M về tội Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy trong vụ án này. Công an huyện Ba Vì đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với H, K, L, T về hành vi Sử dụng trái phép chất ma túy theo Khoản 1- Điều 21- Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ, cụ thể: Đối với H, K, L xử phạt bằng hình thức phạt tiền, mức phạt: 750.000đ/đối tượng; Đối với Nguyễn Duy T xử phạt bằng hình thức Cảnh cáo.

Đối với Vũ Minh H, Nguyễn Phương Thảo: Bản thân H và Thảo không tham gia, không biết việc sử dụng trái phép chất ma túy của P, M, Khải, L, Hùng, T ngày 26/4/2021. Chiều ngày 26/4/2021, H, Thảo đến để trả xe máy cho T, đồng thời lấy xe máy mà L mượn của H, khi đang đứng cùng Giang ở trước cửa phòng trọ thì bị lực lượng công an xã Vân Hòa kiểm tra. Qua test thử nước tiểu của H, Thảo cho kết quả dương tính. H, Thảo khai nhận đã cùng sử dụng ma túy trước đó khoảng 02 ngày. Đối với 01 mảnh viên nén màu xám là ma túy loại MDMA mà lực lượng công an thu giữ ở đầu giường trong buồng ngủ của Giang ngày 26/4/2021, Bản thân H, Thảo không đi vào khu vực buồng ngủ của Giang. Do đó, không đủ cơ sở xác định

mảnh viên nén là ma túy loại MDMA nêu trên là của H, Thảo. Vì vậy, Cơ quan điều tra không đề cập xử lý hình sự đối với H, Thảo trong vụ án này. Đồng thời Công an huyện Ba Vì đã ra Quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với H, Thảo về hành vi Sử dụng trái phép chất ma túy theo Khoản 1 Điều 21 Nghị định số 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ, bằng hình thức Cảnh cáo.

Đối với nội dung Đỗ Việt H khai nhận tối 25/4/2021 đã gọi điện qua ứng dụng Zalo nhờ KIỀU QUANG P mua hộ 200.000đ tiền ma túy thì P đồng ý. Sau đó, Hùng cùng với một nam thanh niên tên Tuấn Anh (Hùng không biết rõ họ tên của Tuấn Anh và không có số điện thoại của Tuấn Anh) đến gặp P tại khu vực gần nhà trọ của Nguyễn Công M thuộc thôn Bận - xã Vân Hòa để lấy ma túy. Khi gặp nhau Hùng đưa cho P số tiền 100.000đ và 01 chiếc điện thoại di động do Hùng không có đủ tiền, P nhận tiền rồi đưa cho Hùng 01 túi ma túy "đá". Sau khi có ma túy, Hùng và Tuấn Anh đã cùng sử dụng. Theo thông tin Đỗ Việt H khai về nam thanh niên tên Tuấn Anh như trên, Cơ quan CSĐT không thể xác định con người cụ thể. Bản thân KIỀU QUANG P không thừa nhận sự việc trên, P khẳng định ngày 25/4/2021, Hùng không liên hệ để hỏi mua hoặc nhờ P mua hộ ma túy, P cũng chưa bán ma túy cho Hùng hay bất kỳ ai lần nào. Do vậy, Cơ quan CSĐT không đủ căn cứ kết luận P bán ma túy cho Hùng.

Đối với hành vi Tàng trữ trái phép chất ma túy ngày 26/4/2021 dưới đệm trên giường ở phòng ngủ của nhà trọ: Quá trình điều tra, KIỀU QUANG P và Nguyễn Công M khai nhận ngày 24/4/2021 đã nhìn thấy Bạch Xuân L mang đến nhà trọ của M 01 mảnh viên nén có đặc điểm giống với mảnh ma túy mà lực lượng công an thu giữ ngày 26/4/2021. Bản thân P, M khai: Ngày 24/4/2021, P và M đang ở trong buồng của nhà trọ thì L đến chơi và đã lấy ra 01 mảnh viên nén màu xám đựng trong 01 túi nilong trong suốt và nói là ma túy "kẹo" do L sử dụng tối ngày 23/4/2021 nhưng chưa hết nên L cầm về. M có nói với L nếu sử dụng thì L sử dụng còn không thì mang về không được để ở nhà trọ của M. L trả lời M “vâng” rồi để túi nilong chứa mảnh ma túy kẹo nói trên ở trên giường đặt trong buồng. Sau đó, P, M không biết L có mang túi nilong chứa ma túy kẹo về hay không. Bản thân Bạch Xuân L khai nhận: Tối 23/4/2021, L và Vũ M H đi hát và sử dụng ma túy “kẹo” tại Quán karaoke M M, địa chỉ: Tân Lĩnh - Ba Vì - Hà Nội cùng với bạn của H (L không quen biết những người này), L khai nhận ma túy do H và bạn của H mang đến. Sau khi sử dụng ma túy còn thừa 01 mảnh ma túy “kẹo” được đựng trong 01 túi nilong trong suốt, kích thước khoảng 1,5x2cm nên L cầm về. Sáng ngày 24/4/2021, L đến thăm

M bị ngã xe tại phòng trọ của M. Tại đây có P, M đang ngồi ở cửa buồng ngủ, trong lúc nói chuyện L đã lấy túi nilong chứa mảnh ma túy kẹo ra và nói là hôm qua L đi chơi còn thừa, giờ ai lấy thì lấy rồi L để túi ma túy "kẹo" ở bên trên chiếc đệm trải trên giường trong buồng ngủ, lúc này P và M ở đó đều nhìn thấy nhưng không ai nói gì. L ở lại nói chuyện một lúc rồi ra về, sau đó, có ai lấy mảnh ma túy hay không thì L không biết. Với nội dung này, Vũ M H, Nguyễn Phương Thảo khai nhận tối 23/4/2021 đã cùng sử dụng ma túy "kẹo" với Bạch Xuân L và bạn của Vũ M H tên H, Vũ M H không biết rõ họ tên, địa chỉ và số điện thoại của người tên H này tại quán karaoke M M, địa chỉ: Tân Lĩnh - Ba Vì - Hà Nội. Tuy nhiên do trong phòng tối nên H, Thảo không nhìn thấy và nhớ được đặc điểm, màu sắc của ma túy kẹo mà các đối tượng đã sử dụng.

Cơ quan điều tra đã mở niêm P đối với tang vật thu giữ là mảnh ma túy MDMA nói trên và để cho Nguyễn Công M, KIỀU QUANG P, Bạch Xuân L, Vũ M H, Nguyễn Phương Thảo quan sát, xác định vật chứng, kết quả như sau:

Nguyễn Công M khai mảnh ma túy MDMA không phải của Bạch Xuân L do vào ngày 24/4/2021 lúc L đem ma túy "kẹo" vào phòng ngủ trong nhà trọ của M khoe, do ánh sáng trong phòng ngủ yếu, M không nhìn kỹ nên không nhìn rõ được màu sắc của mảnh ma túy kẹo mà L mang đến, túi đựng thì là loại túi zip có mép bấm trong suốt, kích thước khoảng bằng bao diêm.

Bạch Xuân L khẳng định mảnh ma túy mà lực lượng công an đã thu giữ ngày 26/4/2021 không phải mảnh ma túy mà L đã mang đến nhà trọ của M ngày 24/4/2021 bởi vì đặc điểm mảnh ma túy của L là có màu hồng, hình dạng là đáy của viên kim cương.

KIỀU QUANG P, Nguyễn Phương Thảo không xác định được mảnh ma túy mà lực lượng công an đã thu giữ ngày 26/4/2021 có phải mảnh ma túy do Bạch Xuân L mang đến trước đó không.

Vũ Minh H khẳng định mảnh ma túy mà lực lượng công an đã thu giữ không phải loại ma túy mà H đã cùng sử dụng với L, Thảo đêm 23/4/2021 do H nhớ loại ma túy "kẹo" mà L, H, Thảo sử dụng ngày 23/4/2021 có màu hồng.

Mặt khác sau khi L để lại mảnh ma túy trong buồng ngủ của nhà trọ (sáng ngày 24/4/2021) đến khi lực lượng Công an thu giữ được mảnh ma túy (chiều ngày 26/4/2021) thì đã có nhiều người ra vào nhà trọ của M (M, Giang, T, P) và lúc L để lại mảnh ma túy ở bên trên chiếc đệm đặt trên giường nhưng khi lực lượng công an

thu giữ thì mảnh ma túy lại ở bên dưới chiếc đệm. Vì vậy không đủ căn cứ xác định mảnh ma túy MDMA mà lực lượng Công an đã thu giữ là của ai, do đó Cơ quan CSĐT- Công an huyện Ba Vì đã ra Quyết định tách vụ án hình sự số 01 ngày 28/02/2022, tách vụ án Tàng trữ trái phép chất ma túy trên để tiếp tục điều tra, xác M xử lý ở vụ án khác.

Đối với nội dung Bạch Xuân L, Vũ M H, Nguyễn Phương Thảo khai tối 23/4/2021 đã cùng sử dụng ma túy tại quán Karaoke M M, địa chỉ: xã Tân Lĩnh - Ba Vì - Hà Nội: Cơ quan CSĐT đã xác M, xác định: Quán karaoke M M, địa chỉ: Thôn Đức Thịnh - xã Tân Lĩnh do chị Trà Thị Liễu (sinh năm: 1974, trú tại: Thôn Đức Thịnh - xã Tân Lĩnh) làm chủ và hoạt động kinh doanh từ khoảng năm 2016. Tuy nhiên từ cuối năm 2020 đến tháng 5/2021 chị Liễu cho một nam thanh niên tên Lập (chị Liễu không biết rõ họ tên, địa chỉ của Lập) thuê lại cơ sở M M để kinh doanh, giữa chị Liễu và Lập chỉ thỏa thuận cho thuê bằng lời nói (không có hợp đồng bằng văn bản), chị Liễu không biết Lập sử dụng cơ sở M M để kinh doanh loại hình dịch vụ gì, sau đó cơ sở của chị Liễu đã tạm ngừng hoạt động, hiện Lập vẫn nợ tiền thuê cơ sở của chị Liễu nhưng chị Liễu không liên lạc được với Lập và cũng không biết Lập đang ở đâu. Bản thân L, H khai nhận sử dụng ma túy ở quán karaoke M M nhưng không biết tên chủ quán. Với những thông tin trên Cơ quan CSĐT không có căn cứ để xác định con người cụ thể do đó không đủ cơ sở để xử lý.

Về vật chứng: 01 (một) P bì niêm P tang vật mang tên KIỀU QUANG P do Phòng kỹ thuật hình sự (PC09)- Công an TP Hà Nội hoàn trả sau giám định; 01 (một) P bì niêm P tang vật mang tên Phan Thị Giang do Phòng kỹ thuật hình sự (PC09)- Công an TP Hà Nội hoàn trả sau giám định; 01 (một) bộ dụng cụ để sử dụng ma túy tự chế gồm: 01 vỏ chai nhựa dán nhãn AQUAFINA, 01 coóng thủy tinh, 01 đoạn ống hút bằng nhựa được dán niêm P, trên giấy niêm P có chữ ký của KIỀU QUANG P, Giám định viên và cán bộ Công an xã Vân Hòa. Đây là bộ dụng cụ sử dụng ma túy mà P tự chế để sử dụng ma túy; 01 (một) chiếc bật lửa bằng nhựa, màu hồng, đã cũ tạm giữ của KIỀU QUANG P. Đây là chiếc bật lửa mà các đối tượng dùng đốt bên dưới coóng thủy tinh để sử dụng ma túy; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Iphone XSMAX, màu vàng đồng, số IMEI: F2LXG07TKPHQ, bên trong lắp 01 sim số 0869.883.303, đã qua sử dụng, tạm giữ của Đỗ Việt H. Là điện thoại và sim số của Hùng sử dụng để liên lạc hàng ngày. Ngày 25/4/2021, Hùng sử dụng điện thoại trên để gọi cho P (qua ứng dụng Zalo) để nhờ P mua hộ 200.000đ tiền ma túy đá; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu

Iphone 6plus, màu vàng, bên trong lắp 01 sim số 0362.531.604, đã qua sử dụng, tạm giữ của KIỀU QUANG P; 01 (một) chiếc điện thoại di động nhãn hiệu NOKIA (loại đen-trắng), màu xanh, viền xám, bên trong lắp 01 sim số, đã qua sử dụng, tạm giữ của KIỀU QUANG P.

Bản án hình sự sơ thẩm số: 44/2022/HSST ngày 07 tháng 6 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội đã quyết định:

Áp dụng điểm b,c,h khoản 2 Điều 255, Điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự.

Xử phạt bị cáo KIỀU QUANG P 12 năm tù về tội " Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy".

Áp dụng điểm b, c khoản 2 Điều 255, điểm s khoản 1 điều Điều 51; Điều 38; Bộ luật hình sự:

Xử phạt bị cáo Nguyễn Công M 07 năm 06 tháng (Bảy năm sáu tháng) tù. Thời hạn tù tính từ ngày 27/11/2021.

Ngoài ra bản án còn tuyên về xử lý vật chứng, án phí quyền kháng cáo.

Ngày 16/6/2022 bị cáo KIỀU QUANG P kháng cáo xin giảm hình phạt. Tại phiên tòa bị cáo giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hà Nội sau khi đánh giá tình chất mức độ hậu quả hành vi phạm tội, nhân thân và các tình tiết tăng nặng giảm nhẹ trách nhiệm hình sự của bị cáo, Hội đồng xét xử phúc thẩm căn cứ điểm a khoản 1 Điều 355, Điều 356 Bộ luật tố tụng hình sự, không chấp nhận kháng cáo giữ nguyên bản án sơ thẩm.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] *Về hình thức:* Đơn kháng cáo của bị cáo, đúng về mặt chủ thể kháng cáo và trong thời hạn của luật định nên được chấp nhận để xem xét theo trình tự phúc thẩm.

[2] *Về nội dung:* Lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên tòa phúc thẩm phù hợp với lời khai của bị cáo tại cơ quan điều tra, phiên tòa sơ thẩm phù hợp lời khai người làm chứng, vật chứng đã thu giữ có trong hồ sơ vụ án. Do vậy có đủ cơ sở kết luận:

Trong ngày 25/4/2021 tại căn nhà trọ thuộc thôn B, xã V, huyện B, Hà Nội, KIỀU QUANG P đã có hành vi cung cấp ma túy, chế tạo công cụ để sử dụng ma túy, còn Nguyễn Công M cung cấp địa điểm do mình quản lý (nhà trọ) để cùng các đối tượng gồm Bạch Xuân L, Nguyễn Gia Kh, Nguyễn Duy T sử dụng trái phép chất

ma túy (trong đó có Nguyễn Duy T sinh ngày 10/4/20xxx, là người chưa đủ 18 tuổi). Đến ngày 26/4/2021 khi P, L, Khải đang tiếp tục sử dụng ma túy thì có thêm Đỗ Việt H đến nhà trọ và sử dụng cùng cho đến khoảng 16 giờ 15 phút cùng ngày thì bị lực lượng Công an xã Vân Hòa kiểm tra bắt quả tang.

Bị cáo KIỀU QUANG P Bị cáo có 03 tiền án chưa được xóa án lại tiếp tục phạm tội, lần phạm tội này thuộc trường hợp tái phạm nguy hiểm. Hành vi của bị cáo KIỀU QUANG P đã đủ yếu tố cấu thành tội: “ *Tổ chức sử dụng trái phép chất ma túy*” theo quy định tại điểm b, c, h khoản 2 Điều 255 Bộ luật hình sự, Tòa án cấp sơ thẩm xét xử là có căn cứ, đúng pháp luật.

[3] *Xét kháng cáo của bị cáo KIỀU QUANG P đề nghị giảm hình phạt cho bị cáo, Hội đồng xét xử phúc thẩm nhận thấy:*

Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, đã xâm phạm đến chế độ quản lý đặc biệt của Nhà nước đối với các chất về ma túy, gây mất trật tự trị an xã hội.

Tòa án cấp sơ thẩm đã đánh giá áp dụng các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự như T độ khai báo thành khẩn và đã áp dụng Điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự là có căn cứ đúng pháp luật.

Bị cáo có 3 tình tiết định khung theo quy định tại khoản 2 Điều 255 nhưng bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Tại phiên tòa phúc thẩm bị cáo thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, xin hứa không tái phạm, bị cáo thực sự ăn năn hối cải tuy nhiên căn cứ vào diễn biến nội dung vụ việc và với hành vi phạm tội của bị cáo mức án cấp sơ thẩm phạt bị cáo 12 năm tù là quá nghiêm khắc.

Vì vậy Hội đồng xét xử phúc thẩm chấp nhận yêu cầu kháng cáo của bị cáo sửa một phần Bản án hình sự sơ thẩm số 44/2022/HSST ngày 07 tháng 6 năm 2022 của Tòa án nhân dân huyện Ba Vì, thành phố Hà Nội, giảm hình phạt cho bị cáo KIỀU QUANG P thể hiện chính sách khoan hồng của Nhà Nước để bị cáo có cơ hội sửa sai, cải tạo trở thành công dân có ích cho xã hội là có căn cứ theo quy định tại điểm b khoản 1 Điều 355, điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự,

[4] *Về án phí hình sự phúc thẩm:* Kháng cáo của bị cáo được chấp nhận nên bị cáo phải chịu án phí hình sự phúc thẩm.

[5] Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo kháng nghị.

Vì các lẽ trên:

QUYẾT ĐỊNH:

1. Căn cứ: Điểm b khoản 1 Điều 355; điểm c khoản 1 Điều 357 Bộ luật Tố tụng hình sự; Chấp nhận kháng cáo của bị cáo KIỀU QUANG P;

Sửa một phần Bản án hình sự sơ thẩm số 44 /2022/HS-ST ngày 07/6/2022 của Tòa án nhân dân huyện Ba Vì, TP. Hà Nội về phần hình phạt đối với bị cáo KIỀU QUANG P.

Căn cứ: Điểm b,c,h khoản 2 Điều 255; Điểm s khoản 1 Điều 51, Điều 38 Bộ luật hình sự.

Phạt: Bị cáo KIỀU QUANG P 09 năm tù về tội “ *Tàng trữ trái phép chất ma túy*”. Tổng hợp với hình phạt 05 (năm) năm tù của bản án số 94/2021/HSST ngày 29/9/2021 của Tòa án nhân dân TX Sơn Tây, TP Hà Nội. Buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt chung cho hai bản án là 14 (Mười bốn) năm tù. Thời hạn tù tính từ ngày 19/6/2021.

2. Án phí hình sự phúc thẩm: Căn cứ khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí Tòa án. Bị cáo không phải nộp án phí hình sự phúc thẩm.

Các quyết định khác của bản án sơ thẩm không có kháng cáo, kháng nghị có hiệu lực pháp luật kể từ ngày hết hạn kháng cáo kháng nghị.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án.

Nơi nhận:

- Bị cáo;
- Trại tạm giam;
- TAND cấp cao tại Hà Nội;
- TAND TP Hà Nội;
- VKSND TP. Hà Nội;
- Công an TP. Hà Nội;
- Chi cục T.H.A DS H. Ba Vì;
- Sở Tư pháp TP Hà Nội;
- Lưu, lưu hồ sơ vụ án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

VŨ THỊ THU THỦY

