

TÒA ÁN NHÂN DÂN

TỈNH THÁI BÌNH

Bản án số: 05/2020/HS-ST

Ngày 18 - 02 - 2020

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

NHÂN DANH

NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN TỈNH THÁI BÌNH

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Nguyễn Thị Lan Anh

Các Hội thẩm nhân dân:

Ông Lại Đức Lợi

Bà Phùng Thị Thanh Mai

- Thư ký phiên tòa: Bà Trần Thị Tuyết Trinh - Thư ký TAND tỉnh Thái Bình.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thái Bình tham gia phiên tòa: Ông Lê Bình Khánh - Kiểm sát viên.

Ngày 18 tháng 02 năm 2020, tại trụ sở Tòa án nhân dân tỉnh Thái Bình xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 54/2019/TLST-HS ngày 27 tháng 12 năm 2019 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 04/2020/QĐXXST-HS ngày 05 tháng 02 năm 2020 đối với bị cáo:

1. **Phạm Bá P** – sinh ngày 04/11/1989 tại: huyện H, tỉnh Thái Bình; nơi cư trú: khu T, thị trấn H, huyện H, tỉnh Thái Bình; giới tính: Nam, quốc tịch: Việt Nam; dân tộc: Kinh; tôn giáo: không; trình độ văn hóa: lớp 12/12; nghề nghiệp: lao động tự do; con ông Phạm Bá V và bà Nguyễn Thị C, vợ: Trần Thị A; có 02 con; tiền án, tiền sự: không; Bị cáo bị tạm giữ từ ngày 24/8/2019, đến ngày 30/8/2019 chuyển tạm giam, hiện nay đang bị tạm giam tại Trại tạm giam Công an tỉnh Thái Bình (có mặt).

Người bào chữa của bị cáo: Ông **Phạm Hữu L** – Luật sư thuộc Văn phòng Luật sư Phạm Hữu L và cộng sự, Đoàn Luật sư tỉnh Thái Bình (có mặt).

2. *Người bị hại:* Ông **Nghiêm Đình D** sinh năm 1950 (chết ngày 24/8/2019).

Địa chỉ: thôn Đ, thị trấn H, huyện H, tỉnh Thái Bình.

- Người đại diện hợp pháp của người bị hại:

+ Bà **Trần Thị T1** sinh năm 1954 (là vợ ông D).

Địa chỉ: thôn Đ, thị trấn H, huyện H, tỉnh Thái Bình (vắng mặt).

+ Chị **Nghiêm Thùy D1** sinh năm 1991 (là con đẻ ông D)

Địa chỉ: G, phường T3, quận H2, thành phố Hà Nội (có mặt).

+ Anh **Nghiêm Thành C1** sinh năm 1993 (là con đẻ ông D).

Nơi đăng ký hộ khẩu thường trú: thôn Đ, thị trấn H, huyện H, tỉnh Thái Bình.

Hiện đang lao động tại H1 (vắng mặt).

- *Người đại diện theo ủy quyền của bà T1, anh C1:* Chị **Nghiêm Thùy D1** sinh năm 1991, Trú tại: G, phường T3, quận H2, thành phố Hà Nội (có mặt).

3. Người làm chứng

+ Ông **Nghiêm Đình T2** sinh năm 1965.

Địa chỉ: thôn Đ, thị trấn H, huyện H, tỉnh Thái Bình.

+ Ông **Phạm Bá V** sinh năm 1963.

Địa chỉ: khu T, thị trấn H, huyện H, tỉnh Thái Bình.

+ Anh **Nguyễn Văn K** sinh năm 1974.

+ Anh **Trần Thanh B** sinh năm 1975.

+ Anh **Nguyễn Viết H3** sinh năm 1974.

Đều ở địa chỉ: khu T, thị trấn H, huyện H, tỉnh Thái Bình.

+ Ông **Nguyễn Văn Q** sinh năm 1959.

Trú tại: thôn V1, xã Đ1, huyện H, tỉnh Thái Bình.

+ Ông **Nguyễn Như Đ2** sinh năm 1960.

Địa chỉ: thôn M, xã V2, huyện H, tỉnh Thái Bình.

+ Anh **Đỗ Văn D1** sinh năm 1976.

+ Cháu **Đỗ Văn T3** sinh năm 2002.

Ông D1, cháu T3, ở địa chỉ: thôn K1, xã P, huyện H, tỉnh Thái Bình.

+ Anh **Lương Thanh T4** sinh năm 1994.

Địa chỉ: thôn K2, xã K3, huyện H, tỉnh Thái Bình.

+ Ông **Hoàng Gia H4** sinh năm 1959.

+ Ông **Hà Văn L1** sinh năm 1950.

+ Chị **Lưu Thị N** sinh năm 1973.

Ông H4, ông L1, chị N đều ở địa chỉ: thôn T5, xã K3, huyện H, tỉnh Thái Bình.

(Tất cả những người làm chứng đều vắng mặt).

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 8 giờ, ngày 24/8/2019, ông **Nghiêm Đình D** điều khiển xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius biển kiểm soát 30F4-9900, ông **Nghiêm Đình T2**, sinh năm 1956, cùng trú tại Đ, thị trấn H, huyện H, tỉnh Thái Bình ngồi sau ông D đi từ xã K3, huyện H để về nhà. Khi đến gần ngã tư P2, thị trấn H, thấy **Phạm Bá P** đang điều khiển xe nâng 01 kiện gạch, đi vuông góc vào vỉa hè để hạ kiện gạch, ông D bấm còi xe máy xin đường. P dừng xe nâng lại, vị trí đầu xe nâng cách vỉa hè khoảng 02 mét. Ông D điều khiển xe mô tô đi sát vào vỉa hè, trước đầu xe nâng của P. Khi đi vượt qua xe nâng của P khoảng 7-8 mét, ông D dừng xe mô tô ở ven đường, đi bộ về phía xe nâng của P, ông D vẫn đội mũ bảo hiểm, loại mũ nửa đầu,

nhưng không cài quai, khi đến cách xe nâng của P khoảng 1,5 mét, ông D chửi P; thấy vậy, P xuống xe và chửi lại ông D. Trong lúc hai bên cãi, chửi nhau; P dùng tay trái đâm một phát trúng vùng mặt bên trái ông D, dùng chân phải đạp một phát vào vùng bụng của ông D, mũ bảo hiểm của ông D rơi xuống đường. Ông Phạm Bá V là bố đẻ của P chạy đến can ngăn, ôm đẩy P ra nhưng P vẫn nhặt mũ bảo hiểm của ông D, cầm ở tay trái (ngón cái bên ngoài, 04 ngón còn lại trong lòng mũ), rướn người qua đầu ông V, đập 01 phát phần đỉnh mũ vào vùng đầu ông D. Ông D khụy chân, ngã nghiêng trái ra đường. Ông Nghiêm Đình T2 chạy đến, thấy ông D sùi bọt mép nên hô mọi người gọi xe cấp cứu, P đã vẫy xe ô tô nhờ chở ông D đi cấp cứu. Ông V đi cùng xe đến Bệnh viện đa khoa huyện H để cấp cứu nhưng vào đến bệnh viện thì ông D đã chết.

Bản kết luận giám định pháp y tử thi số 158/PY-PC09 ngày 27/8/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thái Bình kết luận: Các dấu hiệu chính qua giám định: thương tích vùng đầu, mặt do vật tày và vật rắn tác động. Các thương tích còn lại do chà sát với vật tày cứng. Thương tích vùng đầu, mặt gây tụ máu não vùng thái dương phải và trái; tụ máu toàn bộ mặt trong hai bán cầu, tụ máu tiểu não, chảy máu não thất và rãnh não cuộn. Nạn nhân chết do chấn thương sọ não.

Cáo trạng số 02/CT-VKSTB ngày 25/12/2019 của Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thái Bình đã truy tố Phạm Bá P về tội “Giết người” theo quy định tại khoản 2 Điều 123 Bộ luật hình sự năm 2015.

Tại phiên tòa,

Bị cáo Phạm Bá P khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của bị cáo như đã nêu trong bản cáo trạng. Người đại diện của bị hại là chị Nghiêm Thùy D1 xác nhận sau khi xảy ra sự việc, gia đình bị cáo đã đến gặp gia đình chị xin lỗi và đã đem 300.000.000 đồng thấp hương cho bố chị, gia đình chị không yêu cầu bị cáo bồi thường thêm, chị cũng đã thay mặt gia đình viết đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, chị đề nghị Tòa án xét xử đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thái Bình vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo và đề nghị Hội đồng xét xử tuyên bố bị cáo Phạm Bá P phạm tội “Giết người”.

+ Về hình phạt: Đề nghị áp dụng khoản 2 Điều 123, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38, Điều 50, Điều 54 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo Phạm Bá P từ 05 năm 06 tháng tù đến 06 năm 06 tháng tù, thời hạn tù tính từ ngày tạm giữ 24/8/2019.

+ Về xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự, tịch thu tiêu hủy 01 bộ quần áo, 01 mũ bảo hiểm nhãn hiệu Osaka, 01 phong bì niêm phong mẫu máu thu khi khám nghiệm tử thi Nghiêm Đình D; 01 bộ quần áo, 01 đôi dép tông thu của Phạm Bá P (Người đại diện của bị hại và bị cáo không yêu cầu lấy lại vì không còn giá trị sử dụng); trả lại bị cáo Phạm Bá P 01 điện thoại di động nhãn hiệu Nokia; trả lại 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius biển kiểm soát 30F4-9900 cho chị Nghiêm Thùy D1 là đại diện bị hại.

+ Về trách nhiệm dân sự: không đặt ra yêu cầu giải quyết trong vụ án này do

ông Phạm Bá V (bố bị cáo) và chị Nghiêm Thùy D đại diện bị hại tự thỏa thuận thực hiện việc bồi thường 300.000.000 đồng.

+ Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định.

Bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị hại không tranh luận với Kiểm sát viên. Người bào chữa cho bị cáo trình bày: Về tội danh, luật sư không có ý kiến gì. Luật sư đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng Điều 54 Bộ luật hình sự xử phạt bị cáo mức án thấp nhất mà khung hình phạt quy định vì bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự là: bị cáo thành khẩn khai báo, tự nguyện bồi thường và một tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự nữa là người đại diện hợp pháp của bị hại có đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

Bị cáo nói lời sau cùng: quá trình sinh sống tại địa phương, bị cáo là người làm ăn lương thiện, luôn chấp hành chính sách pháp luật, tích cực đóng góp, ủng hộ mọi phong trào của địa phương; nay chỉ vì một phút nóng giận nhất thời, không kìm chế được bản thân nên bị cáo đã gây ra cái chết cho ông D, bị cáo rất ân hận, bị cáo xin lỗi gia đình ông D và mong được mọi người tha thứ, bị cáo hứa sẽ cải tạo tốt, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án thấp nhất.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. Về quyết định tố tụng, hành vi tố tụng: Quyết định tố tụng, hành vi tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Thái Bình, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thái Bình, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự.

[2]. Hành vi phạm tội của bị cáo: lời khai nhận tội của bị cáo Phạm Bá P tại phiên tòa phù hợp với lời khai của bị cáo trong quá trình điều tra và các tài liệu, chứng cứ sau:

- Biên bản khám nghiệm hiện trường, sơ đồ hiện trường do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện H lập hồi 09 giờ 40 phút ngày 24/8/2019 (bút lục số 30-33).

- Biên bản làm việc với Bệnh viện Đa khoa huyện H do Cơ quan Cảnh sát điều tra huyện H lập vào hồi 9 giờ 20 phút, ngày 24/08/2019, xác định: Khoảng 08 giờ 15 phút ngày 24/8/2019, Bệnh viện đa khoa huyện H tiếp nhận bệnh nhân Nghiêm Đình D, sinh năm 1950, trú tại khu Đ, thị trấn H, huyện H tỉnh Thái Bình, được một người đàn ông đưa vào viện trong tình trạng bất tỉnh. Người đàn ông đưa bệnh nhân đến trình bày bị mũ bảo hiểm đập vào đầu. Tiến hành thăm khám bệnh nhân Nghiêm Đình D xác định: gọi, hỏi, cầu, véo không đáp ứng, mạch không bắt được, huyết áp không đo được, đồng tử gò hai bên giãn khoảng 5-6mm, phản ứng đồng tử âm tính, ngừng thở, ngừng tim; vùng gò má trái sưng nhẹ, vùng lỗ tai ngoài vành tai trái có nhiều cát không có máu và dịch ngoài chảy ra, ngoài ra không có chấn thương khác. Chuẩn đoán bệnh nhân tử vong trước khi đến bệnh viện. Thực hiện cấp cứu theo y lệnh đến 09 giờ cùng ngày bệnh nhân không có bất kỳ dấu hiệu

nào hồi phục sinh tồn; xác định bệnh nhân tử vong (Bút lục số 34).

- Biên bản khám nghiệm tử thi, bản ảnh tử thi do Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an huyện H, tỉnh Thái Bình lập hồi 10 giờ 30 phút, ngày 24/8/2019 thể hiện: Vùng đỉnh trán phải có vết sung nề, bầm máu nhẹ đo 4x3cm; Gò má trái có vết sung nề, bầm máu đo 7x6cm; Mu bàn tay trái tương ứng đốt bàn ngón 5 có vết xây xát da, bầm máu đo 1x0,5cm; Mu ngón 5 bàn tay trái tương ứng khớp đốt 1,2 có vết xây xát da, bầm máu đo 0,6x0,5cm; Phía trước khớp gối bên phải có vết xây xát đo 1,5x1cm; Phía dưới khớp gối bên trái có vết bầm xây xát da đo 2,5x1,5cm. Lột da đầu, thấy tụ máu dưới da đầu vùng trán đỉnh đo 5x4cm tương ứng vết sung nề bầm máu ngoài da; xương sọ không thấy vỡ, lún. Não: Tụ máu vùng thái dương phải, trái và tụ máu não toàn bộ mặt trong hai bán cầu, tụ máu phía trên và dưới tiểu não; Chảy máu trong não thất và rãnh cuộn não. Phẫu thuật ngực, bụng: Tim phổi bình thường; Khí, phế quản sạch sẽ; Gan, Lách, Thận: Bình Thường. Dạ dày: Trong dạ dày sạch, có sợi bún, thức ăn, rau; niêm mạc dạ dày bình thường (Bút lục số 35-39).

- Bản kết luận giám định pháp y tử thi số 158/PY-PC09 ngày 27/8/2019 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Thái Bình kết luận: *“Các dấu hiệu chính qua giám định: thương tích vùng đầu, mặt do vật tày và vật rắn tác động. Các thương tích còn lại do chà sát với vật tày cứng. Thương tích vùng đầu, mặt gây tụ máu não vùng thái dương phải và trái; tụ máu toàn bộ mặt trong hai bán cầu, tụ máu tiểu não, chảy máu não thất và rãnh não cuộn. Nạn nhân chết do chấn thương sọ não”* (Bút lục số 42).

- Biên bản tạm giữ đồ vật, tài liệu; biên bản xem xét dấu vết trên đồ vật do Cơ quan Cảnh sát điều tra công an huyện H, tỉnh Thái Bình lập hồi 09 giờ ngày 24/8/2019 và hồi 14 giờ ngày 26/8/2019 thể hiện: quản lý 01 mũ bảo hiểm nhãn hiệu Osaka loại mũ nửa đầu kích thước dài 29cm, rộng 21cm, cao 15cm, phần quai mũ bị gãy vỡ, mặt ngoài của mũ rải rác một số vết xước sơn nhiều hướng, có trọng lượng 470gram (Bút lục số 168,178).

- Lời khai những người làm chứng, gồm:

+ Ông Nghiêm Đình T2, trú tại khu Đ, thị trấn H, huyện H, tỉnh Thái Bình là người ngồi sau xe máy, cùng đi với ông D, khai: ông D điều khiển xe máy đến gần chiếc xe nâng hàng của P thì bấm còi, P lái xe nâng dừng hẳn lại, cách vĩa hè khoảng 2 mét; ông D đi sát vào lề đường bên phải, không va chạm với xe nâng của P. Khi đi ngang qua xe nâng của P, ông thấy ông D có nói gì thì ông không nghe rõ, đến ngã tư thì ông D dừng xe máy lại, chống chân xe, xuống xe đi bộ ngược lại chỗ xe nâng của P, khi đến gần P khoảng 1,5 đến 2 mét nói với P câu gì thì ông không nghe rõ. Thấy không có sự việc gì nên ông lại chỗ xe máy định điều khiển xe thay cho ông D. Khi đến gần xe máy, ông có nghe thấy tiếng va chạm nên chạy lại và không can thiệp kịp vì sự việc xảy ra quá nhanh, ông thấy ông D ngã ra đường và mọi người ở trong quán cà phê chạy ra chỗ ông D bị ngã. Sau đó mọi người đưa ông D đi cấp cứu (Bút lục số 212).

+ Ông Phạm Bá V, sinh năm 1963, trú tại khu T, thị trấn H, huyện H, tỉnh Thái Bình - là bố đẻ P khai: khi ngồi ở quán cafe L2, ông nhìn thấy ông D đi lại

phía xe nâng, ông D chửi P, P chửi lại sau đó P lao vào dùng tay, chân đấm đá vào người ông D. Ông Viên chạy ra đẩy P lùi lại nhưng P khỏe hơn vẫn lao vào đánh ông D. Mũ bảo hiểm của ông D rơi xuống đất, P nhặt mũ cầm bằng tay trái giơ lên qua đầu ông, đập về phía đầu ông D, ông D từ từ khụy xuống, ngã nghiêng ra đường. Ông quát P gọi xe đưa đi cấp cứu, sau đó ông đi cùng xe và bế ông D vào phòng cấp cứu nhưng bệnh viện chẩn đoán ông D đã tử vong (Bút lục số 48-54).

+Lời khai các anh Nguyễn Văn K sinh năm 1974, Trần Thanh B sinh năm 1975, Nguyễn Viết H3 sinh năm 1974, cùng cư trú tại khu T, thị trấn H, huyện H, tỉnh Thái Bình, đều xác định: P cầm mũ bảo hiểm, rướn người đập mũ về phía đầu một người đàn ông lớn tuổi, sau khi nghe được tiếng hô, các anh đã chạy ra hỗ trợ đưa lên xe đi cấp cứu (Bút lục số 85-98).

+ Lời khai của ông Nguyễn Văn Q, sinh năm 1959, thôn V1, xã Đ1, huyện H, Thái Bình; ông Nguyễn Như Đ2 sinh năm 1960 trú tại thôn M, xã V2, huyện H, tỉnh Thái Bình, là những người uống cafe tại quán L2, xác định: nhìn thấy P dùng tay, chân đấm, đá một người đàn ông khoảng 70 tuổi, sau đó dùng mũ bảo hiểm đập nhiều chiều từ trên xuống dưới trúng vào đầu làm người đàn ông đó khụy gối xuống, ngã nghiêng ra đường (Bút lục số 99-108).

Và các tài liệu, chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án.

[3]. Từ những chứng cứ nêu trên, Hội đồng xét xử có đủ căn để kết luận: Khoảng 8 giờ 00 phút ngày 24/08/2019, tại khu vực ngã tư P2, thị trấn H, huyện H tỉnh Thái Bình, do bức tức vì ông Nghiêm Đình D sinh năm 1950 trú tại khu Đ, thị trấn H tỉnh Thái Bình chửi nên Phạm Bá P đã dùng tay, chân đấm, đá vào người ông D, dùng mũ bảo hiểm (loại mũ nửa đầu nhãn hiệu Osaka) đập một phát vào đầu ông D, làm ông D bị chấn thương sọ não và bị chết trên đường đi cấp cứu. Bị cáo là người có đầy đủ năng lực trách nhiệm hình sự, mặc dù bị cáo không có ý thức tước đoạt tính mạng của ông D nhưng buộc bị cáo phải nhận thức được hành vi dùng tay đấm vào vùng mặt và dùng mũ bảo hiểm giơ cao đập vào đầu vùng trọng yếu trên cơ thể con người có thể gây chết người. Hành vi của bị cáo Phạm Bá P đã phạm tội “Giết người” với tình tiết định khung quy định tại khoản 2 Điều 123 Bộ luật Hình sự năm 2015 như Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thái Bình đã truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Tội Giết người quy định tại Điều 123 Bộ luật hình sự quy định:

“1. Người nào giết người thuộc một trong các trường hợp sau đây, thì bị phạt tù từ 12 năm đến 20 năm, tù chung thân hoặc tử hình:

- a) Giết 02 người trở lên;*
- b) Giết người dưới 16 tuổi;*
- c) Giết phụ nữ mà biết là có thai;*
- d) Giết người đang thi hành công vụ hoặc vì lý do công vụ của nạn nhân;*
- đ) Giết ông, bà, cha, mẹ, người nuôi dưỡng, thầy giáo, cô giáo của mình;*
- e) Giết người mà liên trước đó hoặc ngay sau đó lại thực hiện một tội phạm rất nghiêm trọng hoặc tội phạm đặc biệt nghiêm trọng;*
- g) Để thực hiện hoặc che giấu tội phạm khác;*
- h) Để lấy bộ phận cơ thể của nạn nhân;*

- i) Thực hiện tội phạm một cách man rợ;
- k) Bằng cách lợi dụng nghề nghiệp;
- l) Bằng phương pháp có khả năng làm chết nhiều người;
- m) Thuê giết người hoặc giết người thuê;
- n) Có tính chất côn đồ;
- o) Có tổ chức;
- p) Tái phạm nguy hiểm;
- q) Vì động cơ đê hèn.

2. Phạm tội không thuộc các trường hợp quy định tại khoản 1 Điều này, thì bị phạt tù từ 07 năm đến 15 năm.

3. Người chuẩn bị phạm tội này, thì bị phạt tù từ 01 năm đến 05 năm.

4. Người phạm tội còn có thể bị cấm hành nghề hoặc làm công việc nhất định từ 01 năm đến 05 năm, phạt quản chế hoặc cấm cư trú từ 01 năm đến 05 năm.”

Bị cáo Phạm Bá P phải chịu trách nhiệm hình sự theo quy định của điều luật này.

[4]. Hành vi phạm tội của bị cáo là rất nguy hiểm cho xã hội, xâm phạm đến tính mạng của người khác, gây đau thương, mất mát không gì bù có thể bù đắp lại cho gia đình nạn nhân và làm ảnh hưởng xấu đến an ninh trật tự, an toàn xã hội. Vì vậy, cần phải xử phạt bị cáo với mức án nghiêm khắc tương xứng với tính chất mức độ, hậu quả của hành vi phạm tội mà bị cáo đã gây ra, cách ly bị cáo ra khỏi đời sống xã hội một thời gian nhất định mới có tác dụng cải tạo, giáo dục bị cáo ý thức tuân theo pháp luật và các quy tắc của cuộc sống đồng thời có tác dụng phòng ngừa và đấu tranh chống tội phạm. Bị cáo Phạm Bá P không có tiền án, tiền sự, năm 2018, bị cáo được Chủ tịch UBND tỉnh Thái Bình tặng Giấy khen vì đã có thành tích xuất sắc trong phong trào xây dựng nông thôn mới – Đô thị văn minh. Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào. Sau khi phạm tội, bị cáo đã tích cực trong việc khắc phục hậu quả, bị cáo đã nhờ xe ô tô chở ông D đi cấp cứu và sau đó bị cáo đã nhờ người thân đến xin lỗi và tự nguyện bồi thường cho gia đình bị hại 300.000.000 đồng. Quá trình điều tra, truy tố, xét xử, bị cáo đều thành khẩn khai báo và tỏ ra rất ăn năn hối cải; Bị cáo được hưởng 03 tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015. Ngoài ra, Đại diện hợp pháp của bị hại là chị Nghiêm Thùy D1 có Đơn xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo - đây được coi là tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại khoản 2 Điều 51 Bộ luật Hình sự năm 2015. Do bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự trong đó có 03 tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 Bộ luật Hình sự nên Hội đồng xét xử áp dụng khoản Điều 54 Bộ luật hình sự cho bị cáo P được hưởng mức hình phạt dưới mức thấp nhất của khung hình phạt được áp dụng như đề nghị của Đại diện Viện kiểm sát nhân dân tỉnh Thái Bình.

[5]. Về xử lý vật chứng: Cơ quan điều tra đã quản lý 01 mẫu máu thu khi khám nghiệm tử thi ông Nghiêm Đình D, 01 áo sơ mi ngắn tay kẻ sọc dọc màu xanh trắng, 01 quần dài vải kaki màu vàng, 01 chiếc mũ bảo hiểm loại nửa đầu

nhãn hiệu Osaka của ông Nghiêm Đình D; 01 áo phong vải màu đen, trên áo có các chấm bi màu trắng, trên ngực bên trái áo thêu dòng chữ nổi Gucci màu đen, 01 quần vải lửng màu xám, có sọc kẻ màu trắng ở hai bên ống quần, trên cạp quần có thêu dòng chữ Adidas màu trắng, 01 đôi dép tông màu tím có in dòng chữ Lacotta, 01 chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen của bị cáo P; 01 xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius màu sơn đỏ - đen, biển kiểm soát 30F4-9900, số khung RLCS5C6308Y090022 số máy 5C63090022 ông D sử dụng và để lại hiện trường (do ông Tạo giao nộp); hiện nay những vật này đang được quản lý tại Cục Thi hành án dân sự tỉnh Thái Bình.

Xét thấy, chiếc điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen là tài sản thuộc quyền sở hữu hợp pháp của bị cáo, vẫn còn giá trị sử dụng nên cần trả lại cho bị cáo. Các vật chứng khác (trừ chiếc xe mô tô), giá trị sử dụng không còn đáng kể, bị cáo và người đại diện hợp pháp của bị cáo không yêu cầu trả lại nên cần tịch thu tiêu hủy là phù hợp với quy định tại Điều 106 Bộ luật hình sự.

Riêng đối với chiếc xe mô tô biển kiểm soát 30F4-9900: theo chị Nghiêm Thùy D1 trình bày, chiếc xe mô tô có đặc điểm nêu trên là của ông D mua lại của ai chị không biết, khi anh Công là em chị chưa đi nước ngoài thì ông D giao cho anh Công sử dụng, từ khi anh Công đi nước ngoài thì ông D sử dụng, đăng ký xe hiện nay chị đang quản lý mang tên bà Đặng Thúy A, chị không tìm thấy giấy tờ mua bán xe. Biên bản ghi lời khai (Bút lúc số 126), bà Đặng Thúy A trình bày: Chiếc xe máy này bà mua năm 2008, sau đó cho con rể là Lê Anh T3 mượn. Năm 2018, anh T3 và con gái bà ly hôn, bà có hỏi anh T3 là chiếc xe máy đâu, anh T3 có nói với bà là cho bạn mượn, chưa trả. Anh T3 cầm cả đăng ký xe của bà. Sau đó bà không liên lạc được với anh T3 và cũng không biết anh T3 sử dụng vào mục đích gì. Biên bản không thể hiện ý kiến của bà Thúy A về việc xử lý chiếc xe này. Cơ quan điều tra không lấy được lời khai của anh Lê Anh T3 vì anh T3 không có mặt tại nơi cư trú. Vì vậy, Hội đồng xét xử thấy cần trả lại chiếc xe máy này cho người đại diện hợp pháp của ông D là bà Trần Thị T1, chị Nghiêm Thùy D1 và anh Nghiêm Thành C1 (do chị Nghiêm Thùy D1 đại diện) để quản lý. Trường hợp, bà Đặng Thúy A có tranh chấp thì có quyền khởi kiện bằng vụ án dân sự khác.

[6]. Về trách nhiệm dân sự: Bó đề của bị cáo là ông Phạm Bá V đã tự nguyện bồi thường cho người đại diện hợp pháp của ông Nghiêm Đình D 300.000.000 đồng, gia đình ông D đã nhận và không yêu cầu bị cáo bồi thường thêm. Xét thấy, sự thỏa thuận về việc bồi thường giữa các bên là hoàn toàn tự nguyện, không trái đạo đức xã hội, phù hợp với pháp luật nên Hội đồng xét xử công nhận.

[7]. Về án phí: Bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Về tội danh: Tuyên bố bị cáo Phạm Bá P phạm tội “Giết người”.
2. Về hình phạt:

- Áp dụng khoản 2 Điều 123, điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 50, Điều 38, Điều 54 Bộ luật hình sự năm 2015:

- Xử phạt bị cáo Phạm Bá P 06 (sáu) năm tù, thời hạn tù tính từ ngày 24/8/2019.

3. Về trách nhiệm dân sự: Công nhận sự tự nguyện của ông Phạm Bá V (đại diện cho bị cáo P) bồi thường cho những người đại diện hợp pháp của ông D 300.000.000 đồng; những người đại diện hợp pháp của ông D đã nhận 300.000.000 đồng và không yêu cầu bị cáo P phải bồi thường thêm.

4. Về xử lý vật chứng:

Áp dụng Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự;

-Trả lại cho bị cáo điện thoại di động nhãn hiệu Nokia màu đen; trả lại cho người đại diện hợp pháp của ông D là bà Trần Thị T1, chị Nghiêm Thùy D1 và anh Nghiêm Thành C1 (do chị Nghiêm Thùy D1 đại diện) 01 chiếc xe mô tô nhãn hiệu Yamaha Sirius màu sơn đỏ - đen, biển kiểm soát 30F4-9900, số khung RLCS5C6308Y090022 số máy 5C63090022 để quản lý.

- Tịch thu tiêu hủy 01 áo sơ mi ngắn tay kẻ sọc dọc màu xanh trắng, 01 quần dài vải kaki màu vàng, 01 mẫu máu thu của ông Nghiêm Đình D khi khám nghiệm tử thi, 01 mũ bảo hiểm loại mũ nửa đầu nhãn hiệu Osaka của ông D; 01 áo phông vải màu đen, trên áo có các chấm bi màu trắng, trên ngực bên trái của áo có thêu dòng chữ nổi Gucci màu đen, 01 quần vải lửng màu xám, có sọc kẻ màu trắng ở hai bên ống quần, trên cạp quần có thêu dòng chữ Adidas màu trắng, 01 đôi dép tông màu tím có in dòng chữ Lacotta của bị cáo P1.

(Các vật chứng trên đang quản lý tại Cục Thi hành án Dân sự tỉnh Thái Bình theo Biên bản giao nhận vật chứng ngày 25/12/2019 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an tỉnh Thái Bình với Cục Thi hành án Dân sự tỉnh Thái Bình).

5. Về án phí: Áp dụng Điều 135, Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

- Bị cáo Phạm Bá P phải chịu 200.000 đồng án phí hình sự sơ thẩm.

6. Về quyền kháng cáo: Bị cáo Phạm Bá P, người đại diện hợp pháp của bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm./.

Nơi nhận:

- VKSND tỉnh Thái Bình;
- Công an tỉnh Thái Bình;
- Bị cáo;
- Đại diện hợp pháp của người bị hại;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa.

(đã ký)

Nguyễn Thị Lan Anh

