TOÀ ÁN NHÂN DÂN **QUẬN HAI BÀ TRƯNG**	**CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** ***Độc lập - Tự do – Hạnh phúc***
Bản án số: 162/2018/HSST Ngày 29 tháng 6 năm 2018	

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN QUẬN HAI BÀ TRƯNG - THÀNH PHỐ HÀ NỘI

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: **Bà Nguyễn Thị Hải Yến**

Các hội thẩm nhân dân: **1. Ông Vũ Mạnh Huề**

2. Bà Nguyễn Minh Ngọc

- Thư ký Toà án ghi biên bản phiên toà: **Bà Lê Thị Hồng Hạnh** – Thư ký Toà án nhân dân Quận Hai Bà Trưng – thành phố Hà Nội.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận Hai Bà Trưng - thành phố Hà Nội *tham gia phiên toà:* **Bà Giang Thị Ánh Tuyết** – Kiểm sát viên.

Hôm nay ngày 29.06.2018, tại trụ sở Toà án nhân dân Quận Hai Bà Trưng xét xử sơ thẩm vụ án hình sự thụ lý số 184/2018/HSST ngày 14.06.2018 đối với bị cáo:

Cao Kỳ D (G); Sinh năm: 1999. ĐKHKTT và nơi ở: T, phường Q, quận H, Hà Nội. Nghề nghiệp: Tự do. Văn hoá: 7/12. Con ông: Cao Xuân A. Con bà: Nguyễn Tuyết A (c). Danh chỉ bản số 253 ngày 07.05.2018 do công an quận Hai Bà Trưng cung cấp. Tiền án, tiền sự: Không. Bị cáo tại ngoại. Bị cáo có mặt tại phiên tòa.

* Người bị hại: chị Lê Hồng H1 (sinh ngày 13/11/2002; HKTT: T, tổ 3D, N, Đ, Hà Nội; Nơi ở: ngõ chợ K, phường T, quận Đ, Hà Nội). Có mặt tại phiên tòa.

* Người đại diện hợp pháp cho người bị hại Lê Hồng H1: Bà Nguyễn Thị Phượng (sinh năm: 1975; HKTT: T, tổ 3D, N, Đ, Hà Nội; Nơi ở: ngõ chợ K, phường T, quận Đ, Hà Nội) là mẹ đẻ của H1. Có mặt tại phiên tòa.

NỘI DUNG VỤ ÁN

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Do có mâu thuẫn từ trước nên đêm ngày 14/01/2018, Lê Hồng H1 (Sinh ngày 13/11/2002, trú tại: ngõ chợ K, quận Đ, Hà Nội) và Nguyễn Thị Huyền U (Sinh ngày: 11/8/2002, trú tại: Tổ 22 Y, quận H, Hà Nội) nhắn tin hẹn nhau lúc 21h ngày 15/01/2018 đến khu vực Hồ Thiền Quang, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội để đánh nhau. Sau đó, U nhắn tin nhờ Cao Kỳ D đến để cùng đánh H1, D đồng ý và rủ thêm

Phạm Vy A1 (Sinh ngày: 29/8/2002; trú tại: T, phường V, quận Đ, Hà Nội) cùng đi đánh nhau. H1 rủ Lê Thu T1 (sinh ngày: 12/3/2002; trú tại: ngõ T, phường Q, quận Đ, Hà Nội), Trịnh Thùy T2 (sinh ngày: 21/4/2002; trú tại: N, P.Y, quận C, Hà Nội), Nguyễn Bích N (Sinh ngày: 26/01/2001, trú tại: đường L, N, quận Đ, Hà Nội) và Nguyễn Diệu A2, Nguyễn Khánh L1, Nguyễn Nhật A3 (chưa xác định lai lịch) đi đánh nhau cùng mình. Khoảng 21h ngày 15/01/2018, H1 cùng T1, T3, N, Diệu A2, L2, A3, còn U đi cùng bạn là Lê Thị Li L2 (sinh ngày: 03/1 l/2002; trú tại: Tổ 23 Y, quận H, Hà Nội) đến cổng công viên Thống Nhất, đường Trần Nhân Tông, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội. Lúc đó, D cùng nhóm bạn trong đó có Phạm Vy A1, Đoàn Phương A4, H2, Thảo, My (chưa xác định lai lịch) đã đợi sẵn. Tại đây, U và H1 lao vào đánh nhau bằng chân tay không, D lao vào định đánh H1 thì H1 được Trang đưa một cây gậy ba khúc bằng kim loại dài khoảng 60 cm rồi H1 vụt khoảng 02 cái vào đầu D. Lúc này, Vy A1 đưa cho D một con dao dài khoảng 25cm. D cầm dao đuổi chém H1 nhưng không trúng, các đối tượng xô đẩy nhau làm H1 bị ngã xuống đường. Thấy vậy D chạy ra ngồi lên bụng H1, tay phải cầm dao chống mũi dao xuống đường chửi H1 "đm thích đánh tao không" rồi lia dao trúng má bên trái của H1. Trong lúc hỗn loạn M, H2 lao vào túm tóc của U và dùng chân đá vào mặt U. Sau đó, được mọi người can ngăn nên hai nhóm đã giải tán, D vứt con dao xuống đường rồi bỏ đi, H1 được đưa đi cấp cứu tại bệnh viện.

Thương tích của H1: 01 vết rách dài khoảng 20cm từ mũi trái đến dưới tai trái.

Tại Bản kết luận giám định pháp y thương tích số 132 ngày 09/02/2018 của Trung tâm pháp y - Sở y tế Hà Nội kết luận :

1. Sẹo vết thương vùng mặt ảnh hưởng thẩm mỹ: 12%

2. Hiện chưa đánh giá được tình trạng tổn thương tuyến nước bọt, tổn thương thần kinh mặt (thần kinh 7). Đề nghị giám định bổ sung sau 6 tháng (nếu cần thiết).

3. Nhiều khả năng thương tích do vật sắc gây nên.

Tỷ lệ tổn hại sức khỏe: 12%.

Tại cơ quan điều tra, Cao Kỳ D, Phạm Vy A1, Nguyễn Thị Huyền U khai nhận nội dung phù hợp với nội dung sự việc như trên, phù hợp với lời khai của người bị hại, người làm chứng, người liên quan. (Cao Kỳ D khai nhận động cơ mục đích phạm tội của bản thân do được Nguyễn Thị Huyền U nhờ đi đánh nhau với H1 và D bị Lê Hồng H1 đánh nên D tức giận đã dùng dao chém H1.

Đối với thương tích của D, D từ chối đi giám định thương tích và không đề nghị truy cứu trách nhiệm hình sự đối với H1 và không có yêu cầu bồi thường dân sự.

Đối với Nguyễn Thị Huyền U, Phạm Vy A1 đồng phạm với D trong việc gây thương tích cho chị Lê Hồng H1. Tuy nhiên, tại thời điểm xảy ra sự việc, Nguyễn Thị Huyền U và Phạm Vy A1 mới 15 tuổi 5 tháng, chưa phải chịu trách nhiệm hình sự về tội phạm nêu trên nên Cơ quan Cơ quan cảnh sát điều tra- Công an quận Hai Bà Trưng không khởi tố bị can đối với U và Vy A1.

Do tại thời điểm vi phạm, Nguyễn Thị Huyền U, Phạm Vy A1 mới 15 tuổi 5 tháng, Lê Li L2 mới 15 tuổi 2 tháng, Trịnh Thùy T2 mới 15 tuổi 9 tháng, Lê Hồng H1 mới 15 tuổi 2 tháng, Lê Thu T1 mới 15 tuổi 10 tháng, Nguyễn Bích N mới 16 tuổi 11 tháng. Công an Quận Hai Bà Trưng đã ra các quyết định xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức Cảnh cáo đối với Nguyễn Thị Huyền U, Phạm Vy A1, Lê Li L2, Trịnh Thùy T2, Lê Hồng H1, Lê Thu T1 và xử phạt vi phạm hành chính bằng hình thức phạt tiền số tiền 375.000đ (ba trăm bảy lăm nghìn đồng) đối với Nguyễn Bích N về hành vi "Đánh nhau" quy định tại Khoản 2 Điều 5 Nghị định 167/2013NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ .

Cơ quan Cảnh sát điều tra – Công an quận Hai Bà Trưng đã tiến hành tách tài liệu liên quan đến hành vi Đánh nhau của các đối tượng Mỹ, Vũ Hằng, Đoàn Phương A4, T3, Nguyễn Diệu A2, Nguyễn Khánh L1, Nguyễn Nhật A3 để tiếp tục điều tra làm rõ.

Tại bản cáo trạng số 162/CT/VKS-HS ngày 30.05.2018 của Viện kiểm sát nhân dân Quận Hai Bà Trưng, bị cáo Cao Kỳ D bị truy tố về tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm đ khoản 2 điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017.

Tại phiên toà hôm nay bị cáo khai nhận hành vi phạm tội như đã khai tại cơ quan điều tra. Bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt.

Kết thúc thẩm vấn, đại diện Viện kiểm sát nhân dân Quận Hai Bà Trưng luận tội đối với bị cáo đã giữ nguyên quan điểm truy tố. Sau khi đánh giá chứng cứ đã đề nghị:

- Áp dụng: điểm đ khoản 2 điều 134, điểm b, s Khoản 1 Điều 51, điểm i Khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017, Điều 590, Khoản 1 Điều 584 Bộ luật dân sự.

Xử phạt bị cáo Cao Kỳ D với mức hình phạt từ 2 năm đến 3 năm tù.

Về bồi thường dân sự: quá trình điều tra, người bị hại, đại diện hợp pháp cho người bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 18.750.000đ. Trước phiên tòa, người bị hại và đại diện hợp pháp cho người bị hại đã nộp các hóa đơn, chứng từ có liên quan đến yêu cầu bồi thường và yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 45.125.000đ (Bốn mươi lăm triệu, một trăm hai mươi lăm nghìn đồng. Tại phiên tòa, người bị hại, đại

diện hợp pháp cho người bị hại vẫn giữ nguyên yêu cầu bồi thường. Bị cáo đã bồi thường cho người bị hại số tiền 10.000.000đ (mười triệu đồng). Buộc bị cáo Cao Kỳ D phải bồi thường tiếp cho người bị hại số tiền 35.125.000đ (ba mươi lăm triệu, một trăm hai mươi lăm nghìn đồng).

Bị cáo nói lời sau cùng xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA HỘI ĐỒNG XÉT XỬ:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận thấy như sau:

Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an quận Hai Bà Trưng, thành phố Hà Nội, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo, người bị hại, người đại diện hợp pháp cho người bị hại không người nào có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

Tại phiên toà hôm nay bị cáo khai nhận hành vi phạm tội đúng như nội dung bản cáo trạng đã nêu trên. Bị cáo nhận tội và đề nghị Hội đồng xét xử giảm nhẹ hình phạt.

Xét lời khai nhận tội của bị cáo tại phiên toà, là phù hợp với lời khai tại cơ quan điều tra, các tài liệu chứng cứ có trong hồ sơ đã được chứng minh. Thấy có đủ cơ sở kết luận: Khoảng 21h ngày 15/01/2018 tại khu vực Công viên Thống Nhất, quận Hai Bà Trưng, Hà Nội, Cao Kỳ D có hành vi cố ý gây thương tích cho chị Lê Hồng H1, tỷ lệ tổn hại sức khỏe là 12%. Qúa trình điều tra chị H1 yêu cầu bồi thường số tiền 18.750.000 đ (Mười tám triệu, bảy trăm năm mươi nghìn đồng). Hành vi của bị cáo Cao Kỳ D đã phạm tội tội "Cố ý gây thương tích" theo điểm đ khoản 2 điều 134 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017 như viện kiểm sát nhân dân quận Hai Bà Trưng truy tố là có căn cứ và phù hợp với pháp luật.

Hành vi phạm tội của bị cáo Cao Kỳ D đã trực tiếp xâm phạm đến thân thể sức khỏe của người khác, gây mất trật tự trị an, an toàn xã hội, cần phải có mức hình phạt tương xứng với hành vi phạm tội của bị cáo mới có tác dụng giáo dục bị cáo và đấu tranh phòng ngừa chung.

Xét nhân thân bị cáo Cao Kỳ D chưa có tiền án, tiền sự, lần đầu bị truy tố xét xử. Tại toà bị cáo đã thành khẩn khai nhận hành vi phạm tội, bị cáo đã bồi thường

một phần cho người bị hại nên Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ cho bị cáo một phần hình phạt.

Về bồi thường dân sự:

Quá trình điều tra, người bị hại, đại diện hợp pháp cho người bị hại yêu cầu bị cáo bồi thường số tiền 18.750.000đ. Trước phiên tòa, người bị hại và đại diện hợp pháp cho người bị hại đã nộp các hóa đơn, chứng từ có liên quan đến yêu cầu bồi thường và yêu cầu bị cáo bồi thường thương tích với số tiền 45.125.000đ (Bốn mươi lăm triệu, một trăm hai mươi lăm nghìn đồng). Tại phiên tòa, người bị hại, đại diện hợp pháp cho người bị hại vẫn giữ nguyên yêu cầu bồi thường thương tích với số tiền là 45.125.000đ (Bốn mươi lăm triệu, một trăm hai mươi lăm nghìn đồng) gồm các chi phí sau:

1. Chi phí giám định thương tích (có hóa đơn):
 - Phiếu thu ngày 06/02/2018: 160.000đ
 - Phiếu thu ngày 06/02/2018: 680.000đ
 - Hóa đơn số 78816 ngày 05/02/2018: 835.000đ
2. Chi phí khám chữa bệnh (có hóa đơn):
 - Bản kê chi phí khám chữa bệnh ngoại trú: 3.100.000đ
 - Phiếu thu ngày 15/01/2018: 3.100.000đ
 - Hóa đơn chữa bỏng, xây xát da: 2.650.000đ
 - Phiếu thu ngày 03/05/2018: 3.000.000đ
 - Phiếu thu phẫu thuật ngày 12/05/2018: 17.000.000đ
 - Phiếu thu ngày 18/05/2018: 1.650.000đ
 - Phiếu thu ngày 18/05/2018: 1.450.000đ
 - Phiếu thu ngày 18/06/2018: 1.500.000đ
3. Tiền yêu cầu bồi thường tổn thất tinh thần: 10.000.000đ

Tổng số tiền người bị hại và đại diện hợp pháp yêu cầu bị cáo Cao Kỳ D bồi thường là 45.125.000đ (Bốn mươi lăm triệu, một trăm hai mươi lăm nghìn đồng).

Ngoài ra, người bị hại và đại diện hợp pháp cho người bị hại không yêu cầu bồi thường khoản tiền nào khác.

Bị cáo Cao Kỳ D đã bồi thường cho người bị hại số tiền 10.000.000đ (mười triệu đồng).

Xét thấy yêu cầu bồi thường của người bị hại và người đại diện hợp pháp cho người bị hại là chính đáng và đúng quy định pháp luật nên tòa chấp nhận yêu cầu của người bị hại và người đại diện hợp pháp cho người bị hại.

Buộc bị cáo Cao Kỳ D phải bồi thường tiếp cho người bị hại số tiền 35.125.000đ (ba mươi lăm triệu, một trăm hai mươi lăm nghìn đồng).

Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm. Bị cáo, người bị hại và người đại diện hợp pháp cho người bị hại có quyền kháng cáo theo quy định của pháp luật.

Từ những nhận định trên!

QUYẾT ĐỊNH

TU bố: Bị cáo **Cao Kỳ D** phạm tội **"Cố ý gây thương tích".**

Áp dụng: điểm đ khoản 2 điều 134, điểm b, s Khoản 1 Điều 51, điểm i Khoản 1 Điều 52 Bộ luật hình sự năm 2015, sửa đổi bổ sung năm 2017. Điều 590, Khoản 1 Điều 584 Bộ luật dân sự. Điều 106, điều 136, điều 331, điều 333, điều 337 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015. Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30.12.2016 của Ủy ban thường vụ Quốc hội, Quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Xử phạt: bị cáo **Cao Kỳ D 24 (hai mươi tư)** tháng tù. Thời hạn tù tính từ ngày bắt thi hành án.

Về bồi thường dân sự:

Buộc bị cáo Cao Kỳ D phải bồi thường số tiền 35.125.000đ (ba mươi lăm triệu, một trăm hai mươi lăm nghìn đồng) cho người bị hại.

Kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án. Người thi hành án phải chịu khoản tiền lãi theo lãi xuất cơ bản của Ngân hàng tại thời điểm thi hành án đối với khoản tiền chậm trả, tương ứng với thời gian chậm trả.

Bị cáo D phải nộp 1.756.250đ án phí dân sự sơ thẩm.

Người bị hại, người đại diện hợp pháp cho người bị hại có mặt tại phiên tòa có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

Bị cáo phải nộp 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm và có quyền kháng cáo trong thời hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ
Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà

(đã ký)

Nguyễn Thị Hải Yến

Nơi nhận:
- Bị cáo;
- TAND thành phố Hà Nội;
- VKSND thành phố Hà Nội;
- VKSND Quận Hai Bà Trưng;
- Công an Quận Hai Bà Trưng;
- THA Quận Hai Bà Trưng;
- Sở Tư pháp;
- Lưu hồ sơ vụ án; Lưu VP