

Bản án số: 251/2025/HS-ST
Ngày 26-9-2025

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI PHÒNG

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán – Chủ tọa phiên tòa: Ông Phạm Văn Phích

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Đỗ Xuân Quyết

Bà Nguyễn Thị Hồng Thúy

- Thư ký phiên tòa: Ông Nguyễn Văn Hán – Thư ký Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng tham gia phiên tòa: Bà Vũ Thị Mai Anh - Kiểm sát viên.

Ngày 26 tháng 9 năm 2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Phòng xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự thụ lý số: 208/2025/TLST-HS ngày 10 tháng 9 năm 2025 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 266/2025/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 9 năm 2025 đối với bị cáo:

Hà Văn D, sinh ngày 29 tháng 9 năm 1979 tại tỉnh Hà Nam (nay là tỉnh Ninh Bình); nơi cư trú: Số B18 – Lô BT4 khu đô thị ven sông L, phường V, Quận F (nay là phường F), thành phố Hải Phòng; nghề nghiệp: Giám đốc Công ty Cổ phần thang máy R; trình độ học vấn: 12/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Hà Huy B (đã chết) và bà Lê Thị N (đã chết); bị cáo có vợ và 03 con; tiền án, tiền sự: Không; bị áp dụng biện pháp ngăn chặn *cấm đi khỏi nơi cư trú* từ ngày 25 tháng 6 năm 2025. Có mặt.

- Người bào chữa của bị cáo: Ông Đỗ Hoàng D – Luật sư Công ty Luật TNHH MTV Aa, thuộc Đoàn Luật sư thành phố Hải Phòng. Có mặt

- Bị hại: Bà Nguyễn Thị N; nơi cư trú: Số 90/333 phố V, phường H, thành phố Hải Phòng. Vắng mặt

Người làm chứng:

- Ông Hoàng Văn C; Vắng mặt

- Công ty Cổ phần Tập đoàn D – Chi nhánh Hà Nội; Vắng mặt

- Ông Hoàng Văn Đ; Vắng mặt

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Ngày 15/6/2024, Công ty Cổ phần thang máy R do Hà Văn D làm Giám đốc đã ký hợp đồng lắp đặt thang máy với bà Nguyễn Thị N tại địa chỉ 90/333 Văn, H, Hải Phòng. Người ký hợp đồng là Phó giám đốc Hoàng Văn C (được giám đốc ủy quyền). Trong các thiết bị, phụ kiện lắp đặt, Công ty R cam kết sử dụng tủ điện thang máy GEAT ELEVATORS chính hãng, xuất xứ Italia. Sau khi nhận tạm ứng 100.000.000 đồng từ bà Năm, Hà Văn D-Giám đốc công ty đã có hành vi gian dối, đặt mua một chiếc tủ điện giả của một đối tượng không quen biết trên mạng xã hội facebook và bàn giao cho bà N nhằm hưởng lợi, cụ thể như sau:

Hà Văn D đã mua 01 điện thoại di động giá rẻ, 01 sim điện thoại khuyến mại để tạo một tài khoản mạng xã hội Facebook mới nhằm tìm kiếm người làm tủ điện giả. Qua tài khoản này, D tìm được số điện thoại liên hệ đặt hàng và cung cấp hình ảnh mẫu tủ điện thang máy chính hãng thương hiệu GEAT ELEVATORS cho người này để làm giả. Theo thỏa thuận, giá tủ điện thang máy là 30.000.000 đồng, thanh toán tiền mặt trực tiếp khi nhận hàng, thời gian nhận hàng sẽ thông báo sau. Khi trao đổi, D không nói cho người đó biết mục đích của mình.

Khoảng 3-4 ngày sau, người làm tủ điện thang máy thông báo qua tin nhắn Facebook cho D tủ điện thang máy đã xong và D đề nghị vận chuyển đến địa chỉ số 320-321 đường B, PV, Q. F (nay là phường F), TP. Hải Phòng vào cuối giờ chiều để tránh việc nhân viên công ty biết. Khoảng 18h cùng ngày, lái xe vận chuyển tủ điện thang máy đến gọi và giao trực tiếp cho D. D kiểm tra thấy giống với tủ điện thang máy thật và đã thanh toán cho lái xe 30.000.000 đồng tiền mặt. Lái xe cầu thùng gỗ chứa tủ điện thang máy để vào góc tường bên trái của Văn phòng công ty cổ phần thang máy R. Khoảng 23h đêm ngày 12/4/2025, D giao lái xe của Công ty R là Hoàng Văn Đ vận chuyển và bàn giao tủ điện thang máy giả này cùng với máy kéo và các cục đổi trọng làm bằng xi măng cho bà Nguyễn Thị N tại địa chỉ số 90/333 Văn Cao. Nhận thấy tủ điện thang máy được giao đến nhà mình có một số điểm khác so với tủ điện thang máy chính hãng nên bà Nguyễn Thị N đã làm đơn trình báo Công an.

Xác minh tại Công ty cổ phần tập đoàn D - Chi nhánh Hà Nội, kết quả: Công ty cổ phần tập đoàn DAT là nhà phân phối độc quyền GEAT tại Việt Nam. Công ty R là khách hàng có mua tủ điện thang máy chính hãng của Công ty cổ phần tập đoàn D - Chi nhánh Hà Nội, tuy nhiên đối với tủ điện thang máy EC3000A dán nhãn GEAT ELEVATORS; Made in Italy; Seri No: 24GEXV84680097; Date 2024 (tủ điện thang máy đã bàn giao cho Nguyễn Thị Năm) không phải là tủ điện thang máy do Công ty cổ phần tập đoàn D phân phối tại thị trường Việt Nam,

Công ty cổ phần tập đoàn D không bán cho Công ty R hay bất kỳ đơn vị, tổ chức, cá nhân nào.

Kết luận giám định số 4394/KL - KTHS ngày 06/6/2025 của Viện khoa học Hình sự - Bộ Công an thể hiện: "Tủ điện thang máy trên tem nhãn ghi GEAT ELEVATORS EC3000A (mẫu giám định) không cùng loại với tủ điện nhãn hiệu GEAT ELEVATORS EC3000A do hãng GEAT phân phối (mẫu so sánh). Các bộ phận, thiết bị của 02 tủ điện trên không cùng chủng loại với nhau".

Kết luận giám định số 1478/KL- KTHS ngày 12/6/2025 của Phòng kỹ thuật Hình sự - CATP Hải Phòng: "Tem kim loại cần giám định (gắn trên tủ điện thang máy do Công ty cổ phần thang máy R bàn giao cho bà Nguyễn Thị N) so với Tem kim loại mẫu so sánh (gắn trên tủ điện thang máy chính hãng do GEAT phân phối tại thị trường Việt Nam) là giả".

Kết luận định giá tài sản số 12/KL - HĐĐGTS ngày 13/6/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Hải Phòng xác định: tại thời điểm tháng 4/2025 tủ điện thang máy chính hãng GEAT ELEVATORS EC3000A có giá trị 37.800.000đồng.

Tại Cơ quan Cảnh sát điều tra- Công an thành phố Hải Phòng, bị cáo Hà Văn D khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình như đã nêu trên, phù hợp với lời khai của bị hại Nguyễn Thị N, những người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan, phù hợp với tài liệu, chứng cứ khác đã thu thập được trong quá trình điều tra vụ án.

Hà Văn D chưa có tiền án, tiền sự. Quá trình điều tra, Hà Văn D thành khẩn khai báo. Sau khi bị phát hiện, D đã chủ động liên hệ, lắp đặt thang máy khác cho bà Nguyễn Thị N và khắc phục hậu quả. Bị hại có đơn đề nghị xin giảm nhẹ hình phạt cho Hà Văn D. Do vậy, Hà Văn D được xem xét áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 - Bộ luật Hình sự năm 2015.

Đối với 01 máy kéo MGX800809638E0A; Made in Italy; Seri Number: 082265 do Công ty R mua bán hợp pháp, và 10 cục đổi trọng tự gia công không vi phạm pháp luật. Ngày 28/8/2025, Cơ quan Cảnh sát điều tra đã bàn giao, trả lại cho đại diện Công ty R.

Điện thoại và sim khuyến mại Hà Văn D đã chủ động vứt bỏ sau khi biết thông tin Nguyễn Thị N nghi ngờ chất lượng tủ điện thang máy, không thu hồi được.

Vật chứng của vụ án: 01 tủ điện thang máy trên tem nhãn ghi GEAT ELEVATORS EC3000A; Made in Italy; Seri No: 24GEXV84680097; Date: 2024 hiện do Thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng đang quản lý, phục vụ xét xử.

Về trách nhiệm dân sự: Bà Nguyễn Thị N đã được Công ty R lắp đặt thang máy khác, các bên đã thống nhất thanh toán đầy đủ và bà N không yêu cầu bồi

thường.

Tại bản Cáo trạng số 226/CT-VKSHP-P3 ngày 09/9/2025, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng truy tố bị cáo Hà Văn D về tội Buôn bán hàng giả theo quy định tại khoản 1 Điều 192 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

- *Tại phiên toà,*

Bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội. Bị cáo rất ăn năn hối cải và mong HĐXX xem xét cho bị cáo được chấp hành hình phạt tiền để bị cáo có cơ hội cải tạo ngoài xã hội trở thành công dân tốt.

Người bào chữa đồng ý với tội danh và mức hình phạt mà đại diện Viện kiểm sát đề nghị. Tuy nhiên, đề nghị Hội đồng xét xử xem xét áp dụng thêm tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự cho bị cáo vì bị cáo phạm tội lần đầu và thuộc thuộc trường hợp ít nghiêm trọng theo điểm i khoản 1 Điều 51 của Bộ luật hình sự.

Đại diện Viện Kiểm sát viên giữ nguyên quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử căn cứ Điều 7; Điều 35; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; điểm a khoản 1 Điều 192 Bộ luật Hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017) tuyên phạt bị cáo hình phạt chính là hình phạt tiền với số tiền từ 150.000.000đ đến 200.000.000đ; tịch thu tiêu hủy vật chứng của vụ án. Bị cáo phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1]. *Về tính hợp pháp của hành vi, quyết định tố tụng:* Hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hải Phòng, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Phòng, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật Tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hay khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2]. *Về hành vi phạm tội của bị cáo:* Tại phiên tòa, bị cáo thừa nhận hành vi phạm tội của mình. Lời khai nhận tội của bị cáo phù hợp với lời khai của bị hại, lời khai của những người làm chứng, phù hợp với nội dung các kết luận giám định, vật chứng thu giữ, các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Do đó, Hội đồng xét xử có đủ cơ sở kết luận: Với mục đích thu lời bất chính, hưởng lợi và để nhanh chóng hoàn thành tiến độ dự án nên bị cáo Hà Văn D đã mua 01 điện thoại di động

giá rẻ, 01 sim điện thoại khuyến mại và tạo một tài khoản mạng xã hội Facebook mới tìm kiếm người làm tủ điện giả. Qua tài khoản này, bị cáo D tìm được số điện thoại liên hệ đặt hàng và cung cấp hình ảnh mẫu tủ điện thang máy chính hãng thương hiệu GEAT ELEVATORS cho người này để làm giả. Theo thỏa thuận, giá tủ điện thang máy là 30.000.000 đồng. Khoảng 3-4 ngày sau, người làm tủ điện thang máy thông báo qua tin nhắn Facebook cho bị cáo D tủ điện thang máy đã xong và D đề nghị vận chuyển đến địa chỉ số 320-321 đường B, phường V, Quận F (nay là phường F), thành phố Hải Phòng. Bị cáo D kiểm tra thấy giống với tủ điện thang máy thật và đã thanh toán cho lái xe chở tủ điện 30.000.000 đồng tiền mặt. Khoảng 23 giờ ngày 12/4/2025, bị cáo D giao lái xe của Công ty R là Hoàng Văn Đ vận chuyển và bàn giao tủ điện thang máy giả này cùng với máy kéo và các cục đổi trọng làm bằng xi măng cho bà Nguyễn Thị N tại địa chỉ số 90/333 V, phường Đ, quận H (nay là phường H), thành phố Hải Phòng.

Theo Kết luận định giá tài sản số 12/KL - HĐĐGTS ngày 13/6/2025 của Hội đồng định giá tài sản trong tổ tụng hình sự thành phố Hải Phòng xác định: Tại thời điểm tháng 4/2025 tủ điện thang máy chính hãng GEAT ELEVATORS EC3000A có giá trị 37.800.000 đồng. Như vậy, với hành vi trên của bị cáo đã phạm tội “*Buôn bán hàng giả*” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 192 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017).

[3]. Xét tính chất của vụ án là nghiêm trọng. Hành vi phạm tội của bị cáo đã xâm phạm đến trật tự quản lý kinh tế, ảnh hưởng đến uy tín, danh dự của doanh nghiệp, đến hoạt động bình thường của doanh nghiệp, gây mất trật tự trị an xã hội, hoang mang lo lắng trong nhân dân. Do vậy đối với bị cáo cần phải đưa ra xét xử trước pháp luật mới có tác dụng cải tạo giáo dục đối với bị cáo cũng như đáp ứng yêu cầu răn đe, đấu tranh và phòng ngừa loại tội phạm này nói chung.

[4]. *Về các tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:*

[4.1]. Tình tiết tăng nặng: Không

[4.2]. Tình tiết giảm nhẹ: Trong quá trình điều, tra truy tố và tại phiên tòa, bị cáo thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải và sau khi bị phát hiện, bị cáo D đã chủ động liên hệ, lắp đặt thang máy khác cho bị hại để khắc phục hậu quả. Người bị hại có đơn đề nghị xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo nên bị cáo được hưởng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] *Về hình phạt:* Căn cứ tính chất và mức độ nguy hiểm cho xã hội của hành vi phạm tội, nhân thân của bị cáo, các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự, tình hình tài sản và khả năng thi hành án của bị cáo, Hội đồng xét xử xét thấy: Bị cáo có nhân thân tốt, khoản lợi bất chính mà bị cáo có được từ hành vi phạm tội không lớn và bị cáo đã nhận thức được hành vi của mình là sai trái. Bị cáo làm nghề kinh doanh, thu nhập cao và tại phiên tòa bị cáo xuất trình tài liệu thể hiện bị

cáo đã nộp 150.000.000 đồng vào tài khoản của Thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng để đảm bảo cho việc thi hành án. Do vậy xét thấy bị cáo có khả năng thực hiện nộp phạt tiền theo quy định, việc áp dụng hình phạt chính là phạt tiền đối với bị cáo vẫn đảm bảo tính răn đe, phòng ngừa tội phạm và đồng thời đảm bảo tính nhân đạo, khoan hồng của pháp luật.

[6]. *Về trách nhiệm dân sự*: Sau khi sự việc được phát hiện, Công ty R đã lắp đặt thang máy khác cho bị hại, các bên đã thanh toán đầy đủ. Bị hại là bà Năm không yêu cầu bồi thường. Do vậy, Hội đồng xét xử không xem xét về trách nhiệm dân sự.

[7] *Về xử lý vật chứng*: Tủ điện thang máy trên tem nhãn ghi GEAT ELEVATORS EC3000A; Made in Italy; Seri No: 24GEXV84680097; Date: 2024 là hàng giả. Căn cứ Điều 47 Bộ luật Hình sự; Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự nên cần tịch thu tiêu hủy.

[8] *Về án phí*: Bị cáo phải nộp án phí hình sự sơ thẩm theo quy định của pháp luật.

[9] *Các vấn đề khác*: Đối với hành vi của Hoàng Văn C (Phó Giám đốc Công ty R), tài liệu điều tra xác định Hoàng Văn C không phải là người đặt làm giả, không biết việc bị cáo D đặt làm giả tủ điện thang máy và không có tư lợi, do đó hành vi của Hoàng Văn C không cấu thành tội phạm. Hoàng Văn Đ (lái xe), không biết tủ điện bàn giao cho bà N là hàng giả và chỉ làm theo yêu cầu của bị cáo D, do đó hành vi Hoàng Văn Đ không cấu thành tội phạm. Đối với người làm tủ điện thang máy, hiện không xác định được thông tin nhân thân, địa chỉ, phương thức làm tủ điện, thông tin người giao tủ điện thang máy nên không có căn cứ để lập hồ sơ xử lý theo quy định của pháp luật.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

1. Tuyên bố bị cáo Hà Văn D phạm tội “Buôn bán hàng giả”.
2. Căn cứ điểm b, s khoản 1 và khoản 2 Điều 51; Điều 35 và điểm a khoản 1 Điều 192 Bộ luật hình sự năm 2015 (sửa đổi, bổ sung năm 2017); xử phạt: Bị cáo Hà Văn D hình phạt chính là phạt tiền với số tiền là 150.000.000đ (*Một trăm năm mươi triệu đồng*), được trừ vào số tiền 150.000.000đ bị cáo đã nộp theo Biên lai thu tiền số 0000889 ngày 24 tháng 9 năm 2025 của Thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng. Bị cáo đã thi hành xong.

Hủy bỏ biện pháp ngăn chặn Cấm đi khỏi nơi cư trú đối với bị cáo Hà Văn D.

3. Căn cứ Điều 47 Bộ luật hình sự và Điều 106 Bộ luật Tố tụng hình sự: Tình thu tiêu hủy 01 tủ điện thang máy trên tem nhãn ghi GEAT ELEVATORS EC3000A; Made in Italy; Seri No: 24GEXV84680097; Date: 2024.

(Biên bản giao nhận vật chứng ngày 10/9/2025 tại Thi hành án dân sự thành phố Hải Phòng).

4. Căn cứ khoản 2 Điều 135; khoản 2 Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình sự; Căn cứ vào Điều 23 Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Ủy ban Thường vụ Quốc hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án: Buộc bị cáo Hà Văn D phải nộp số tiền 200.000đ *(Hai trăm nghìn đồng)* án phí hình sự sơ thẩm.

Về quyền kháng cáo: Bị cáo có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Bị hại có quyền kháng cáo trong hạn 15 ngày kể từ ngày nhận bản án hoặc bản án được niêm yết theo quy định của pháp luật./.

Nơi nhận:

- Viện phúc thẩm VKSNDTC;
- VKSND TP Hải Phòng;
- PV06 Công an TP Hải Phòng;
- THADS TP Hải Phòng;
- Sở Tư pháp TP Hải Phòng;
- Bị cáo;
- Người tham gia tố tụng;
- Phòng KTNV và THA;
- Lưu: HS, HCTP.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN- CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Phạm Văn Phích