TÒA ÁN NHÂN DÂN **THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

Bản án số: 12/2025/KDTM-PT
Ngày: 16/01/2025
V/v tranh chấp về hợp đồng dịch vụ, yêu cầu bồi thường thiệt hại và nghĩa vụ dân sự.

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
TÒA ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HỒ CHÍ MINH

- Thành phần Hội đồng xét xử phúc thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Quỳnh Anh

Các Thẩm phán: Ông Đào Quốc Thịnh

Bà Ngô Thị Phúc Hảo

- Thư ký phiên tòa: Bà Huỳnh Thúy Ngân - Thư ký Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh: Bà Nguyễn Bá Thu Thư - Kiểm sát viên tham gia phiên tòa.

Trong các ngày 19/12/2024, ngày 09/01/2025 và 16/01/2025, tại trụ sở Tòa án nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh, số 131 đường Nam Kỳ Khởi Nghĩa, phường Bến Thành, Quận 1, Thành phố Hồ Chí Minh đã xét xử phúc thẩm công khai vụ án thương mại thụ lý số 220/KDTM-PT ngày 01/11/2024 về việc "Tranh chấp hợp đồng dịch vụ, yêu cầu bồi thường thiệt hại và nghĩa vụ dân sự".

Do bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 87/2024/KDTM-ST ngày 12/9/2024 của Tòa án nhân dân Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh bị kháng cáo.

Theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 5896/2024/QĐPT-KDTM ngày 11 tháng 11 năm 2024, Thông báo về việc thay đổi thời gian mở phiên tòa số 17793/TB-TA ngày 10/12/2024 giữa các đương sự:

1. Nguyên đơn: Công ty Trách nhiệm hữu hạn H1; địa chỉ: Số 35 lô D đường số 6, khu phố 3, khu dân cư N, phường A, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo pháp luật: Ông Phạm Anh T. Có mặt

2. Bị đơn: Công ty Trách nhiệm hữu hạn U; địa chỉ: Lô DVTM 5-6-7, đường số N1 và Lô DVTM – 4, đường số 7 Khu thương mại N Khu chế xuất T, phường T1, Quận B, Thành phố Hồ Chí Minh.

Người đại diện theo pháp luật: Ông P

Người đại diện theo ủy quyền của bị đơn:

3. Người làm chứng:

3.1 Chủ hộ kinh doanh sửa chữa ô tô A1 – Ông Đoàn Văn T. Địa chỉ: Số 102 đường số 39, khu phố 6, phường B, thành phố T, thành phố Hồ Chí Minh.

3.2 Ông Đoàn Văn H, sinh năm 1991. Địa chỉ: Số 102 đường số 39, khu phố 6, phường B, thành phố T, thành phố Hồ Chí Minh. Có mặt (Vắng mặt vào ngày 16/01/2025)

3.3 Ông Hồ Nguyễn Hoàng T, năm 1992. Địa chỉ: TDP2, thị trấn La Hà, huyện T, tỉnh Q.

3.4 Bà Dương Thị Bảo Ng, sinh năm 1994; địa chỉ: Số 9K, đường số 8, Khu phố 2, phường A, quận B, Thành phố Hồ Chí Minh. Có đơn xin vắng mặt

Người kháng cáo: Nguyên đơn Công ty Trách nhiệm hữu hạn H1 kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm số 87/2024/KDTM-ST ngày 12/9/2024 của Tòa án nhân dân Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh.

NỘI DUNG VỤ ÁN

1. Trong Đơn khởi kiện ngày 06/7/2023, "Đơn sửa đổi, bổ sung đơn khởi kiện" ngày 21/9/2023, bản tự khai, biên bản hòa giải và trong quá trình giải quyết vụ án cũng như tại phiên tòa sơ thẩm nguyên đơn Công ty Trách nhiệm hữu hạn H1 do ông Phạm Anh T là người đại diện theo pháp luật trình bày:

Công ty Trách nhiệm hữu hạn H1 (sau đây viết tắt là Công ty H1) là chủ sở hữu xe ô tô nhãn hiệu Porsche Macan, biển kiểm soát: 51F – …, số khung:….

Ngày 08/12/2022, ông T, đại diện Công ty H1 mang phương tiện đến Công ty Trách nhiệm hữu hạn U (hay còn gọi là Porsche Sài Gòn) để sửa, sơn, và thay cản trước của phương tiện. Ngoài yêu cầu này, Công ty H1 không có bất cứ yêu cầu nào khác về việc kiểm tra, sửa chữa hộp số hoặc máy móc bên trong của phương tiện.

Ngày 16/12/2022, Công ty H1 đến Porsche Sài Gòn nhận lại phương tiện nhưng chưa phát hiện ra vấn đề bất thường.

Đến ngày 21/12/2022, Công ty H1 mới sử dụng phương tiện. Sau khi vận hành được khoảng 1 km thì phương tiện báo lỗi, hộp số của phương tiện bị chảy dầu, không chạy được, và nhiều lỗi khác. Mọi diễn biến hư hỏng, Công ty H1 đều thông báo cho Porsche Sài Gòn.

Khoảng 16 giờ ngày 21/12/2022 khi xe gặp sự cố, ông Phạm Anh T (là người đại diện theo pháp luật của Công ty H1 đồng thời là người trực tiếp sử dụng phương tiện) có liên hệ nhân viên bên hãng Porsche Sài Gòn. Tuy nhiên sau khi liên hệ nhân viên bên hãng báo do ngày mai nghỉ Lễ nên bên hãng Porsche Sài Gòn không nhận xe. Khoảng 20 giờ cùng ngày ông T gọi cứu hộ bằng biện pháp lên Google tìm kiếm cứu hộ xe và khoảng 22 giờ cùng ngày bên cứu hộ là Garage An Phát tới hiện trường kéo xe về Garage An Phát do nhà ông T không để xe được.

Cuối tháng 12/2022, Công ty H1 mang phương tiện đến Porsche Sài Gòn để kiểm tra các lỗi mới phát sinh. Ngày 28/12/2022, Porsche Sài Gòn đã tự ý

tháo van điều khiển hộp số nhưng không thông báo và không được sự đồng ý của Công ty H1.

Ngày 05/01/2023, Porsche Sài Gòn thông báo phương tiện bị chảy dầu hộp số, hư van điều khiển. Biện pháp sửa chữa là thay mới hộp số, chi phí đã bao gồm thuế giá trị gia tăng là 595.727.000 VNĐ.

Trong quá trình làm việc với Porsche Sài Gòn, ông Tấn có quay lại đoạn phim từ màn hình camera tại khu vực sửa chữa xe của Porsche Sài Gòn. Theo đó, trong đợt sửa chữa lần thứ nhất (ngày 08 – 16/12/2023), Porsche Sài Gòn đã tự ý tác động đến máy móc bên trong của phương tiện khi không có sự đồng ý của H1, đây là nguyên nhân dẫn đến hư hỏng phương tiện, cụ thể:

Ngày 08/12/2022, Porsche Sài Gòn đưa phương tiện xuống hầm vào khu vệ sinh khoảng ba (03) tiếng bất thường, có rất nhiều nhân viên của Porsche Sài Gòn ra vào chỉ để vệ sinh phương tiện. Công ty H1 không được xem Porsche Sài Gòn đã làm gì đối với phương tiện trong khoảng thời gian này. Công ty H1 yêu cầu được xem hình ảnh cụ thể từ camera, tuy nhiên Porsche Sài Gòn từ chối vì cho rằng phòng này không có camera. Đây là hành vi nhằm trốn tránh trách nhiệm của Porsche Sài Gòn.

Ngày 14/12/2022, Porsche Sài Gòn chạy thử phương tiện, sau đó vào đo chạy phần mềm kiểm tra đến các phần máy móc của phương tiện. Trên thực tế, việc thay cản trước của phương tiện theo yêu cầu của Công ty H1 không cần phải thực hiện việc kiểm tra này. Kế bên phương tiện là một chiếc xe ô tô nhãn hiệu Porsche Macan cùng đời đang được sửa chữa. Công ty H1 cho rằng Porsche Sài Gòn đã tháo phụ kiện trong hộp số xe của phương tiện để kiểm tra thử cho chiếc xe khác nên mới có việc có gioăng mới, keo chưa khô, chảy dầu, và các giắc cắm lỏng lẻo. Sau khi lắp lại hộp số xe cho phương tiện thì Porsche Sài Gòn cần phải kiểm tra lại trước khi bàn giao.

Ngày 17/01/2023, Công ty H gửi "Đơn khiếu nại" đến Porsche Sài Gòn yêu cầu kiểm tra về việc có hay không Porsche Sài Gòn đã tự ý tháo hộp số của phương tiện trong lần sửa chữa đầu tiên (từ ngày 08 – 16/12/2022) mà không có sự đồng ý của Công ty H.

Ngày 08/02/2023 và ngày 21/02/2023, Porsche Sài Gòn có Thư phúc đáp Đơn khiếu Nại, đề xuất giảm 40% chi phí thay mới hộp số (tức giảm khoảng 240.000.000 VNĐ). Tuy nhiên, Porsche Sài Gòn không giải thích, cung cấp được chứng cứ làm rõ yêu cầu tại Đơn khiếu nại.

Sau 04 tháng kể khi xảy ra sự việc, ngày 06/4/2023, Porsche Sài Gòn đề nghị bàn giao lại Phương tiện theo yêu cầu của Công ty H. Tuy nhiên, Porsche Sài Gòn yêu cầu việc bàn giao chỉ được tiến hành với điều kiện Công ty H phải ký nhận vào Biên bản có lệnh sửa chữa số 252004216 đề ngày 28/12/2022, theo đó cam kết biết rõ về tình trạng hư hỏng của phương tiện. Công ty H không đồng ý với yêu cầu không có cơ sở này.

Đến nay, Porsche Sài Gòn vẫn đang chiếm giữ phương tiện, là tài sản hợp pháp của Công ty H. Căn cứ theo khoản 1 Điều 351 của Bộ luật Dân sự năm

2015 liên quan đến "*Trách nhiệm dân sự do vi phạm nghĩa vụ*", Porsche Sài Gòn đã "*thực hiện không đúng nội dung của nghĩa vụ*", tự ý tháo lắp và tác động máy móc của Phương tiện, dẫn đến tình trạng hư hỏng hiện nay của Phương tiện. Vì vậy, Porsche Sài Gòn phải bồi thường cho Công ty H toàn bộ tổn thất vật chất theo quy định tại khoản 2 Điều 361 của Bộ luật Dân sự năm 2015.

Công ty H yêu cầu Tòa án xem xét giải quyết buộc Porsche Sài Gòn bồi thường cho Công ty H các chi phí sau:

+ Toàn bộ chi phí khắc phục, sửa chữa để phương tiện hoạt động bình thường, tạm tính bằng chi phí thay mới hộp số đã bao gồm thuế giá trị gia tăng theo Báo giá dịch vụ ngày 05/01/2023 của Porsche Sài Gòn: 595.727.000 đồng.

+ Công ty H bảo lưu quyền điều chỉnh, cập nhật, và bổ sung yêu cầu khởi kiện nếu trong quá trình giải quyết vụ án có cơ sở cho thấy chi phí khắc phục, sửa chữa để phương tiện hoạt động bình thường lớn hơn số tiền trên;

+ Toàn bộ chi phí lập vi bằng là chi phí hợp lý để ngăn chặn, hạn chế, và khắc phục thiệt hại: 7.000.000 đồng;

+ Giá trị giảm sút của phương tiện, mỗi tháng 8.845.000 đồng x 20 tháng = 176.900.000 đồng

+ Thiệt hại do không có phương tiện đi lại, mỗi tháng 10.000.000 đồng, tính đến ngày xét xử sơ thẩm 20 tháng là 200.000.000 đồng.

- Chi phí thời gian cho việc giải quyết tranh chấp, mỗi tháng 15.000.000 đồng, tính đến ngày xét xử sơ thẩm 20 tháng là 300.000.000 đồng.

Tổng cộng số tiền yêu cầu bồi thường 1.279.627.000 đồng.

2. Tại bản tự khai, biên bản hòa giải và trong quá trình giải quyết vụ án, bị đơn Công ty Trách nhiệm hữu hạn U do ông Võ Trí Hảo và ông Đặng Hữu Biên đại diện theo ủy quyền trình bày :

2.1 Thông tin về chiếc xe ô tô Porsche Macan BKS …., số VIN …… *(Sau đây viết tắt là "Xe Macan" hoặc "Chiếc xe")* được sản xuất năm 2015, nhập khẩu chính hãng về Việt Nam vào ngày 14/9/2015. Chiếc xe này sau khi nhập về Việt Nam được dùng làm xe mẫu của Công ty Trách nhiệm hữu hạn U (Chi nhánh Hà Nội) để giới thiệu và cho khách hàng chạy thử. Sau đó có khách hàng mua lại và tiếp tục được mua, bán qua các chủ sở hữu. Đến tháng 12/2021, Công ty H1 đại diện bởi ông Phạm Anh T mua lại chiếc xe này từ chủ sở hữu trước, thời điểm này chiếc xe đã vận hành được 69.655 km (tại ngày 09/12/2021). Ngày hết hạn bảo hành của chiếc xe là 21/10/2019.

2.2 Thông tin chi tiết về hai lần yêu cầu sửa chữa Xe Macan tại Công ty Trách nhiệm hữu hạn U liên quan yêu cầu của nguyên đơn:

- Lần thứ nhất: Yêu cầu thay cản trước của chiếc xe.

Ngày 08/12/2022, ông T mang chiếc xe Macan đến Xưởng sửa chữa của Porsche Sài Gòn tại Khu chế xuất T, phường T1, Quận B, Thành phố Hồ Chí

Minh *(Sau đây gọi là "Xưởng")* yêu cầu sơn và thay cản trước cùng các phụ tùng của cản trước do chiếc xe đã bị tai nạn trước đó.

Sau khi tiếp nhận xe, Porsche Sài Gòn đã tiến hành sửa chữa theo quy trình cho các hạng mục theo yêu cầu của ông T. Thời gian sửa hoàn thiện là 07 ngày. Ngày 16/12/2022, ông T đến Xưởng nghiệm thu hoàn tất việc sửa chữa chiếc xe và nhận bàn giao, xuất xưởng, vận hành sử dụng chiếc xe.

- Lần thứ hai: Yêu cầu sửa chữa, xử lý hiện tượng xe không chạy được và báo nhiều lỗi: Ngày 21/12/2022 (tức sau 05 ngày kể từ ngày nhận xe sửa lần thứ nhất), ông T báo qua điện thoại cho cố vấn dịch vụ Hồ Nguyễn Hoàng Tân, là nhân viên của Porsche Sài Gòn về hiện tượng xe không chạy được và báo nhiều lỗi.

Ngay khi tiếp nhận thông tin qua điện thoại từ khách hàng, cố vấn dịch vụ đã chẩn đoán từ xa qua điện thoại sơ bộ các lỗi có thể xảy ra và hướng dẫn ông T gọi cứu hộ kéo xe đến Xưởng để sau kỳ nghỉ lễ giáng sinh sẽ cho Kỹ thuật viên kiểm tra xe (Công ty nghỉ lễ giáng sinh từ ngày 22/12 đến hết ngày 26/12/2022), nhưng ông T đã không kéo xe về Xưởng theo hướng dẫn của cố vấn dịch vụ mà kéo xe đến Gara sửa chữa ngoài hệ thống của Porsche Sài Gòn để sửa chữa. Sau 02 ngày chiếc xe nằm tại Gara ngoài hệ thống của Porsche Sài Gòn, đến ngày 23/12/2022 ông T báo qua tin nhắn zalo cho cố vấn dịch vụ: *"1- Trước khi đưa xe qua hãng xe không bị chảy dầu nhớt, khi mang xe về xe có hiện tượng chảy nhớt ra sàn; 2- Hộp số bị mở ra, vết nối keo còn mới; 3- Nhớt hộp số còn khoảng 3 lít; Các giắc cắm lỏng lẻo"*.

Nhận thấy nội dung tin nhắn của ông T nghi ngờ hãng can thiệp đến hộp số của chiếc xe, cố vấn dịch vụ đã ngay lập tức bác bỏ và khẳng định *"hãng không bao giờ làm những hạng mục ngoài hạng mục đã báo với khách"*. Đồng thời, để chứng minh sự thật, cố vấn dịch vụ đề xuất sẽ cho ông T xem camera tại khu vực sửa chữa chiếc xe.

Đến ngày 27/12/2022 (tức sau 06 ngày xe nằm tại xưởng ngoài nơi ông T kéo xe đến sửa nhưng gara ở đây vẫn không sửa được chiếc xe cho ông T), ông T gửi qua zalo cho cố vấn dịch vụ 2 bức ảnh chụp màn hình máy tính của gara sửa chữa ngoài có thông tin đo đạc về một số thông số kỹ thuật của chiếc xe Macan. Ngoài ra, ông T thông tin thêm cho cố vấn dịch vụ: *"...hiện dầu hộp số chảy ướt hết tấm lót bên dưới gầm xe – họ báo hộp số bị tháo ra keo còn mới và dầu hộp số còn 3 lít..."*. Lúc này, với thông tin từ thợ của gara ngoài như vậy, nên ông T cho rằng *"mình không biết tin ai"*, nên đề nghị cố vấn dịch vụ thu xếp cho xem camera.

Ngày 28/12/2022, ông T cho xe cứu hộ chở xe đến Xưởng của Porsche Sài Gòn để kiểm tra, sửa chữa. Sau kỳ nghỉ lễ Tết dương lịch (từ 01/1 đến 03/01/2023), ngày 04 và 05/01/2023, ông T liên tục nhắn tin cho cố vấn dịch vụ yêu cầu gửi báo giá sửa chữa chiếc xe.

Sau quá trình kiểm tra chiếc xe, Kỹ thuật viên của Porsche Sài Gòn nhận định*: "hộp số của chiếc xe có dấu hiệu bị tác động từ bên ngoài: ron cac-te hộp số dán keo và nhớt hộp số không đúng chủng loại theo tiêu chuẩn sử dụng của Công ty TNHH U"*. Trên cơ sở đó, cố vấn dịch vụ đã thông tin đầy đủ cho ông T

về tình trạng và nguyên nhân hư hỏng hộp số của chiếc xe: "*khi xe vào đã được đổ bằng loại nhớt không đúng loại của hộp số này và có dấu keo nên không biết loại nhớt cũ có sử dụng đúng loại theo yêu cầu của hộp số này hay không nên có khả năng cả hộp số bị ảnh hưởng…"*. Nhận được thông tin này, ông T nhắn tin lại cho cố vấn dịch vụ *"xe đổ nhớt nhưng chưa chạy một cây số nào"*. Sau đó ông T nhắn tiếp cho cố vấn dịch vụ *"Anh nhắn mình mã nhớt xe Macan nhé"*. Các tin nhắn này của ông T cùng diễn biến ông T kéo xe đến xưởng ngoài sửa chữa đã xác nhận ông T tự ý đổ nhớt hộp số chiếc xe ở xưởng ngoài hãng và đổ nhớt không đúng chủng loại.

Sau khi cố vấn dịch vụ gửi Báo giá cho ông T với 2 phương án: (i) thay thế cụm Van hộp số với số tiền 117.491.000đ và kèm thêm một báo giá dự phòng, (ii) thay toàn bộ Hộp số với số tiền 595.727.000đ. Vì hộp số có khả năng bị hỏng do sử dụng lẫn lộn các loại nhớt không rõ nguồn gốc. Trường hợp nếu thay bộ phận Van hộp số mà xe vẫn không vận hành được thì phải thay toàn bộ hộp số.

Sau khi nhận báo giá sửa chữa xe từ cố vấn dịch vụ, ông T không đồng ý sửa chữa theo báo giá, đề xuất của Porsche Sài Gòn, nhưng cũng không kéo chiếc xe về mà tự ý bỏ chiếc xe lại, sau đó khiếu nại Porsche Sài Gòn, cáo buộc Porsche Sài Gòn tự ý can thiệp hộp số tại lần sửa, thay cản trước của chiếc xe (từ 08 - 16/12/2022).

2.3 Về Đơn khiếu nại của ông T: Sau khi nhận được Đơn khiếu nại của ông T, Porsche Sài Gòn đã xem xét lại toàn bộ vụ việc và nhận thấy cáo buộc của ông T là hoàn toàn không có căn cứ. Do đó, Porsche Sài Gòn không đồng ý với các yêu cầu khiếu nại, bồi thường của ông T.

Ngày 23/3/2023 Porsche Sài Gòn đã có Văn bản gửi ông T khẳng định *"Việc sơn và thay cản trước là độc lập và không có tác động nào liên quan đến hộp số. Những vấn đề kỹ thuật phát sinh đối với xe của quý khách trong thời gian xe không lưu giữ tại Trung tâm Porsche và có tác động bởi bên thứ ba không được uỷ quyền bởi Porsche là không thuộc trách nhiệm của chúng tôi"*. Đồng thời yêu cầu ông T xác nhận dịch vụ sửa xe *hoặc* nhận lại xe trước ngày 31/3/2023.

Ngày 15/5/2023, Công ty U tiếp tục có Văn bản yêu cầu ông T hai nội dung:

- Đề nghị ông T xác nhận dịch vụ thay thế hộp số bằng văn bản trước ngày 19/5/2023;

- Nếu ông T không xác nhận sửa chữa chiếc xe thì ông T phải nhận xe về chậm nhất là ngày 26/5/2023. Đồng thời cũng tại văn bản này, Công ty TNHH U tuyên bố: *"Sau ngày 26/5/2023 Công ty TNHH U hoàn toàn không chịu mọi trách nhiệm đối với các mất mát, hư hỏng hoặc các lỗi kỹ thuật phát sinh do xe để lâu không sử dụng và do các nguyên nhân khách quan có thể xảy ra trong thời gian xe lưu giữ tại Trung tâm Porsche Sài Gòn. Bên cạnh đó, theo đúng quy định, Công ty TNHH U sẽ bắt đầu tính phí lưu giữ từ ngày 29/5/2023"*. (Tức 200.000đ/ngày (chưa bao gồm thuế VAT).

Sau đó, liên tiếp các ngày 14/6/2023, 19/6/2023, 27/6/2023 và ngày 03/8/2023 Công ty TNHH U yêu cầu ông T/Công ty H liên hệ với Công ty TNHH U đến nhận chiếc xe theo các nội dung đã thông tin. Tuy nhiên, cho đến nay ông T vẫn không đến nhận chiếc xe Macan theo yêu cầu của Công ty TNHH U mà ngược lại đưa ra các điều kiện vô lý buộc Công ty TNHH U phải đáp ứng.

Về các nội dung, yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là vô lý, không có căn cứ. Bởi:

Tại thời điểm xe vào Xưởng ngày 08/12/2022, Công ty TNHH U đã thực hiện các dịch vụ sửa, sơn và thay cản trước theo yêu cầu của ông T theo đúng quy trình tiêu chuẩn của Công ty TNHH U. Việc sửa chữa hạng mục này không liên quan gì đến hộp số và các Kỹ thuật viên của Công ty TNHH U cũng không có bất kỳ tác động, can thiệp nào đến hộp số của chiếc xe. Sau khi sửa, thay cản trước xong, ông T trực tiếp nghiệm thu, nhận bàn giao, xe vận hành tốt, ông T vận hành xe rời khỏi Xưởng của Công ty TNHH U vào ngày 16/12/2022;

Từ ngày nhận bàn giao xe ở lần hoàn thành việc sửa cản trước (16/12/2022) đến ngày ông T kéo chiếc xe đến Xưởng để yêu cầu sữa chữa lần thứ 2 (28/12/2022) thì chiếc xe đã được phía ông T vận hành, quản lý, sử dụng 12 ngày với quãng đường 56km. Trong thời gian ông T vận hành, chiếc xe xảy ra sự cố nhưng ông T không làm theo khuyến nghị, hướng dẫn của cố vấn dịch vụ của Công ty TNHH U là kéo xe về Xưởng để Kỹ thuật viên của Công ty TNHH U kiểm tra, sửa chữa. Thay vì vậy, ông T lại tự ý đưa xe ra xưởng sửa chữa ngoài hệ thống của Công ty TNHH U để sửa chữa, thay/bổ sung nhớt bởi thợ của xưởng sửa chữa ngoài (nhưng chiếc xe vẫn không vận hành được) chứ không phải bởi Kỹ thuật viên của Công ty TNHH U thực hiện việc sửa chữa theo tiêu chuẩn chính hãng, nên Công ty TNHH U không chịu trách nhiệm đối với các hạng mục sửa chữa được chủ sở hữu chiếc xe thực hiện tại xưởng ngoài hệ thống chính hãng của chúng tôi.

Các cáo buộc của nguyên đơn như Công ty TNHH U tự ý tác động đến máy móc bên trong chiếc xe là hoàn toàn không có căn cứ mà chỉ là ‘nghi vấn” của nguyên đơn, các nghi vấn này chưa được bất kỳ cơ quan có thẩm quyền nào kết luận.

Công ty U đã rất nhiều lần yêu cầu ông T xác nhận báo giá, xác nhận sửa xe hoặc kéo xe về. Tuy nhiên, ông T không xác nhận đồng ý sửa xe mà bỏ mặc chiếc xe tại Xưởng; Cáo buộc vô căn cứ Công ty TNHH U làm hỏng hộp số; Đưa ra các điều kiện vô lý buộc Công ty TNHH U phải đáp ứng; Cung cấp thông tin sai lệch cho hàng loạt báo chí, các trang mạng xã hội để đưa tin vụ việc theo chiều hướng không khách quan nhằm gây sức ép cho Công ty TNHH U đáp ứng các yêu cầu của ông T.

Công ty TNHH U được thành lập từ năm 2012, (là nhà phân phối chính thức từ Porsche AG có trụ sở tại nước Cộng Hoà Liên Bang Đức) để cung cấp xe hơi thương hiệu PORSCHE chính hãng cùng dịch vụ bảo hành/bảo dưỡng và

sửa chữa chính hãng tại thị trường Việt Nam. Quá trình hoạt động từ ngày thành lập cho đến nay, Công ty TNHH U đã cung cấp và đáp ứng dịch vụ sửa chữa cho hầu hết xe ô tô hiệu PORSCHE tại Việt Nam. Với khách hàng là Công ty H1 do ông Phạm Anh T Giám đốc làm đại diện, đây là trường hợp khiếu nại sửa xe hy hữu đầu tiên Công ty chúng tôi gặp phải. Các cáo buộc của nguyên đơn là hoàn toàn không có căn cứ, thậm chí là vu khống cho Công ty chúng tôi. Do đó, Công ty TNHH U mong muốn được Toà án giải quyết vụ việc này một cách khách quan, đúng sự thật, đúng pháp luật.

Bị đơn Tòa án xem xét giải quyết không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn để bảo vệ quyền và lợi ích hợp pháp cho bị đơn.

Ngoài ra, bị đơn công ty Trách nhiệm hữu hạn U có yêu cầu phản tố như sau:

Buộc nguyên đơn Công ty H ngay lập tức kéo chiếc xe Macan ra khỏi xưởng của bị đơn; Đồng thời miễn trừ mọi trách nhiệm của bị đơn liên quan đến mất mát, cháy nổ, hư hỏng, xe xuống cấp...do lâu ngày chiếc xe của nguyên đơn không vận hành trong thời gian lưu lại xưởng của bị đơn;

Buộc nguyên đơn thanh toán chi phí lưu xe tính từ ngày 29/5/2023 đến ngày 28/8/2024 (là ngày tạm tính, phí lưu xe sẽ được tính cho đến ngày nguyên đơn kéo xe ra khỏi xưởng của bị đơn) số tiền tạm tính: 91.400.000 đồng (chưa bao gồm thuế VAT theo quy định.

3. Người làm chứng:

3.1 Tại bản tự khai ngày 26/7/2024, bà Dương Thị Bảo N trình bày như sau: Ngày 01/01/2023, bà Ngọc có ký kết hợp đồng cho thuê xe số 001/01/2022/HĐTX để cho ông Phạm Anh T thuê xe trong thời hạn 01 năm kể từ ngày 01/01/2023 đến ngày 01/01/2024, với giá thuê là 10 triệu đồng. Nhưng hiện nay hợp đồng đã kết thúc và bà đã bán xe. Bà không còn yêu cầu gì khác trong vụ án. Đồng thời, bà xin vắng mặt tại các buổi hòa giải và xét xử trong vụ án trên.

3.2 Tại bản tự khai ngày 26/6/2024, người làm chứng ông Hồ Nguyễn Hoàng T trình bày:

Về việc qui trình nhận xe và xưởng sửa chữa về mặt hãng yêu cầu luôn phải mở lệnh sửa chửa và có chữ kí của khách hàng khi tiếp nhận xe vào xưởng sửa chữa. Vào thời điểm lần thứ nhất đưa xe vào xưởng của ông T ngày 08/12/2024, xe có được lập lệnh sửa chữa tuy nhiên lệnh có được ký tên bởi ông T hay không tôi không nhớ rõ nhưng hình như là có.

Trong lần sửa chữa này, xe chỉ thay thế cản trước và một số phụ tùng nhỏ liên quan khu vực cản xe bị hư hỏng do va chạm của xe ông T, không tiến hành sửa chữa gì thêm khác. Thời gian sửa chữa cho xe ông T là khoảng 8 ngày. Trong đó ngày 08/12/2022 ông T đưa xe đến trung tâm Porsche vào buổi chiều nên chỉ tiến hành rửa xe và đưa vào khu chờ sửa chữa vào hôm sau.Trong 4 ngày sau đó là thời gian sửa chữa xe, sơn cản trước theo những hạn mục đã

thống nhất trước đó. 1 ngày xưởng sữa chữa nghỉ để chuẩn bị lễ kỷ niệm ngày thành lập công ty, 1 ngày chủ nhật công ty nghỉ làm việc, 1 ngày chờ phía bảo hiểm thanh toán chi phí sửa chữa cho hãng và sau đó bàn giao xe lại cho ông T vào ngày 16/12/2022. Tôi chỉ nhớ như vậy vì tôi cũng đã nghỉ công ty hơn 1 năm. Tôi là người bàn giao xe cho ông T vào ngày 16/12/2022. Về việc ông T cho rằng việc thay cản trước không cần cắm máy đọc lỗi kiểm tra xe sau khi hoàn tất là không chính xác vì Porsche là những chiếc xe hơi với hệ thống điện tử tiên tiến nên theo quy định tất cả các xe sửa chữa tại xưởng phải được kiểm tra lại lỗi bằng máy kiểm tra chuyên dụng để tránh những sơ sót trong công việc và cũng là để đảm bảo chất lượng xe giao cho khách hàng sau khi sửa chữa. Sau khi sửa chữa xong, bàn giao cho ông T theo qui trình sẽ có biên bản nghiệm thu xe cho đơn vị bảo hiểm. Ông T có ký Đơn vị bảo hiểm nào tôi không nhớ rõ. Dựa theo đơn khởi kiện của ông T tôi xin bổ sung ý kiến như sau: Ông T đã bỏ qua những thời điểm mà ông T cho xe ra gara bên ngoài sửa chữa sau khi xe bị báo lỗi hộp số và gara bên ngoài đã tác động đến bộ phận này như thay nhớt không đúng chủng loại, không nguồn gốc xuất xứ như nhà sản xuất yêu cầu. Thậm chí có lần ông T đến Porsche cùng 2 người thợ của gara ngoài tiếp nhận sửa xe của ông T, đã có 1 người thợ nói với tôi rằng họ đã thay thế 1 bộ phận liên quan đến hộp số là cốc lọc nhớ hộp số. Về việc ông Phạm Anh T cho rằng kỹ thuật viên của Posrche tự tháo hộp số xe Porsche Macan của ông ấy thì tôi khẳng định rằng không bao giờ xảy ra việc này tại xưởng sửa chữa của Porsche. Và để minh chứng cho việc ấy thì tuy việc trích xuất camera không phải nghĩa vụ của tôi nhưng để chứng minh sự thật tôi đã yêu cầu bộ phận IT trích xuất camera cho ông T xem đến 2 lần, tổng cộng khoảng 12 tiếng nhưng ông T vẫn không hài lòng.

3.3 Người làm chứng ông Đoàn Văn Tr – Chủ hộ kinh doanh sửa chữa ô tô A trình bày:

Tôi là chủ Hộ kinh doanh sửa chữa ô tô A nhưng người điều hành là ông Đoàn Văn H1 (em trai ông). Khi chiếc xe của ông T gặp sự cố, người tiếp nhận thông tin và thực hiện các thao tác kiểm tra là ông H1. Do đó đề nghị Tòa án tiến hành lấy lời khai của ông Huy để làm rõ sự việc. Vì lý do bận công việc nên ông xin được vắng mặt trong suốt quá trình tố tụng của Tòa án.

3.4 Người làm chứng ông Đoàn Văn H trình bày:

Khi chiếc xe của ông T gặp sự cố, người tiếp nhận thông tin và thực hiện các thao tác kiểm tra là tôi. Sự việc như sau:

Khoảng 08 giờ tối ngày 21/12/2022, ông có nhận được cuộc gọi của ông T về việc chiếc xe của ông T xe ô tô nhãn hiệu Porsche Macan, biển kiểm soát: 51F – 96658 gặp sự cố và đề nghị Gara An Phát hỗ trợ vì xe ông T gặp sự cố tại địa chỉ đường lô D, KDC N, phường A, quận B (cách nhà ông T khoảng 400m). Khi tiếp nhận thì tình trạng xe khóa cửa, không có ông T tại hiện trường, một lúc sau ông T tới, ông T không cho nhân viên gara kiểm tra xe tại thời điểm đó và yêu cầu kéo xe về gara địa chỉ số 102 đường 39 phường Bình Trưng Tây, thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh để xe lại. Ông T chỉ kéo về gara,

không yêu cầu kiểm tra. Khi tiếp nhận nhân viên gara thấy dưới gầm xe có nhiều nhớt chảy ra.

Ngày 22/12/2022, ông T qua gara yêu cầu cho vào dàn nâng kiểm tra sơ bộ. Sau khi nâng lên thì nhân viên gara thấy có nhiều nhớt chảy ra từ đáy cacte hộp số. Ông Huy có tư vấn cho ông T về việc bị chảy nhớt hộp số. Khoảng 1 tiếng sau khi ông Huy báo chảy nhớt, ông T yêu cầu xả nhớt trong hộp số ra thì đo được lượng nhớt còn lại là 03 lít nhớt. Ông Huy có tư vấn cho ông T việc thêm nhớt vào phía gara có máy bơm nhớt hộp số. Sau đó ông T yêu cầu bơm vào 07 (bảy) lít nhớt hộp số hiệu Motun loại phù hợp chỉ tiêu của hộp số xe Porsche Macan. Trước khi thêm nhớt vào xe, ông Huy có báo với ông T về việc số lượng nhớt cũng như loại nhớt bơm vào xe.

Sau khi bơm nhớt thì nổ máy và vào số vận hành thử tại chỗ nhưng xe không chuyển động. Ông Huy có trình bày và yêu cầu ông T đưa xe vào hãng để tiến hành kiểm tra sửa chữa vì đây là dòng xe cao cấp nên bên gara không đủ máy móc để kiểm tra. Trong quá trình nổ máy và vận hành thử, phía gara không ghi số km mà xe ông T đã đi.

Xe ô tô nhãn hiệu Porsche Macan, biển kiểm soát: 51F – 96658 của ông T lần đầu tiên mang qua gara chúng tôi. Khi ông T đưa xe qua, phía gara không mở lốc máy, chỉ mở nắp cabin và tấm gầm phía dưới. Khi mở phương tiện để kiểm tra phía gara không chụp ảnh hay quay phim lại vì tại thời điểm đó có ông T, nếu có khách hàng tại thời điểm kiểm tra thì phía gara không lưu bằng chứng. Đối với việc bất thường của hộp số, giắc cắm lỏng lẻo, keo chưa khô của gioăng hộp số khi kiểm tra có thể nhìn bằng mắt thường sau khi nâng xe và mở tấm gầm phía dưới. Với kinh nghiệm sửa chữa xe thì đối với việc dính keo cho gioăng hộp số thường mất khoảng thời gian 3 – 4 ngày keo sẽ khô. Tôi có tư vấn cho ông T về việc hộp số khả năng đã bị can thiệp và đề nghị ông T mang xe qua hãng để kiểm tra và sửa chữa. Khi mở tấm gầm phía dưới, các nhân viên chưa nhìn kỹ về việc keo gioăng hộp số. Ông H có yêu cầu ông T mang xe đi nhưng ông T trình bày do hãng nghỉ Lễ nên đề nghị để xe lại qua Lễ ông T cho xe cứu hộ qua đưa xe đi. Ông H không nhớ chính xác, ông T để xe lại gara mấy ngày. Sau đó ông T đưa xe đi. Phía gara cam kết không mở lốc máy cũng như hộp số của xe ông T.

Ông Huy cam kết những lời khai của ông là trung thực và chịu trách nhiệm với lời khai của mình. Vì lý do bận công việc nên ông xin được vắng mặt trong suốt quá trình tố tụng của Tòa án.

4. Tại bản án sơ thẩm đã tuyên:Chấp nhận yêu cầu phản tố của bị đơn:

- Buộc Công ty TNHH H1 kéo chiếc xe Macan ra khỏi Xưởng của Công ty TNHH U ngay sau khi bản án có hiệu lực pháp luật; Công ty TNHH U được miễn trừ mọi trách nhiệm của Công ty TNHH U liên quan đến mất mát, cháy nổ, hư hỏng, xe xuống cấp… do lâu ngày chiếc xe của Công ty TNHH H1 không vận hành trong thời gian lưu lại Xưởng của Công ty TNHH U;

- Buộc Công ty TNHH H1 thanh toán chi phí lưu xe tính từ ngày 29/5/2023 đến ngày 12/9/2024 là 472 ngày (ngày 12/9/2024 là ngày tạm tính, phí lưu xe sẽ được tính cho đến ngày Công ty TNHH H1 kéo xe ra khỏi Xưởng của Công ty TNHH U), số tiền 94.400.000đ *(Chín mươi bốn triệu, bốn trăm nghìn đồng)*. Cụ thể như sau:

200.000 đồng x 472 ngày = 94.400.000 đồng (Chưa bao gồm thuế VAT theo quy định)

Thuế VAT được xác định vào thời điểm nguyên đơn thanh toán cho bị đơn chi phí lưu xe với mức chi phí được tính 200.000 đồng/ngày tính từ ngày 29/5/2023 cho đến thời điểm nguyên đơn thanh toán cho bị đơn.

Ngoài ra bản án còn tuyên về án phí, nghĩa vụ thi hành án và quyền kháng cáo của các đương sự.

Ngày 25/9/2024, Tòa án nhân dân Quận 7 nhận được đơn kháng cáo của nguyên đơn Công ty H1 kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm nêu trên, yêu cầu Tòa án cấp phúc thẩm sửa bản án sơ thẩm theo hướng chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, không chấp nhận toàn bộ yêu cầu phản tố của bị đơn.

5. Tại phiên tòa phúc thẩm:

- Nguyên đơn giữ nguyên yêu cầu kháng cáo.

- Bị đơn không đồng ý với yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn. Bị đơn tự nguyện rút một phần yêu cầu phản tố đối với nội dung yêu cầu nguyên đơn trả chi phí lưu xe. Đề nghị Hội đồng xét xử giữ nguyên các phần còn lại của bản án sơ thẩm.

- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh phát biểu ý kiến:

Về tố tụng: Thẩm phán và Hội đồng xét xử thực hiện đúng quy định của pháp luật tố tụng. Các đương sự thực hiện quyền, nghĩa vụ theo đúng quy định pháp luật.

Về nội dung: Đề nghị Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn. Do bị đơn rút một phần yêu cầu phản tố nên đề nghị Hội đồng xét xử đình chỉ đối với yêu cầu buộc nguyên đơn trả chi phí lưu bãi của bị đơn theo quy định tại khoản 1 Điều 299 của Bộ luật Tố tụng dân sự; căn cứ khoản 4 Điều 308 và Điều 311 của Bộ luật Tố tụng dân sự hủy và đình chỉ một phần nội dung bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 87/2024/KDTM-ST ngày 12/9/2024 của Tòa án nhân dân Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN

Sau khi nghiên cứu các tài liệu, chứng cứ có trong hồ sơ vụ án được thẩm tra tại phiên tòa và căn cứ vào kết quả tranh luận tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định:

[1] Về thời hạn kháng cáo của đương sự: Bản án sơ thẩm số 87/2024/KDTM-ST của Tòa án nhân dân Quận 7 được tuyên vào ngày

12/9/2024. Ngày 25/9/2024, nguyên đơn kháng cáo toàn bộ bản án sơ thẩm, yêu cầu cấp phúc thẩm sửa toàn bộ bản án sơ thẩm theo hướng chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, không chấp nhận yêu cầu phản tố của bị đơn. Kháng cáo của nguyên đơn trong thời hạn quy định tại khoản 3 Điều 273 của Bộ luật Tố tụng dân sự nên được chấp nhận về thời hạn.

[2] Về quan hệ tranh chấp và thẩm quyền giải quyết: Nguyên đơn Công ty Trách nhiệm hữu hạn H1 có đơn khởi kiện bị đơn Công ty Trách nhiệm hữu hạn U bồi thường các giá trị do việc xe bị hư hỏng, bồi thường chi phí đi lại, thiệt hại do giá trị phương tiện bị giảm sút, chi phí lập vi bằng, mất thu nhập xuất phát từ việc bị đơn thực hiện việc sửa chữa xe không đúng; bị đơn yêu cầu nguyên đơn có nghĩa vụ di dời xe ra khỏi xưởng sửa chữa, bảo trì của bị đơn và có nghĩa vụ thanh toán chi phí lưu kho xe. Do đó, tranh chấp giữa hai bên là tranh chấp về hợp đồng dịch vụ, bồi thường thiệt hại và nghĩa vụ dân sự. Bị đơn có trụ sở tại Quận 7 nên Tòa án nhân dân Quận 7 thụ lý và giải quyết theo thủ tục sơ thẩm là đúng thẩm quyền theo quy định tại khoản 1 Điều 30, điểm b khoản 1 Điều 35 và điểm a khoản 1 Điều 39 của Bộ luật Tố tụng dân sự.

[3] Về xác định tư cách đương sự: Trong quá trình giải quyết vụ án, Công ty H1 có yêu cầu Công ty U trả chi phí thuê xe cho Công ty H do trong thời gian xe ô tô chưa được sửa chữa nên Công ty H phải ký hợp đồng thuê xe của bà Dương Thị Bảo Ngọc. Xét, bà Ngọc chỉ là bên cho nguyên đơn thuê xe và các bên đã thanh lý hợp đồng nên bà Ngọc không có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan đến tranh chấp giữa các bên đương sự. Cấp sơ thẩm đã triệu tập và xác định bà Dương Thị Bảo Ngọc (bên cho Công ty H1 thuê xe) tham gia tố tụng với tư cách là người có quyền lợi, nghĩa vụ liên quan là chưa chính xác. Do đó, Hội đồng xét xử phúc thẩm cần xác định lại tư cách tố tụng của bà Ngọc là người làm chứng trong vụ án.

[4] Xét kháng cáo của nguyên đơn Công ty Trách nhiệm hữu hạn H1 yêu cầu sửa bản án sơ thẩm theo hướng chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn, không chấp nhận toàn bộ yêu cầu phản tố của bị đơn:

[4.1] Về các yêu cầu của nguyên đơn: Yêu cầu bị đơn bồi thường toàn bộ chi phí khắc phục, sửa chữa để phương tiện hoạt động bình thường; Chi phí lập vi bằng là chi phí hợp lý để ngăn chặn, hạn chế, và khắc phục thiệt hại; Giá trị giảm sút của phương tiện; Thiệt hại do không có phương tiện đi lại và Chi phí thời gian cho việc giải quyết tranh chấp:

[4.1.1] Căn cứ vào sự thừa nhận của các bên đương sự, có cơ sở để xác định vào ngày 08/12/2022 (sửa chữa lần 1) Công ty U có thực hiện các dịch vụ sửa, sơn và thay cản trước chiếc xe ô tô nhãn hiệu Porche Macan mang biển kiểm soát số 51F-966.58 cho Công ty H1 (chủ sở hữu xe) theo yêu cầu của ông Phạm Anh T (người đại diện theo pháp luật của Công ty H1), Công ty H1 đã nhận lại xe theo Biên bản nghiệm thu hoàn tất và nhận bàn giao chiếc xe ngày 16/12/2022. Như vậy, trong lần sửa chữa này bị đơn đã hoàn thành các dịch vụ theo yêu cầu của nguyên đơn và nguyên đơn đã nhận xe trong tình trạng xe hoạt động bình thường.

[4.1.2] Đối với sự cố xe bị tắt máy giữa đường và bị chảy nhớt hộp số vào ngày 21/12/2022 buộc ông T phải đưa xe vào xưởng của Công ty U vào ngày 28/12/2022 để sửa chữa lần 2. Quá trình từ lúc ông T báo hỏng xe cho đến khi đưa xe vào xưởng của Công ty U để sửa chữa lần 2 thì các bên chưa phát sinh mâu thuẫn, cho đến ngày 05/01/2023 phía Công ty U báo giá dịch vụ cho ông T thì các bên bắt đầu phát sinh mâu thuẫn. Ông T liên tục khẳng định nghi ngờ tại lần sửa chữa 1 phía Công ty U đã tác động đến hộp số và là nguyên nhân làm cho xe bị tắt máy giữa đường, đồng hồ báo lỗi và bị chảy nhớt hộp số.

Tại phiên tòa sơ thẩm, ông T thừa nhận sau lần sữa chữa 1, ông T có vận hành xe nhiều hơn số km đã nêu trong đơn khởi kiện nhưng không nhớ chính xác ngày và số km đã vận hành; đối chiếu vào Lệnh sửa chữa do ông T ký ngày 08/12/2022 thì xe đã sử dụng khoảng 56km tính đến ngày xe được đưa về xưởng của bị đơn lần 2. Như vậy, có cơ sở để xác định sau khi nhận xe từ lần sửa chữa 1, ông T đã vận hành xe bình thường và việc phát sinh hộp số bị hỏng sau đó không thuộc danh mục các dịch vụ được sửa chữa lần 1 như đã liệt kê tại mục [4.1.1].

Ông T cho rằng tại lần sửa chữa 1 thì xe của ông chỉ làm dịch vụ sơn sửa và thay cản trước nhưng mất thời gian đến 08 ngày và phải nghiệm thu chạy thử xe là không phù hợp và không cần thiết; đồng thời, ông phát hiện tại xưởng có một xe giống loại xe của ông cũng đang được sửa chữa và phía Công ty U đưa xe của ông xuống tầng hầm suốt 3 tiếng đồng hồ mà không cung cấp camera giám sát cho ông trong thời gian này là có dấu hiệu bất thường, do đó ông nghi ngờ trong khoảng thời gian này nhân viên của Công ty U đã tác động đến hộp số xe của nguyên đơn.

Tại Văn bản ngày 17/7/2024, Công ty U trình bày về quá trình sửa chữa xe lần 1 từ ngày 08/12/2022 đến ngày 14/12/2022, trong đó có 02 ngày xưởng không làm việc là ngày 10 và 11/12/2022 nghỉ, ngày 15/12/2022 ông T thanh toán tiền sửa xe thông qua bảo hiểm, ngày 16/12/2022 bàn giao xe cho ông T. Thực tế xe của nguyên đơn được sơn, sửa trong 04 ngày (ngày 09, 12, 13 và 14/12/2022) chứ không phải 08 ngày như ông T trình bày, như vậy thời gian sơn, sửa xe là phù hợp với bảng liệt kê chi tiết mà bị đơn đã trình bày.

Về thời gian xe được đưa xuống hầm, Công ty U khẳng định xe ông T được đưa xuống hầm để vệ sinh, xịt rửa xe trước khi thực hiện các dịch vụ theo yêu cầu của khách hàng. Ông T liên tục cho rằng trong khoảng thời gian này có thể xe của ông đã bị nhân viên xưởng tháo hộp số nhưng không cung cấp được chứng cứ chứng minh, mặt khác ông T cũng thừa nhận đã được bộ phận IT trích xuất và cho xem camera 2 lần nhưng không thấy bất thường nào ngoài khoảng thời gian xe được vệ sinh. Như vậy nghi ngờ này của ông T là không có căn cứ.

Xét, việc Công ty U tiến hành nghiệm thu, đồng kiểm tra vận hành xe trong tình trạng bình thường trước khi bàn giao xe cho khách hàng là cần thiết và là nghĩa vụ của bên cung cấp dịch vụ nhằm đảm bảo quyền lợi của bên khách hàng. Vì vậy, việc ông T cho rằng nguyên đơn chỉ yêu cầu sơn sửa, thay cản

trước xe mà bị đơn buộc phải nghiệm thu, chạy thử xe trước khi bàn giao cho nguyên đơn là có dấu hiệu bất thường là không có cơ sở.

[4.1.3] Căn cứ vào sự thừa nhận của ông T về việc xử lý xe bị sự cố ngày 21/12/2022 cho thấy ông T đã không thực hiện theo hướng dẫn của cố vấn dịch vụ Công ty U là ông Hồ Nguyễn Hoàng Tâm là chờ đưa xe về xưởng để kiểm tra mà tự ý yêu cầu nhân viên Gara An Phát (địa chỉ số 102 đường 39, khu phố 6, phường Bình Trưng Tây, Thành phố Thủ Đức, Thành phố Hồ Chí Minh) kiểm tra, rút và thay nhớt hộp số bằng nhớt Motul trong khi cố vấn dịch vụ Tâm thông báo xe đang cảnh báo là thiếu nhớt và các lỗi khác khả năng là cảm biến tốc độ xe, đồng thời cung cấp tên loại nhớt "*Nhớt mobil và thông số w30*" là loại nhớt động cơ không phải nhớt hộp số.

Theo lời khai của người làm chứng là ông Đoàn Văn Huy (thợ sửa xe tại Gara An Phát) thì ngày 22/12/2022, ông T đã yêu cầu kiểm tra xe, rút và thay nhớt hộp số bằng loại nhớt Motul, sau đó xe vẫn không nổ máy được nên ông Huy đã tư vấn cho ông T nên đưa xe vào hãng để sửa chữa vì gara không đủ máy móc để kiểm tra. Toàn bộ quá trình kiểm tra xe của ông T, phía gara An Phát không có camera lưu lại vì có mặt của ông T tại thời điểm đó. Ông T khai ngày 23/12/2022 mới yêu cầu nhân viên Gara An Phát kiểm tra xe là mâu thuẫn với lời khai của người làm chứng.

Ngày 28/12/2022, ông T đưa xe đến Xưởng của Công ty U để kiểm tra, sửa chữa. Sau quá trình kiểm tra chiếc xe, nhân viên của Công ty U nhận định: *"hộp số của chiếc xe có dấu hiệu bị tác động từ bên ngoài: ron cac-te hộp số dán keo và nhớt hộp số không đúng chủng loại theo tiêu chuẩn sử dụng của Công ty TNHH U*". Trên cơ sở đó, cố vấn kỹ thuật đã thông tin cho ông T về tình trạng và nguyên nhân hư hỏng hộp số của chiếc xe: "*khi xe vào đã được đổ bằng loại nhớt không đúng loại của hộp số này và có dấu keo nên không biết loại nhớt cũ có sử dụng đúng loại theo yêu cầu của hộp số này hay không nên có khả năng cả hộp số bị ảnh hưởng...*"

Về việc xử lý sự cố hỏng xe của nguyên đơn. Chiếc xe ô tô nhãn hiệu Porche Macan do nguyên đơn sở hữu thuộc dòng xe cao cấp, việc bảo trì, bảo hành, sửa chữa phải được thực hiện tại hệ thống xưởng sửa chữa do hãng xe ủy quyền. Công ty U là xưởng sửa chữa duy nhất của hãng xe Porsche tại Thành phố Hồ Chí Minh, khi xe của ông T xảy ra sự cố thì xưởng phải chăm sóc và hỗ trợ khách hàng là điều cần thiết, tuy nhiên tại thời điểm này xưởng đang nghỉ lễ giáng sinh nên đã không hỗ trợ được cho ông T đưa xe về xưởng. Lẽ ra, ông T phải thực hiện theo sự hướng dẫn của cố vấn dịch vụ Công ty U là tạm đưa xe về nhà chờ đến ngày đưa xe đến Xưởng theo lịch hoạt động. Tuy nhiên ông T lại tự ý yêu cầu Gara An Phát là xưởng sửa chữa tư nhân nằm ngoài hệ thống sửa chữa, bảo trì của hãng Porsche thực hiện kiểm tra, rút và thay nhớt hộp số. Do đó không thể xác định Công ty U đã tháo phụ kiện trong hộp số xe của Phương tiện trong lần sửa chữa 1 như lời trình bày của ông T vì Công ty U không thừa nhận việc này và khẳng định khi ông T đưa xe vào xưởng vào ngày 28/12/2022 thì hộp số đã bị tác động. Xét lời trình bày của ông T và phản bác của

Công ty U không đủ cơ sở để xác định Công ty U đã tác động đến hộp số xe của Công ty H1.

Mặt khác, mâu thuẫn giữa Công ty H1 và Công ty U chỉ phát sinh khi Công ty H1 nhận được bảng báo giá sửa chữa vào ngày 05/01/2023. Điều này có nghĩa, giả sử sau khi nghe nhân viên Gara An Phát thông báo tình trạng xe "*…hộp số bị mở ra, vết nối keo còn mới, nhớt hộp số còn khoảng 3 lít, các giắc cắm lỏng lẻo…"* vào ngày 22/12/2022 thì ông T đã thông báo tình trạng này cùng với nghi ngờ của mình cho cố vấn dịch vụ của Công ty U, nhưng thực tế, sau đó ông T vẫn đưa xe đến xưởng, trao đổi với cố vấn dịch vụ yêu cầu kiểm tra lỗi, yêu cầu báo giá dịch vụ và nhận được báo giá vào ngày 05/01/2023. Như vậy, việc ông T cho rằng Công ty U đã tác động đến hộp số xe của Công ty H1 trong lần sửa chữa 1 là không có căn cứ.

Như đã nhận định tại các mục [4.1.2], [4.1.3] không có căn cứ để xác định Công ty U có lỗi làm hư hỏng hộp số xe của Công ty H1 nên không có cơ sở để chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn gồm: Chi phí khắc phục sửa chữa phương tiện là 595.727.000 đồng; Chi phí lập vi bằng là chi phí hợp lý để ngăn chặn, hạn chế, và khắc phục thiệt hại: 7.000.000 đồng; Giá trị giảm sút của Phương tiện, mỗi tháng 8.845.000 đồng x 20 tháng = 176.900.000 đồng; Thiệt hại do không có Phương tiện đi lại, mỗi tháng 10.000.000 đồng, tính đến ngày xét xử sơ thẩm 20 tháng là 200.000.000 đồng; Chi phí thời gian cho việc giải quyết tranh chấp, mỗi tháng 15.000.000 đồng, tính đến ngày xét xử sơ thẩm 20 tháng là 300.000.000 đồng.

Cấp sơ thẩm không chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là có căn cứ, do đó kháng cáo của nguyên đơn về việc chấp nhận toàn bộ yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn là không có cơ sở.

[4.2] Về yêu cầu phản tố của bị đơn Công ty U: Buộc nguyên đơn Công ty H1 kéo xe ra khỏi xưởng của bị đơn và buộc nguyên đơn thanh toán chi phí lưu xe tính từ ngày 29/5/2023 cho đến ngày nguyên đơn kéo xe ra khỏi xưởng của bị đơn.

Tại phiên tòa, bị đơn xin rút một phần yêu cầu phản tố đối với phần yêu cầu buộc nguyên đơn thanh toán chi phí lưu xe tính từ ngày 29/5/2023 đến ngày 12/9/2024 là 472 ngày (ngày 1/9/2024 là ngày tạm tính, phí lưu xe sẽ được tính cho đến ngày nguyên đơn kéo xe ra khỏi Xưởng của bị đơn), số tiền 94.200.000đ (Chín mươi bốn triệu, hai trăm nghìn đồng). Cụ thể như sau: 200.000đ x 472 ngày = 94.400.000đ (Chưa bao gồm thuế VAT theo quy định). Nguyên đơn đồng ý với việc rút một phần yêu cầu phản tố này của bị đơn nên Hội đồng xét xử hủy một phần bản án sơ thẩm và đình chỉ đối với yêu cầu này của bị đơn.

Đối với yêu cầu buộc nguyên đơn kéo xe ra khỏi xưởng của bị đơn trong thời hạn 7 ngày kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật, xét giữa Công ty H1 và Công ty U chưa xác lập hợp đồng sửa chữa xe ô tô Porche Macan, biển kiểm soát 51F - 966.58 thuộc sở hữu của Công ty H1 cho việc xe bị hư hỏng ngày 21/12/2022, nên cần buộc Công ty H1 thực hiện nghĩa vụ di chuyển chiếc xe ô tô Porche Macan,

biển kiểm soát 51F - 966.58 ra khỏi Xưởng của Công ty U đồng thời loại trừ mọi trách nhiệm của liên quan đến cháy nổ, hư hỏng, xe xuống cấp …do lâu ngày.

[4.3] Xét ý kiến của đại diện Viện kiểm sát nhân dân Thành phố Hồ Chí Minh về nội dung là có cơ sở nên Hội đồng xét xử chấp nhận.

Từ những phân tích trên, Hội đồng xét xử không chấp nhận kháng cáo của nguyên đơn. Do bị đơn rút một phần yêu cầu phản tố nên Hội đồng xét xử tuyên hủy và đình chỉ một phần bản án kinh doanh thương mại sơ thẩm số 87/2024/KDTM-ST ngày 12/9/2023 của Tòa án nhân dân Quận 7, các phần còn lại của bản án được giữ nguyên. Do phát sinh việc bị đơn rút một phần yêu cầu phản tố tại phiên tòa phúc thẩm cấp sơ thẩm không có lỗi.

Án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm: Nguyên đơn phải chịu trên số tiền không được chấp nhận.

Án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm nguyên đơn không phải chịu sửa bản án sơ thẩm.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

- Căn cứ khoản 1, khoản 4 Điều 308; khoản 2 Điều 244; Điều 311 của Bộ luật Tố tụng dân sự năm 2015;
- Căn cứ Điều 3 Luật Thương mại 2005;
- Căn cứ Điều 170, 274, 275 Bộ luật Dân sự 2015;
- Căn cứ vào Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 ngày 30 tháng 12 năm 2016 của Ủy ban thường vụ Quốc Hội quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án.

Tuyên xử:

1. Chấp nhận một phần yêu cầu kháng cáo của nguyên đơn do bị đơn rút yêu cầu phản tố về việc yêu cầu Công ty Trách nhiệm hữu hạn H1 chi trả tiền lưu bãi xe cho Công ty Trách nhiệm hữu hạn U là 94.400.000 đồng (chín mươi bốn triệu bốn trăm nghìn đồng).

2. Hủy một phần bản án sơ thẩm và đình chỉ xét xử đối với yêu cầu phản tố của Công ty Trách nhiệm hữu hạn U về yêu cầu buộc Công ty Trách nhiệm hữu hạn H1 chi trả tiền lưu bãi xe là 94.400.000 đồng (chín mươi bốn triệu bốn trăm nghìn đồng).

3. Không chấp nhận một phần kháng cáo của nguyên đơn Công ty Trách nhiệm hữu hạn H1. Giữ nguyên bản án số 87/2024/KDTM-ST ngày 12 tháng 9 năm 2024 của Tòa án nhân dân Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh đối với nội dung yêu cầu khởi kiện của Công ty Trách nhiệm hữu hạn H1:

3.1 Không chấp nhận yêu cầu khởi kiện của nguyên đơn Công ty Trách nhiệm hữu hạn H1 về nội dung buộc bị đơn Công ty Trách nhiệm hữu hạn U bồi thường cho Công ty Trách nhiệm hữu hạn H1 số tiền thiệt hại là 1.279.627.000 đồng, gồm:

chi phí khắc phục sửa chữa phương tiện là 595.727.000 đồng; chi phí lập vi bằng là 7.000.000 đồng; giá trị giảm sút phương tiện là 8.845.000 đồng/tháng tính từ tháng 07/2023 cho đến ngày xét xử sơ thẩm là 176.900.000 đồng; thiệt hại do không có phương tiện đi lại là 10.000.000 đồng/ tháng tính từ tháng 07/2023 đến ngày xét xử sơ thẩm là 200.0000.000 đồng; chi phí thời gian cho việc giải quyết tranh chấp 15.000.000 đồng/tháng tính từ tháng 07/2023 đến ngày xét xử sơ thẩm là 300.000.000 đồng.

3.2. Chấp nhận một phần yêu cầu phản tố của bị đơn Công ty Trách nhiệm hữu hạn U: Buộc Công ty Trách nhiệm hữu hạn H1 di chuyển chiếc xe ô tô Porche Macan, biển kiểm soát 51F - .... ra khỏi Xưởng của Công ty Trách nhiệm hữu hạn U trong thời hạn 07 ngày kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật.

Quá thời hạn trên, nếu Công ty Trách nhiệm hữu hạn H1 không di chuyển chiếc xe Porche Macan, biển kiểm soát 51F - … thì Công ty Trách nhiệm hữu hạn H1 phải trả chi phí lưu bãi cho Công ty Trách nhiệm hữu hạn U là 200.000 đồng/ngày tính từ ngày 24/01/2025 cho đến khi Công ty Trách nhiệm hữu hạn H1 đưa xe ra khỏi xưởng của Công ty Trách nhiệm hữu hạn U.

4. Các quyền và nghĩa vụ về thi hành án của các đương sự được thực hiện tại Cơ quan có thẩm quyền về thi hành án dân sự.

Trong trường hợp quyết định được thi hành theo Điều 2 của Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7 và 9 của Luật Thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 của Luật Thi hành án dân sự.

5. Án phí:

5.1 Án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm:

- Công ty Trách nhiệm hữu hạn H1 phải chịu án phí kinh doanh thương mại sơ thẩm đối với yêu cầu khởi kiện không được chấp nhận là 50.388.810 đồng (Năm mươi triệu ba trăm tám mươi tám nghìn tám trăm mười đồng) nhưng được cấn trừ vào số tiền tạm ứng án phí đã nộp là 21.790.905 đồng (hai mươi mốt triệu bảy trăm chín mươi nghìn chín trăm lẻ năm đồng) theo các Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số AA/2023/0037450 ngày 06/11/2023 và số ký hiệu BLTU/2023 ngày 11/10/2023 theo mã thông báo HXNDYW10WR của Chi cục Thi hành án dân sự Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh. Công ty Trách nhiệm hữu hạn H1 còn phải nộp số tiền 28.597.905 đồng (Hai mươi tám triệu năm trăm chín mươi bảy nghìn chín trăm lẻ năm đồng).

- Công ty Trách nhiệm hữu hạn H1 phải chịu án phí đối với yêu cầu phản tố của Công ty Trách nhiệm hữu hạn U được chấp nhận là 4.720.000 đồng (Bốn triệu bảy trăm hai mươi nghìn đồng).

- Hoàn lại Công ty Trách nhiệm hữu hạn U số tiền tạm ứng án phí đã nộp là 3.000.000 đồng (ba triệu đồng) theo Biên lai thu tạm ứng án phí, lệ phí Tòa án số AA/2023/0037552 ngày 09/11/2023 của Chi cục Thi hành án dân sự Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh.

5.2 Án phí kinh doanh thương mại phúc thẩm: Hoàn lại cho Công ty Trách nhiệm hữu hạn H1 số tiền tạm ứng án phí phúc thẩm là 2.000.000 đồng (hai triệu đồng) mà Công ty Trách nhiệm hữu hạn H1 đã nộp theo Biên lai thu số 0019852 ngày 03/10/2024 của Chi Cục thi hành án dân sự Quận 7, Thành phố Hồ Chí Minh.

Bản án phúc thẩm có hiệu lực pháp luật kể từ ngày tuyên án./.

Nơi nhận:
- Tòa án nhân dân tối cao;
- TAND Cấp cao tại Tp. Hồ Chí Minh;
- VKSND Cấp cao tại Tp. Hồ Chí Minh;
- VKSND Tp. Hồ Chí Minh;
- TAND Quận 7, Tp. Hồ Chí Minh;
- Cục THADS Tp. Hồ Chí Minh;
- Chi cục THADS Quận 7;
- Các đương sự (để thi hành);
- Lưu hồ sơ vụ án. (14)

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Thị Quỳnh Anh

HỘI ĐỒNG XÉT XỬ PHÚC THẨM
CÁC THẨM PHÁN

THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TÒA

Lê Thị Quỳnh Anh