TÒA ÁN NHÂN DÂN **HUYỆN HOẰNG HÓA** **TỈNH THANH HÓA**	**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM** **Độc lập - Tự do - Hạnh phúc**

Bản án số: 61/2018/HS-ST
Ngày 26/7/2018

NHÂN DANH
NƯỚC CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM

TÒA ÁN NHÂN DÂN HUYỆN HOẰNG HÓA TỈNH THANH HÓA

- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:

Thẩm phán - Chủ tọa phiên tòa: Bà Lê Thị Ngọc Tú

Các Hội thẩm nhân dân: Ông Hoàng Văn Hải

Ông Lê Trọng Tiến

- *Thư ký phiên tòa:* Ông Nguyễn Xuân Dân - Thư ký Tòa án, Tòa án nhân dân huyện Hoằng Hóa.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoằng Hóa tham gia phiên tòa:*

Ông Dương Tiến Trung - Kiểm sát viên.

Trong ngày 26 tháng 7 năm 2018 tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Hoằng Hóa tỉnh Thanh Hóa xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số: 56 /2018/TLST-HS ngày 20 tháng 6 năm 2018 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số: 87/2018/QĐXXST-HS ngày 12 tháng 7 năm 2018 đối với bị cáo:

Lê Văn H, sinh năm 1984 tại Thanh Hóa; Nơi cư trú: Thôn 9, xã Hoằng C, huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hóa; nghề nghiệp: Làm ruộng; trình độ văn hóa: 5/12; dân tộc: kinh; tôn giáo: không; Quốc tịch: Việt nam; con ông: Lê Văn T, sinh năm 1944 và bà Lê Thị Đ, sinh năm 1950; có vợ là Trần Thị L sinh năm 1990; có 02 con, lớn nhất sinh năm 2013, nhỏ nhất sinh năm 2016; tiền án, tiền sự: không; bị cáo bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 13/4/2018 cho đến nay. Có mặt.

Người bị hại: ông Lê Bá b, sinh năm 1955. Có mặt.

Địa chỉ: Thôn 9, xã Hoằng C, huyện Hoằng Hóa, Thanh Hóa.

Người làm chứng: 1. Ông Đỗ Văn Th, sinh năm 1948. Vắng mặt.

2. Chị Lê Thị O, sinh năm 1986. Vắng mặt.

3. Anh Nguyễn Trọng H, sinh năm 1971. Vắng mặt.

4. Chị Nguyễn Thị Ph, sinh năm 1973. Vắng mặt.

5. Ông Ngô Công N sinh năm 1958. Vắng mặt.

Đều ở địa chỉ: Thôn 9, xã Hoằng C, huyện Hoằng Hóa, tỉnh Thanh Hóa.

NỘI DUNG VỤ ÁN:

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau:

Khoảng 23h ngày 12/4/2018 Lê Văn H khi đi chơi về qua nhà ông Đỗ Văn Th thấy có phong lan nên H trèo lên tường với vào lấy 02 giò phong Lan (loại dendro) ở gần sân. Sau đó H xách 2 tay 2 giỏ phong lan đi về nhà thì gặp ông Lê Bá B đi phía trước ngược chiều, tay đang cầm 01 dao nhọn dài khoảng 40 cm, rộng 5 cm, rọi đèn bin vào mặt H, hỏi: Mày lấy ở đâu? H trả lời: "Tôi không lấy của ông, tôi không lấy ở đây, tôi lấy bên Hoằng P" rồi tiếp tục bỏ đi. Ông B hô la "thằng H T ăn trộm", H bỏ chạy, ông B đuổi theo và dùng dao đâm vào cẳng chân phải H dẫn đến bị thương nhẹ. H về nhà cất 02 giò phong lan, vẫn nghe tiếng ông B la lối nên ra vườn lấy 01 đoạn sắt hộp, đi ra thấy ông B đang kêu la gần ngõ nhà anh Hi, H dùng gậy sắt vụt 02 cái trúng tay phải ông B đang cầm dao làm rơi dao xuống đường. Thấy ông B cúi xuống nhặt dao, H tiếp tục vụt một cái trúng vào phía sau đầu ông B. Ông bỏ chạy ra đồng, H đuổi theo vụt tiếp 01 cái vào tay phải ông. Do có vợ chồng anh Hi can ngăn nên H bỏ về. Ông B được đưa đi điều trị.

Các vết thương trên thân thể ông Lê Bá B do bị Lê Văn H đánh gây nên được Trạm y tế xã Hoằng Châu ghi nhận ngay khi sơ cứu như sau:

+ 01 vết rách da KT(5x5)cm tại sau mang tai phải bờ mép sắc gọn

+ 01 vết rách da KT(6x0,5)cm tại mặt ngoài cẳng tay trái bờ mép sắc gọn.

+ 01 vết rách da KT(1x0,5)cm tại mặt trong ngón nhẫn tay phải.

+ 01 vết rách da KT(1x0.5)cm Tại mặt ngoài ngón nhẫn tay phải.

Theo bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 232 ngày 26/4/2018 củaTrung tâm pháp y tỉnh Thanh Hóa kết luận: ông Lê Bá B có tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên là 12%.

Lời khai của người bị hại ông Lê Bá B phù hợp với lời khai bị cáo, đồng thời ông đề nghị: Do bị thương tích bởi hành vi phạm tội của bị cáo Lê Văn H gây nên nên ông được sơ cứu tại trạm y tế xã Hoằng Châu và điều trị tại Bệnh viện đa khoa Thanh Hà, tổng thời gian điều trị là 04 ngày (từ ngày 13/4/2018 đến ngày 16/4/2018) và tổng chi phí điều trị là 8.917.500 đồng. Cụ thể ông yêu cầu bị cáo bồi thường các khoản:

- Tiền khâu vá và xử lý vết thương tại Trạm y tế xã Hoằng Châu: 120.000 đồng.
- Thuê xe chở đi bệnh viện và từ bệnh viện về: 1.000.000 đồng
- Mua thuốc ngoài khi điều trị tại Bệnh viện đa khoa Thanh Hà: 542.000 đồng.
- Tiền ăn cho 02 người tại bệnh viện trong 04 ngày: 500.000 đồng.
- Tiền viện phí nội trú: 155.500 đồng
- Tiền công thay bong băng và mua thuốc điều trị tại nhà: 1.600.000 đồng

- Tiền công người chăm sóc và mất thu nhập khi nằm viện: 2.000.000 đồng

- Tiền bồi thường thiệt hại về sức khỏe: 3.000.000 đồng.

Tất cả các khoản chi trên đều không có hóa đơn chứng từ.

Quá trình ông B nằm điều trị, bị cáo Hóa đã tác động gia đình gia đình và 02 chị dâu của bị cáo đã đến thăm hỏi ông B. Tuy nhiên, bị cáo Lê Văn H vẫn chưa bồi thường được khoản nào cho ông Lê Bá B.

02 giờ phong lan mà H lấy trộm được Hội đồng định giá tài sản trong tố tụng hình sự đã định giá với tổng trị giá 150.000 đồng, đã trả lại tài sản cho gia đình ông Thg, ông Thg nhận đủ tài sản, không có yêu cầu gì. Cơ quan cảnh sát điều tra đã xử phạt hành chính đối với hành vi này của Lê Văn H.

Quá trình ngăn chặn Lê Văn H bỏ chạy sau khi thực hiện hành vi trộm cắp 02 giò phong lan ông Lê Bá B đã dùng dao gây thương tích cho Hóa, do thương tích không đáng kể, Lê Văn H không có đề nghị gì, do đó Cơ quan cảnh sát điều tra chỉ nhắc nhở giáo dục đối với ông Lê Bá B.

Tại phiên tòa hôm nay, bị cáo Lê Văn H khai nhận toàn bộ hành vi đúng như nêu trên, phù hợp với tài liệu chứng cứ và lời khai của người bị hại, người làm chứng có trong hồ sơ vụ án.

Bản cáo trạng số 64/CTr-VKSHH ngày 18/6/2018 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoằng Hóa truy tố bị cáo Lê Văn Hóa về tội "Cố ý gây thương tích" điểm đ theo khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015 là đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát giữ quyền công tố luận tội và tranh luận vẫn giữ nguyên quyết định truy tố đối với bị cáo Lê Văn H. Đề nghị Hội đồng xét xử áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 của Bộ luật hình sự 2015, xét xử bị cáo về tội "Cố ý gây thương tích" với mức hình phạt từ 30 tháng đến 36 tháng tù.

Về trách nhiệm dân sự: Vì ông Lê Bá B không xuất trình được giấy tờ chứng minh các chi phí điều trị hợp lý nên đề nghị xử lý về dân sự theo luật định.

Về xử lý vật chứng: Đề nghị áp dụng Điều 47 của Bộ luật hình sự năm 2015, khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, tịch thu tiêu hủy thanh kim loại dạng sắt hộp là hung khí bị cáo dùng để phạm tội hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hoằng Hóa.

Về án phí: Đề nghị buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo luật định

Tại lời nói sau cùng, bị cáo Lê Văn H trình bày: Trước mặt người bị hại, bị cáo xin được xin lỗi người bị hại. Bị cáo xin Hội đồng xét xử xem xét giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo.

NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng

tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an huyện Hoằng Hóa, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân huyện Hoằng Hóa, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Đối với hành vi của bị cáo Lê Văn H là người có đầy đủ năng lực hành vi dân sự, đã dùng hung khí nguy hiểm (thanh kim loại dạng sắt hộp với đầu gọt sắc nhọn) đánh gây thương tích đối với ông Lê Bá B dẫn đến ông bị tổn thương cơ thể do thương tích gây nên với tỷ lệ 12%. Bị cáo đã khai nhận toàn bộ hành vi của mình như trên, phù hợp với lời khai người bị hại và những người làm chứng và các tài liệu chứng cứ khác có trong hồ sơ vụ án. Vì vậy, đủ cơ sở kết luận hành vi của bị cáo Lê Văn Hóa đã đủ yếu tố cấu thành tội phạm của tội "Cố ý gây thương tích", tội phạm, hình phạt được quy định và trừng trị tại điểm đ khoản 2 Điều 134 của Bộ luật hình sự năm 2015.

[3] Xét tính chất, mức độ nguy hiểm của hành vi: Hành vi của bị cáo Lê Văn H đã xâm phạm đến quyền bất khả xâm phạm về sức khỏe của con người, là quyền được Hiến pháp và pháp luật bảo vệ, đòi hỏi các cá nhân và các chủ thể khác trong xã hội phải tôn trọng. Chỉ vì lo sợ ông Hồng truy hô việc mình trộm hoa lan mà H đã cố tình gây thương tích cho ông Hồng thể hiện bị cáo rất coi thường pháp luật, hành vi của bị cáo còn làm ảnh hưởng đến trật tự trị an, an toàn xã hội, hành vi đó là nguy hiểm cho xã hội. Do đó cần phải xử lý nghiêm, có hình phạt nghiêm khắc nhằm giáo dục bị cáo, giáo dục chung cho xã hội.

[4] Tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Bị cáo không phải chịu tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại cơ quan điều tra và tại phiên tòa bị cáo thành khẩn khai báo, tự nguyện ra đầu thú và tác động gia đình đến thăm hỏi hông Hồng, thể hiện bị cáo rất ăn năn hối cải nên bị cáo được hưởng các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự năm 2015.

[5] Về trách nhiệm dân sự:

Căn cứ quy định của Bộ luật dân sự 2015 về bồi thường thiệt hại ngoài hợp đồng, Hội đồng xét xử xác định: Bị cáo Lê Văn H đã gây thương tích cho ông B dẫn đến ông phải điều trị tại trạm y tế xã và bệnh viện đa khoa Thanh Hà từ ngày 13/4/2018 đến ngày 16/4/2018. Dù ông B không xuất trình được hóa đơn chứng từ chi phí trong quá trình điều trị nhưng đã có biên bản khám thương ban đầu tại Trạm y tế xã Hoằng Châu, giấy xuất viện của Bệnh viện

Thanh Hà nên việc ông được sơ cứu tại Trạm y tế và điều trị tại Bệnh viện là đúng sự thật, cần chấp nhận các khoản chi phí hợp lý nhưng với mức tiền phù hợp với thực tế khách quan. Cụ thể:

Chấp nhận các khoản: tiền khâu vá và xử lý vết thương tại Trạm y tế xã Hoằng Châu là 120.000 đồng; tiền thuê xe đưa đi về từ Trạm y tế đến Bệnh viện và từ bệnh viện về nhà với mức tiền 250.000 đồng/lần x 2 = 500.000 đồng; tiền viện phí nội trú: 150.000 đồng; tiền công 01 chăm sóc khi ông nằm viện: 200.000 đồng x 4 ngày = 800.000 đồng; tiền mất thu nhập của ông khi nằm viện 200.000 đồng x 4 ngày = 800.000 đồng; tiền bồi thường tổn thất tinh thần 5 tháng lương tối thiểu x 1.390.000 đồng = 6.950.000 đồng. Tổng cộng = 9.320.000 đồng.

Không chấp nhận các khoản: Tiền mua thuốc ngoài điều trị tại Bệnh viện và tiền công thay bông băng, mua thuốc điều trị tại nhà vì không có chỉ định của bác sĩ; tiền ăn cho 02 người vì tiền ăn nằm trong khoản tiền công thu nhập hàng ngày đã chấp nhận.

[6] Về vật chứng: Thanh kim loại dạng sắt hộp là hung khí dùng vào việc phạm tội nên cần tịch thu tiêu hủy, hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hoằng Hóa.

Đối với hành vi của bị cáo H trộm cắp hoa phong lan được định giá là 150.000 đồng, đã bị cơ quan công an huyện Hoằng Hóa xử phạt hành chính, hoa đã được trả lại cho ông Th và ông không có yêu cầu gì thêm; hành vi của ông Hồng gây thương tích cho Hóa nhưng Hóa không có yêu cầu gì, ông đã bị cơ quan Công an nhắc nhở; Vì vậy Hội đồng xét xử không xem xét về các vấn đề này.

Về án phí: Bị cáo bị kết án nên phải chịu án phí hình sự theo quy định của pháp luật, đồng thời vì bị cáo phải bồi thường cho ông Hóa nên buộc bị cáo chịu án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch.

Vì các lẽ trên,

QUYẾT ĐỊNH:

Căn cứ vào điểm đ khoản 2 Điều 134, điểm s khoản 1, khoản 2 Điều 51, Điều 38 Bộ luật Hình sự năm 2015.

Tuyên bố: Bị cáo Lê Văn H phạm tội "Cố ý gây thương tích".

Xử phạt bị cáo Lê Văn H 30 (Ba mươi) tháng tù. Thời gian chấp hành hình phạt tù tính từ ngày bị cáo bị tạm giữ, tạm giam ngày 13/4/2018.

Về trách nhiệm dân sự: Căn cứ Điều 585, 590 của Bộ luật dân sự 2015, Buộc bị cáo Lê Văn Hóa phải bồi thường cho ông Lê Bá B tổng số tiền 9.320.000 đồng (Chín triệu ba trăm hai mươi nghìn đồng).

Về vật chứng: Căn cứ Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự năm 2015, Điều 47 Bộ luật hình sự năm 2015;

Tịch thu tiêu hủy số tiêu hủy 01 thanh kim loại dạng sắt hộp hình vuông, sơn màu trắng đã hoen gỉ, kích thước 02cm x 02cm, bị cong, chiều dài cánh cung 99,5cm, chiều dài dây cung 99cm, hiện đang lưu giữ tại Chi cục Thi hành án dân sự huyện Hoằng Hóa theo biên bản giao nhận vật chứng số 62/BBGN ngày 20/6/2018.

Kể từ ngày bản án có hiệu lực pháp luật hoặc kể từ ngày có đơn yêu cầu thi hành án của người được thi hành án cho đến khi thi hành án xong, tất cả các khoản tiền hàng tháng bên phải thi hành án còn phải chịu khoản tiền lãi của số tiền còn phải thi hành án theo mức lãi suất quy định tại khoản 2 Điều 468 Bộ luật dân sự năm 2015.

Trường hợp bản án được thi hành theo quy định tại điều 2 Luật thi hành án thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thoả thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc cưỡng chế thi hành án theo quy định tại điều 6, 7 và 9 Luật thi hành án dân sự; Thời hiệu thi hành án được quy định tại điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Về án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 135; Điều 136 Bộ luật Tố tụng hình 2015; Điều 21, điểm a, c khoản 1 Điều 23 Nghị quyết số 326/UBVQH ngày 30/12/2016 quy định về mức thu, miễn, giảm, thu, nộp, quản lý và sử dụng án phí và lệ phí Tòa án. Buộc bị cáo Lê Văn Hóa chịu 200.000đ (hai trăm nghìn đồng) tiền án phí hình sự sơ thẩm và 466.000 đồng (Bốn trăm sáu mươi sáu nghìn đồng) tiền án phí dân sự sơ thẩm có giá ngạch.

Bị cáo, người bị hại được quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Nơi nhận:
-VKSND tỉnh Thanh Hóa;
-VKSND h.Hoằng Hóa;
-TAND tỉnh Thanh Hóa;
-Chi cục THADS h.Hoằng Hóa;
-Công an h.Hoằng Hóa;
-Bị cáo;người bị hại;
-UBND xã Hoằng Châu;
- Lưu hồ sơ.

TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA

Lê Thị Ngọc Tú

THÀNH VIÊN HỘI ĐỒNG XÉT XỬ **THẨM PHÁN - CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

Hoàng Văn Hải **Lê Trọng Tiến** **Lê Thị Ngọc Tú**