| | |
|---|---|
| **TOÀ ÁN NHÂN DÂN**<br>**THÀNH PHỐ HẢI D- ƠNG**<br>**TỈNH HẢI D- ƠNG** | **CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**<br>**ĐỘC LẬP - TỰ DO - HẠNH PHÚC**<br>---------- |

Bản án số: 15/2023/HSST
Ngày: 14/02/2023

**NHÂN DANH**
**N- ỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**
**TOÀ ÁN NHÂN DÂN THÀNH PHỐ HẢI D- ƠNG, TỈNH HẢI D- ƠNG**

**Với thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:**

- *Thẩm phán - Chủ toạ phiên toà:* Bà: **Nguyễn Thị Thu H- ơng.**
- *Các Hội thẩm nhân dân:*

+ Bà **Đinh Thị Phương Lan**.

+ Ông **Đinh Ngọc Phú**.

- *Th- ký Toà án ghi biên bản phiên toà:* Bà **Nguyễn Thị Thanh Hà-** Th- ký Tòa án nhân dân thành phố Hải D- ơng.

- *Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải D- ơng, tỉnh Hải D- ơng tham gia phiên toà:* **Bà Đặng Thị Thủy** - Kiểm sát viên.

Ngày 14 tháng 02 năm 2023, tại trụ sở Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương mở phiên toà xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 167/2022/TLST- HS ngày 25 tháng 10 năm 2022, theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 164/2022/QĐXXST-HS ngày 10/11/2022; Quyết định hoãn phiên tòa; Thông báo thời gian mở lại phiên tòa đối với bị cáo:

**Phạm Văn H**, sinh năm 1984; Giới tính: Nam.

ĐKHKTT và chỗ ở: Thôn MT, xã LM, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương.

Quốc tịch: Việt Nam; Dân tộc: Kinh; Tôn giáo: Không.

Nghề nghiệp: Lao động tự do; Trình độ học vấn: 12/12.

Con ông Phạm VH và bà Nguyễn Thị X.

Gia đình có 04 chị em. Bị cáo là con thứ tư trong gia đình.

Vợ: Hoàng Thị N, sinh năm 1994.

Bị cáo có 03 con: Lớn sinh năm 2013, nhỏ sinh năm 2021.

Tiền án, tiền sự: Chưa

Biện pháp ngăn chặn: Bị cáo hiện đang thực hiện Lệnh cấm đi khỏi nơi cư trú số 108/LCCT-TA ngày 25/10/2022 của Tòa án nhân dân thành phố Hải Dương.

Bị cáo tại ngoại có mặt tại phiên tòa.

*** Bị hại:** Ông Nguyễn VM, sinh năm 1959 (ông M đã chết)

* Người đại diện hợp pháp của bị hại ông Nguyễn VM:

- Cụ Phạm Thị T, sinh năm 1940; Địa chỉ: QT, TP. Hải Dương, tỉnh Hải Dương.

- Bà Lê Thị Th, sinh năm 1962.

Địa chỉ: Xã HN, huyện Di Linh, tỉnh Lâm Đồng

- Chị NTM, sinh năm 1982.

Địa chỉ: Thôn 11, xã HB, huyện Di Linh, tỉnh Lâm Đồng

- Chị Nguyễn Thị Mn, sinh năm 1984;

Địa chỉ: TN, thành phố Vĩnh Long, tỉnh Vĩnh Long.

- Anh Nguyễn Văn Mh, sinh năm 1985.

Địa chỉ: Xã HN, huyện Di Linh, tỉnh Lâm Đồng.

Người đại diện theo ủy quyền của cụ T, bà Th, chị TM, chị Mn, anh Mh là ông NVM, sinh năm 1966; Trú tại: DX, xã QT, TP. Hải Dương, tỉnh Hải Dương. Ông NVM vắng mặt.

Người làm chứng:

1. Bà Nguyễn TM, sinh năm 1974. Bà TM vắng mặt.

2. Anh Hoàng Văn Tg, sinh năm 1993. Anh Tg vắng mặt.

3. Ông Lê Văn Tn, sinh năm 1964. Ông Tn vắng mặt.

## NỘI DUNG VỤ ÁN

Qua các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và quá trình xét hỏi, tranh luận tại phiên toà nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Phạm Văn H có Giấy phép lái xe ô tô hạng E Số/No 220110000374 do Sở giao thông vận tải tỉnh Hải Dương cấp đổi lại, có giá trị đến ngày 07/9/2027. Khoảng 04 giờ 30 phút, ngày 10/10/2020 Phạm Văn H điều khiển xe ô tô biển số 34B - 030.83, trên xe có Hoàng Văn Tg, sinh năm 1993 là phụ xe, đi từ nhà chị Nguyễn TM, sinh năm 1974 ở TV, Thanh Hà, Hải Dương với mục đích đi giao hàng và đón trả khách theo lịch trình. H điều khiển xe ô tô đi đến thị trấn Thanh Hà nhưng không vào bến xe; rồi H điều khiển xe ô tô biển số 34B - 030.83 đi đến kho của công ty Bình An địa chỉ ở Nam Sách bốc hàng phụ kiện ô tô. Sau đó, H tiếp tục điều khiển xe ô tô biển số 34B - 030.83 chở anh Tg đi về cầu 789 Quốc lộ 5 rồi đi theo Quốc lộ 5 lên Xuân Mai, Hà Nội trả hàng. Anh Tg là phụ xe có trách nhiệm trả hàng hóa tại đó. Sau khi trả hàng, H và anh Tg tiếp tục hành trình đi bến xe Yên Thủy, Hòa Bình tuy nhiên, H không điều khiển xe vào bến xe Yên Thủy mà vào quán cơm bên đường để ăn cơm. Đến khoảng 13 giờ cùng ngày, H điều khiển xe ô tô biển số 34B - 030.83 cùng anh Tg đi theo cung đường ngược lại để về huyện Thanh Hà. Đến khoảng 19 giờ cùng ngày, khi H điều khiển xe ô tô đi trên đường tỉnh lộ 390 hướng

đường Quốc lộ 5 đi huyện Thanh Hà với tốc độ khoảng 70 km/h ở phần đường bên phải theo chiều đi sát với vạch sơn mầu vàng ở giữa đường trong điều kiện trời tối tầm nhìn bị hạn chế. H quan sát thấy ở lề đường bên phải theo hướng đi có biển báo nguy hiểm, biển cảnh báo giao nhau với đường không ưu tiên và có đèn cảnh báo nguy hiểm loại đèn màu vàng nhấp nháy. Khi H điều khiển xe ô tô 34B - 030.83 đi đến Km 18+132, qua cột biển báo khoảng 70 mét về phía huyện Thanh Hà đến đoạn giao nhau với đường thôn Đông Lĩnh thuộc xã Quyết Thắng, TP Hải Dương. Tại đây mặt đường trải bê tông tương đối bằng phẳng lối mở từ đường tỉnh lộ 390 vào đường bê tông theo hướng đi thôn Đông Lĩnh rộng 32m và vào đường bê tông theo hướng đi UBND xã Quyết Thắng, rộng 8m70, khu vực hai bên rìa đường không có đèn điện thắp sáng, H phát hiện phía trước có ánh đèn xe mô tô biển số 34AA-115.75 do ông Nguyễn VM, sinh năm 1959, trú tại: DX, QT, TP.Hải Dương điều khiển với tốc độ nhanh từ đường thôn Đông Lĩnh ra đường tỉnh lộ 390, (từ phía trái sang phía phải theo hướng đi của H). H có bấm còi xe ô tô nhưng ông VM vẫn tiếp tục điều khiển xe mô tô 34AA-115.75 sang đường mà không nhường đường và H không giảm tốc độ để có thể dừng lại một cách an toàn nên phần đầu phía trước bên phải xe ô tô 34B-030.83 do H điều khiển va chạm vào bên phải xe mô tô 34AA-115.75 do ông Nguyễn VM điều khiển, hất ông VM xuống rìa đường bên phải, xe ô tô đùn xe mô tô trượt thành vết cà xước kích thước 46,50mx0,01m về phía Thanh Hà thì H mới dừng xe được. H bảo anh Tg xuống xe quay lại kiểm tra. Anh Tg xuống xem và thông báo cho H biết ông VM đã chết. H sợ nên rời khỏi hiện trường đi về nhà đến sáng ngày 11/10/2020 H đến Cơ quan Công an TP.Hải Dương làm việc. Hậu quả: Ông VM tử vong tại hiện trường, xe ô tô và xe mô tô bị hư hỏng nhẹ.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an TP.Hải Dương đã sao dữ liệu lưu trữ từ camera giám sát hành trình lắp trên xe ô tô biển số 34B-030.8301 (một) tệp video ghi lại nội dung diễn biến vụ tai nạn giao thông trên.

Tại Phiếu đo nồng độ cồn và Biên bản xét nghiệm chất ma túy ngày 11/10/2020 do Công an thành phố Hải Dương tiến hành kiểm tra đối với Phạm Văn H thể hiện: Nồng độ cồn đo được trong hơi thở của Phạm Văn H là 0,000mg/lít khí thở; âm tính với chất ma túy.

Khám nghiệm xe ô tô biển số 34B-030.83 do Phạm Văn H điều khiển xác định: Tại mặt ngoài biển số phía trước đầu xe có vết va chạm cong bẹp kim loại theo chiều từ trước về sau, điểm tập trung trong diện 42x12cm. Điểm thấp nhất cách mặt đất 51cm, cao nhất 63cm; tại mặt vết còn dính lại bột dạng sơn màu đen. Tại mặt ngoài gác chắn đà phía trước đầu xe bên phải có vết va chạm vỡ mất mảnh comboxít, điểm tập trung trong diện 83x30cm. Điểm thấp nhất cách mặt đất 40cm, cao nhất 68cm. Vết có chiều từ trước về sau, đèn soi gầm khu vực này vỡ hỏng.

Cụm đèn pha, đèn xin đường phía trước bên phải vỡ hỏng hoàn toàn, điểm thấp nhất cách mặt đất 70cm, cao nhất 95 cm. Ga lăng phía trước đầu xe gãy chân bắt giữ bật hở khớp nối. Tại mặt ngoài trán xe phía trước bên phải có vết va chạm bẹp kim loại theo chiều từ trước về sau, điểm tập trung trong diện 86x52cm, điểm lõm sâu nhất so với vị trí ban đầu 9cm. Điểm gần nhất cách

thành xe bên phải 15cm. Điểm thấp nhất cách mặt đất 93 cm, cao nhất 144cm.Tại mặt ngoài cần gạt mưa kính chắn gió phía trước bên phải có vết va chạm cong kim loại, vết có chiều từ trước về sau; điểm tập trung trong diện 32x5cm. Điểm thấp nhất cách mặt đất 148cm, cao nhất 152cm. Tương ứng vị trí này vào phía bên trong kính chắn gió bị vỡ hình mạng nhện diện 100x80cm Do xe bị hỏng nên không kiểm tra được kỹ thuật an toàn phương tiện.

Khám nghiệm xe mô tô biển số 34AA- 115.75 do ông Nguyễn VM điều khiển xác định: Giảm sóc bánh sau bên phải có vết va chạm gãy mất. Tại mặt ngoài bình xăng và thành xe bên phải có vết va chạm móp méo kim loại, vết có chiều từ phải sang trái, từ ngoài vào trong, điểm tập trung trong diện 37x30, thấp nhất cách mặt đất 42cm, cao nhất 67 cm. Bình ắc quy khu vực này tuột khỏi vị trí ban đầu, thành xe bị đẩy cong vặn theo chiều từ phải qua trái; bình xăng dưới yên bị gãy chân bắt giữ tuột khỏi vị trí ban đầu. Giá kim loại tự lắp của đèn xin đường phía sau bên phải có vết va chạm bị đẩy cong gập theo chiều từ phải qua trái, từ dưới lên trên. Điểm thấp nhất cách mặt đất 67cm, cao nhất 73cm. Đèn xin đường khu vực này bị gãy mất. Cụm đèn phanh phía sau bị gãy chân bắt giữ bật hở khớp nối. Cần khởi động của xe bị đẩy xô lệch từ trên xuống dưới, tì sát ống giảm thanh. Tại mặt ngoài cánh yếm chắn gió bên phải có vết va chạm rách xước nhựa. Điểm tập trung trong diện 56x12 cm, điểm thấp nhất cách mặt đất 20cm, cao nhất 74 cm Ốp nhựa phía trước cổ xe tuột mất. Đầu tay phanh phía trước bên phải gãy mất đầu tay phanh. Tay nắm ghi đông bên phải bị đẩy cong gập từ phải qua trái, từ dưới lên trên. Đồng hồ công tơ m đèn pha, đèn xin đường phía trước hai bên, gương chiếu hậu 2 bên vỡ hỏng hoàn toàn. Đầu tay nắm ghi đông bên phải có vết mài mòn cao su dính bột đá đường tự nhiên diện 2,5 x 2cm. Đầu bàn để chân người điều khiển bên trái có vết va chạm mài rách cao su trơ lõi diện 2x2cm Giá kim loại tự lắp bảo vệ đèn xin đường phía sau bên trái có vết mài mòn kim loại; đèn xin đường khu vực này vỡ hỏng. Hệ thống an toàn được lắp đủ, có hiệu lực.

Tại bản Kết luận giám định pháp y số 248/GĐPY ngày 16/10/2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hải Dương kết luận nguyên nhân chết của ông Nguyễn VM là đa chấn thương (gãy phức tạp xương lồng ngực, tổn thương phổi, gãy xương hàm dưới, gãy xương cánh tau phải, gãy hai xương cẳng chân hai bên). Cơ chế hình thành thương tích: Tổn thương chính và nặng nhất gây chết cho ông Nguyễn VM là tổn thương gây biến dạng lồng ngực xẹp theo chiều trước – sau, xương sườn hai bên gãy phức tạp, chảy máu khoang ngực, tổn thương nhu mô phổi. Với đặc điểm của tổn thương này cơ chế hình thành thương tích do vật tày cứng có thiết diện rộng gây nên là phù hợp.

Tại bản Kết luận giám định hình ảnh số 7435/C 09- P6 ngày 13/11/ 2020 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an, kết luận đối với 01 (một) tệp video ghi lại nội dung diễn biến vụ tai nạn giao thông trên (sao dữ liệu lưu trữ từ camera giám sát hành trình lắp cho xe ô tô biển số 34B-030.83),kết luận: Không tìm thấy dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung hình ảnh trong tệp video gửi đến giám định.

Tại bản Kết luận giám định đường vân số 125/KLGĐ-PC 09 ngày 25/11/ 2020 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hải Dương, kết luận:

- Trên khoang ghế lái của xe ô tô biển số 34B-030.83 thu được 02 (hai) dấu vết vân tay đủ yếu tố truy nguyên đồng nhất.

- Giám định so sánh 02 (hai) dấu vết vân tay thu được với dấu vân tay in trong các Chỉ bản ( *Mẫu so sánh*). Kết quả: 01 dấu vết vân tay thu được tại mặt trong tấm kính chắn gió, vị trí phía trước ghế lái so với dấu vân tay in tại ô ngón. Nhẫn trái trong bản sao Phiếu thu nhận căn cước công dân số: 030093005143 mang tên: Hoàng Văn Tg, sinh năm 1993, trú tại: xã TV, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương là của cùng một người.

- Dấu vết vân tay còn lại thu được tại núm công tắc đèn chiếu sáng, đèn pha ô tô không trùng với dấu vân tay nào in trong các Chỉ bản mẫu so sánh gửi tới giám định .

Tại Công văn số 409/CV-PC09 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Hải Dương, xác định: Trong quá trình khám nghiệm khoang lái của xe ô tô biển số 34B-030.83 Phòng kỹ thuật hình sự đã sử dụng các phương tiện nghiệp vụ chuyên dụng để phát hiện, thu thập dấu vết trên bề mặt ốp vô lăng của xe ô tô nhưng do ốp vô lăng có đặc điểm dạng giả da cá sấu, bề mặt lồi lõm, sần sùi, dấu vết vân tay để lại trên bề mặt chủ yết dạng trượt quẹt, các đường vân bị ngắt quãng không thể hiện được các đặc điểm chung và riêng vì vậy không đủ yếu tố giám định.

Tại bản Kết luận giám định lại dấu vết đường vân số 8980/C09-P3 ngày 18/01/2021 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận:

- Dấu vết đường vân kí hiệu số 01 với dấu vết đường vân ở ô ngón nhẫn trái trên Phiếu thu thận thông tin căn cước công dân số CCCD: 030093005143, ghi tên: Hoàng Văn Tg, ngày sinh 19/11/1993, trú tại: xã TV, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương là của cùng một người.

- Dấu vết đường vân kí hiệu số 02 với dấu vân tay trên chỉ bản ghi tên: Phạm Văn H, sinh ngày 18/10/1984, quê quán: Thanh Hà, Hải Dương, nơi cư trú: Đội 10LM, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương không phải của cùng một người.

- Không tiến hành giám định so sánh dấu vết đường vân kí hiệu số 02 với các dấu vân tay trên Phiếu thu thận thông tin căn cước công dân số CCCD: 030093005143 ghi tên Hoàng Văn Tg, sinh ngày 19/11/1993, trú tại: xã TV, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương do một số dấu vân tay thiếu vùng đường vân tương ứng nên không đủ yếu tố làm mẫu vân so sánh.

Tại bản Kết luận giám định lại bổ sung dấu vết đường vân số 1284/C09-P3 ngày 08/3/2021 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận:

- Đã kết luận dấu vết đường vân kí hiệu số 01 gửi giám định tại Kết luận giám định số 8980/C09-P3 ngày 18/01/2021 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an.

- Dấu vết đường vân ký hiệu số 02 ghi trong Kết luận giám định số 125/KLGĐ-PC09 ngày 25/11/2020 của PC 09 Công an tỉnh Hải Dương với các dấu vết vân tay trên chỉ bản ghi tên: Hoàng Văn Tg , ngày sinh 19/11/1993, trú tại xã TV, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương không phải cùng một người.

Tại bản Kết luận giám định số 6204A/KL-KHHS ngày 23/12/2021 của Viện khoa học hình sự Bộ Công an kết luận: Không phát hiện dấu vết cắt ghép, chỉnh sửa nội dung trong 02 (hai) tệp ghi âm mẫu so sánh. Không xác định được có tiếng nói của Phạm Văn H và Hoàng Văn Tg trong tệp video "MOVA6047.avi"mẫu cần giám định hay không do chất lượng ghi âm kém, thời lượng có tiếng nói ngắn (trong tổng thời lượng tệp video là 01 phút 00 giây).

Tại phiên tòa bị cáo nhận thức đ- ợc hành vi vi phạm pháp luật của bản thân đề nghị HĐXX xem xét giảm nhẹ hình phạt và xin đ- ợc cải tạo tại địa ph- ơng.

Ng- ời đại diện hợp pháp ng- ời bị hại ông VM có đơn xin xử vắng mặt và xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo H đ- ợc h- ởng án treo tại địa ph- ơng. Về trách nhiệm dân sự xác định bị cáo và chị TM bồi th- ờng khoản tiền chi phí theo quy định pháp luật 170.000.000đ gia đình đã nhận đủ số tiền trên và tự nguyện không yêu cầu bồi th- ờng khoản gì khác.

Tại bản Cáo trạng số 154/CT- VKSTPHD ngày 21/10/2022, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải D- ơng, tỉnh Hải D- ơng truy tố bị cáo Phạm Văn H về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đ- ờng bộ" theo điểm a khoản 1 Điều 260 BLHS.

Đại diện Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải D- ơng, tỉnh Hải D- ơng thực hành quyền công tố tại phiên toà vẫn giữ nguyên quyết định truy tố bị cáo. Đề nghị Hội đồng xét xử:

Tuyên bố bị cáo Phạm Văn H phạm tội " Vi phạm quy định về tham gia giao thông đ- ờng bộ".

□p dụng điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1; 2, 5 Điều 65 BLHS.

Xử phạt bị cáo Phạm Văn H từ 12 tháng đến 15 tháng tù cho hưởng án treo. Thời gian thử thách từ 24 tháng đến 30 tháng. Thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo cho UBND xã LM, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương cùng gia đình giám sát giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

- Trách nhiệm dân sự: Không giải quyết.

- Hình phạt bổ sung: Không áp dụng.

Biện pháp tư pháp: Trả lại cho bị cáo Phạm Văn H 01 giấy phép lái xe hạng E số No: 220110000374 mang tên Phạm Văn H do Sở giao thông vận tải tỉnh Hải Dương cấp ngày 07/9/2022.

□n phí: Buộc bị cáo phải chịu án phí hình sự sơ thẩm.

**NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được thẩm tra, xét hỏi, tranh luận tại phiên toà, phù hợp lời khai của bị cáo, người làm chứng, sơ đồ hiện trường, kết luận giám định pháp y, kết luận giám định hình ảnh, kết luận giám định đường vân, biên bản khám nghiệm xe ô tô, xe mô tô và các tài liệu khác có trong hồ sơ vụ án nhận thấy như sau:

[1] Về tố tụng: Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan điều tra Công an thành phố Hải Dương, Điều tra viên, Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải Dương, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra truy tố, đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Quá trình điều tra và tại phiên toà, bị cáo không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện đều hợp pháp.

[2] Về hành vi: Khoảng 19 giờ 10 phút ngày 10/10/2020 tại Km 18+132 đường tỉnh lộ 390 đoạn giao nhau giữa đường tỉnh lộ 390 và đường đi thôn Đông Lĩnh – UBND xã Quyết Thắng thuộc địa phận xã Quyết Thắng, thành phố Hải Dương, tỉnh Hải Dương. Phạm Văn H điều khiển xe ô tô biển số 34B – 030.83 lưu thông trên đường tỉnh lộ 390 hướng cầu 789 Quốc lộ 5 đi huyện Thanh Hà do không giảm tốc độ để có thể dừng lại một cách an toàn khi có báo hiệu cảnh báo nguy hiểm nên đã để phần đầu xe phía trước bên phải xe ô tô do mình điều khiển va chạm vào bên phải xe mô tô biển số 34AA – 115.75 do ông Nguyễn VM điều khiển lưu thông trên đường đi theo hướng từ đường thôn Đông Lĩnh ra đường tỉnh lộ 390. Hậu quả tai nạn: ông VM bị tử vong tại hiện trường. Xe mô tô, xe ô tô bị hư hỏng.

Hành vi vi phạm của Phạm Văn H điều khiển xe ô tô gây hậu quả nghiêm trọng làm ông Nguyễn VM chết đã vi phạm khoản 1 Điều 12 Luật giao thông đ- ờng bộ (hướng dẫn tại khoản 1 và 3 Điều 5 Thông tư 31/2019/TT-BGTVT ngày 29/8/2019). Với hành vi trên đã đủ để truy tố bị cáo về tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đ- ờng bộ" theo điểm a khoản 1 Điều 260 BLHS, nên Viện kiểm sát nhân dân thành phố Hải D- ơng, tỉnh Hải D- ơng truy tố bị cáo với tội danh và điều luật nêu trên là đúng ng- ời, đúng tội.

[3] Hành vi phạm tội của bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, hành vi đó đã xâm phạm an toàn sự hoạt động bình th- ờng của các ph- ơng tiện giao thông đ- ờng bộ, tính mạng, tài sản của ng- ời khác đ- ợc pháp luật bảo vệ. Bị cáo điều khiển xe ô tô không giảm tốc độ để có thể dừng lại một cách an toàn khi có báo hiệu cảnh báo nguy hiểm gây tai nạn. Tuy nhiên ông Nguyễn VM khi điều khiển xe mô tô đi từ đường thôn Đông Lĩnh ra đường tỉnh lộ 390 không nhường đường cho xe đi trên đường ưu tiên vi phạm khoản 3 Điều 24 Luật giao thông đường bộ nên đã để phần đầu xe phía trước bên phải xe ô tô do H điều khiển va chạm vào bên phải xe mô tô biển số 34AA – 115.75 do ông VM

điều khiển lưu thông trên đường đi theo hướng từ đường thôn Đông Lĩnh ra đường tỉnh lộ 390. Hậu quả tai nạn: ông VM bị tử vong tại hiện trường. Xe mô tô, xe ô tô bị hư hỏng. Do vậy xác định ông My có một phần lỗi gây tai nạn giao thông. Do vậy cần có mức hình phạt t- ơng xứng đối với bị cáo để giáo dục bị cáo và phòng ngừa chung.

[4] Tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự: Bị cáo không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự nào.

[5] Tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự: Tại phiên toà và tại cơ quan điều tra, bị cáo thành khẩn khai báo, khắc phục hậu quả bồi thường, đại diện hợp pháp bị hại xin giảm nhẹ hình phạt cho bị cáo, bị cáo có bố đẻ được tặng Huy chương kháng chiến hạng nhì. Nên bị cáo được áp dụng tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 BLHS. Bị cáo có nhân thân tốt có nơi cư trú rõ ràng, chấp hành tốt chính sách ở địa ph- ơng, có nhiều tình tiết giảm nhẹ quy định tại khoản 1 Điều 51 BLHS, việc xảy ra tai nạn giao thông có 01 phần lỗi bị hại nên HĐXX giảm nhẹ một phần hình phạt cho bị cáo và cho bị cáo được cải tạo tại địa ph- ơng cũng đủ giáo dục bị cáo theo khoản 1, khoản 2, 5 Điều 65 BLHS.

[6] Về hình phạt bổ sung: không áp dụng hình phạt bổ sung cấm bị cáo hành nghề lái xe đối với bị cáo.

[7] Về biện pháp tư pháp:

Cơ quan điều tra Thu giữ 01 Giấy phép lái xe mang tên Phạm Văn H do Sở giao thông vận tải tỉnh Hải Dương cấp ngày 11/9/2017 bị cáo đổi Giấy phép lái xe nên giấy phép lái xe do Sở giao thông vận tải tỉnh Hải Dương cấp ngày 07/9/2022 có giá trị đến ngày 07/9/2027

HĐXX xét thấy không áp dụng hình phạt bổ sung cấm bị cáo hành nghề lái xe nên trả lại cho bị cáo H 01Giấy phép lái xe hạng E số NO: 220110000374 mang tên Phạm Văn H do Sở giao thông vận tải tỉnh Hải Dương cấp ngày 07/9/2022 tại phiên toà sơ thẩm.

- Về trách nhiệm dân sự: Bị cáo H và bà Nguyễn TM chủ xe ô tô bồi th- ờng cho đại diện gia đình bị hại do ông Nguyễn VM là ng- ời đại diện ủy quyền nhận 170.000.000đ gồm các khoản theo biên bản thỏa thuận quy định pháp luật và ông VM không yêu cầu bồi bị cáo bồi th- ờng gì thêm nên trách nhiệm dân sự không phải giải quyết.

Cơ quan Cảnh sát điều tra Công an thành phố Hải D- ơng đã trả lại chiếc xe ôtô cho bà TM, trả lại xe mô tô cho ông Tn là chủ sở hữu hợp pháp. Ông Tn, bà TM nhận lại tài sản không có ý kiến đề nghị gì là phù hợp pháp luật.

Đối với bà TM là người cùng bị cáo H bồi thường cho đại diện gia đình bị hại, bà TM không yêu cầu Tòa án giải quyết việc bà cùng bị cáo bồi thường cho gia đình bị hại số tiền 170.000.000đ (*một trăm bảy mươi triệu đồng)*. Do vậy Tòa án không xem xét giải quyết. Nên Hội đồng xét xử xác định bà TM tham gia tố tụng với t- cách ng- ời làm chứng.

- [8] Về án phí : Bị cáo phạm tội phải chịu án phí hình sự sơ thẩm theo quy định tại Điều 136 BLTTHS; Luật phí và lệ phí của Tòa án; Nghị quyết 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Quốc hội quy định về mức thu lệ phí, án phí Tòa án.

*Vì lẽ trên;*

## QUYẾT ĐỊNH

Căn cứ điểm a khoản 1 Điều 260; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51; khoản 1, 2, 5 Điều 65 BLHS; Điều 136 BLTTHS; Luật phí, lệ phí Toà án; Nghị quyết 326/UBTVQH14 ngày 30/12/2016 của Quốc hội quy định mức thu lệ phí, án phí Toà án.

Tuyên bố bị cáo Phạm Văn H phạm tội "Vi phạm quy định về tham gia giao thông đ- ờng bộ".

Xử phạt bị cáo Phạm Văn H **15** *(mười lăm)* tháng tù cho h- ởng án treo. Thời gian thử thách 30 tháng. Thời hạn tính từ ngày tuyên án sơ thẩm 14/02/2023.

Giao bị cáo Phạm Văn H cho UBND xã LM, huyện Thanh Hà, tỉnh Hải Dương cùng gia đình giám sát, giáo dục bị cáo trong thời gian thử thách.

Trong thời gian thử thách, nếu người được hưởng án treo cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên thì Tòa án có thể quyết định buộc người đó phải chấp hành hình phạt tù của bản án đã cho hưởng án treo.

Trường hợp bị cáo thay đổi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

- Biện pháp tư pháp: Trả lại cho bị cáo Phạm Văn H 01 *(một)* Giấy phép lái xe hạng E số NO: 220110000374 mang tên Phạm Văn H do Sở giao thông vận tải tỉnh Hải Dương cấp ngày 07/9/2022 có giá trị đến ngày 07/9/2027, tại phiên toà sơ thẩm.

Về án phí: bị cáo Phạm Văn H phải chịu 200.000đ án phí hình sự sơ thẩm.

- Quyền kháng cáo: Căn cứ khoản 1 Điều 331, Điều 333 Bộ luật tố tụng hình sự bị cáo Phạm Văn H có quyền kháng cáo bản án hạn 15 ngày kể từ ngày tuyên án sơ thẩm. Ng- ời đại diện theo ủy quyền ng- ời đại diện hợp pháp bị hại vắng mặt đ- ợc quyền kháng cáo bản án trong hạn 15 ngày kể từ ngày bản án đ- ợc giao hoặc đ- ợc niêm yết./.

Nơi gửi:

*- VKSND tỉnh Hải Dương;*
*- VKSND TP. Hải Dương;*
*- CQTHAHS Công an tỉnh Hải Dương;*
*- CQCSĐT Công an TP. Hải Dương;*
*- CQTHA HS Công an TP. Hải Dương;*
*- Bị cáo;*
*- Người đại diện hợp pháp bị hại;*
*- Sở tư pháp tỉnh Hải Dương;*
*- Chi cục THATP. Hải Dương;*
*-Lưu hồ sơ vụ án;*
*- Lưu văn phòng*

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM**
**THẨM PHÁN - CHỦ TOẠ PHIÊN TOÀ**

**Nguyễn Thị Thu H- ơng**