

Bản án số: 47/2022/HS-ST  
Ngày 29 - 6 - 2022

**NHÂN DANH**  
**NƯỚC CỘNG HOÀ XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM**

**TOÀ ÁN NHÂN DÂN HUYỆN ĐÔ LƯƠNG, TỈNH NGHỆ AN**

***- Thành phần Hội đồng xét xử sơ thẩm gồm có:***

Thẩm phán - Chủ tọa phiên toà: Ông Nguyễn Hồng Hà.

Các Hội thẩm nhân dân: - Ông Nguyễn Đình Nhân.

- Ông Nguyễn Văn Dương.

***- Thư ký phiên toà:*** Bà Trần Thị Thùy Dung – Thẩm tra viên, Toà án nhân dân huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An.

***- Đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An tham gia phiên toà:*** Ông Nguyễn Công Hợi - Kiểm sát viên.

Trong các ngày 27/6/2022, 29/6/2022, tại trụ sở Tòa án nhân dân huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An xét xử sơ thẩm công khai vụ án hình sự sơ thẩm thụ lý số 21/2022/TLST-HS ngày 15 tháng 3 năm 2022 theo Quyết định đưa vụ án ra xét xử số 61/2022/QĐXXST-HS ngày 14 tháng 6 năm 2022, đối với các bị cáo và là bị hại trong vụ án:

**1. Trần Đăng Ch,** sinh ngày 11/9/1994 tại huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An. Nơi thường trú: Xóm Long Thọ, xã Hiến Sơn, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 11/12; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; đoàn thể: Đảng viên Đảng cộng sản Việt Nam đang bị đình chỉ sinh hoạt Đảng; con ông Trần Đăng Minh và bà Nguyễn Thị B1; vợ và con chưa có; tiền án, tiền sự: Không; nhân thân: Ngày 06/4/2020 bị Chủ tịch Ủy ban nhân dân xã Hiến Sơn, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính 2.500.000 đồng (Hai triệu, năm trăm nghìn đồng) về hành vi “Xâm hại sức khỏe người khác”, chấp hành xong quyết định xử phạt hành chính ngày 09/4/2020. Bị bắt tạm giữ, tạm giam từ ngày 11/7/2021 đến ngày 20/7/2021, có mặt tại phiên tòa (Vắng mặt khi tuyên án).

**- Người bào chữa cho bị cáo Trần Đăng Ch:** Luật sư Phan Thị Thủy và Luật sư Lê Trung Hiếu thuộc Văn phòng luật sư Thành Vinh – Đoàn luật sư tỉnh Nghệ An. Đều có mặt tại phiên tòa (Đều vắng mặt khi tuyên án).

**2. Phạm Văn B,** sinh ngày 02/5/1962 tại huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An. Nơi thường trú: Xóm Văn Đồng, xã Hiến Sơn, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An; nghề nghiệp: Lao động tự do; trình độ học vấn: 10/10; dân tộc: Kinh; giới tính: Nam; tôn giáo: Không; quốc tịch: Việt Nam; con ông Phạm Văn Tiến và bà Nguyễn Thị Oánh; có vợ là Đặng Thị Mạnh và có 05 con; tiền án, tiền sự, nhân thân: Không. Bị cáo tại ngoại, có mặt tại phiên tòa.

**- Người làm chứng:** 1. Anh Đinh Văn Ng. Sinh năm 1984. Địa chỉ: Xóm Long Thọ, xã Hiến Sơn, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An. Có mặt tại phiên tòa.

2. Chị Phạm Thị Kh. Sinh năm 1986. Địa chỉ: Xóm Long Thọ, xã Hiến Sơn, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An. Có mặt tại phiên tòa.
3. Cháu Đinh Thị Mai L. Sinh năm 2008. Địa chỉ: Xóm Long Thọ, xã Hiến Sơn, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An. Vắng mặt tại phiên tòa.
4. Bà Nguyễn Thị B1. Sinh năm 1963. Địa chỉ: Xóm Long Thọ, xã Hiến Sơn, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An. Có mặt tại phiên tòa.
5. Anh Nguyễn Xuân A. Sinh năm 1982. Địa chỉ: Xóm Văn Đồng, xã Hiến Sơn, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An. Vắng mặt tại phiên tòa.
6. Anh Trần Văn T. Sinh năm 1988. Địa chỉ: Xóm 9, xã Lý Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An. Vắng mặt tại phiên tòa.
7. Anh Nguyễn Công M. Sinh năm 1989. Địa chỉ: Xóm 17, xã Mỹ Thành, huyện Yên Thành, tỉnh Nghệ An. Vắng mặt tại phiên tòa.
8. Anh Trần Hữu S. Sinh năm 1981. Địa chỉ: Xóm Văn Thọ, xã Hiến Sơn, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An. Vắng mặt tại phiên tòa.
9. Anh Nguyễn Văn H. Sinh năm 1984. Địa chỉ: Xóm Long Thọ, xã Hiến Sơn, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An. Vắng mặt tại phiên tòa.
10. Anh Nguyễn Văn Th. Sinh năm 1987. Địa chỉ: Xóm Văn Thọ, xã Hiến Sơn, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An. Vắng mặt tại phiên tòa.
11. Ông Nguyễn Xuân H. Sinh năm 1976. Địa chỉ: Xóm Văn Đồng, xã Hiến Sơn, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An. Có mặt tại phiên tòa (Vắng mặt khi tuyên án).

### **NỘI DUNG VỤ ÁN:**

Theo các tài liệu có trong hồ sơ vụ án và diễn biến tại phiên tòa, nội dung vụ án được tóm tắt như sau: Vào khoảng 07 giờ 46 phút ngày 11/07/2021, Trần Đăng Ch (Sinh năm 1994. Trú tại xóm Long Thọ, xã Hiến Sơn, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An) điều khiển xe mô tô đi trên đường liên xã thuộc địa phận xóm Long Thọ, xã Hiến Sơn, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An (hướng đi xóm Long Thọ - xóm Văn Đồng) từ nhà cũ ra nhà mới (cùng ở trong xóm Long Thọ, xã Hiến Sơn). Khi đến đường phía trước nhà anh Đinh Văn Ng (Sinh năm 1984. Trú tại xóm Long Thọ, xã Hiến Sơn, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An) thì gặp cháu Đinh Văn Long, sinh năm 2016, trú xóm Long Thọ, xã Hiến Sơn, huyện Đô Lương (là con trai anh Nga) đang điều khiển xe đạp trẻ em đột ngột lao thẳng từ phía trong nhà của anh Đinh Văn Ng ra giữa lòng đường rồi quay ngoặt lại. Trần Đăng Ch thấy vậy liền điều khiển xe mô tô đánh lái sang bên trái theo chiều đi của mình để tránh rồi phanh dừng lại. Sau đó, Chính có mắng cháu Long “*Bay đi đứng kiểu đó à*”, lúc này anh Đinh Văn Ng và chị Phạm Thị Kh (Sinh năm 1986. Trú tại xóm Long Thọ, xã Hiến Sơn, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An; là vợ của anh Đinh Văn Ng) đang ở trong nhà nghe tiếng phanh xe nên chạy từ trong nhà ra, thấy tình huống Chính đang dừng lại mắng cháu Long; anh Nga nghĩ Chính đã va chạm đâm xe trúng cháu Long nên anh Nga mắng chửi và dọa đánh Chính. Chính và anh Nga xảy ra cãi nhau thì anh Nga quay vào nhà cầm một cái cốc thủy tinh ra để dọa đánh Trần Đăng Ch. Thấy vậy, chị Phạm Thị Kh, chạy theo ra can ngăn, lúc đó anh Nga có nói với Chính là “*Mi rờ đến con tau, tau giết*”, Chính nói lại “*Con của anh đi ra trừa đường, may tôi tránh được*”, Chính với Nga cãi nhau một lúc thì Trần Đăng Ch đi về nhà mới (hướng đi về xóm Văn Đồng). Khoảng 3 phút sau, Trần Đăng Ch đi xe mô tô YAMAHA EXCITER màu xanh quay lại qua nhà

anh Nga thì gặp anh Nga đang đứng giữa đường thì Chính dừng lại ngồi trên xe mô tô nói chuyện với anh Nga thì hai bên tiếp tục xảy ra cãi nhau, Đinh Văn Ng dừng tay đâm vào mặt của Chính, lúc này, cháu Đinh Thị Mai L (sinh năm 2008. Trú tại xóm Long Thọ, xã Hiến Sơn, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An; là con gái của anh Nga) cũng đứng ở đó có dùng tay đánh phía sau lưng của Chính một cái nhưng không trúng. Bị đánh, Chính quay đầu lại nói “*tau về lấy súng tau bắn*” rồi điều khiển xe mô tô đi về nhà cũ. Thấy vậy, Mai Lan gọi điện thoại cho Phạm Văn B (Sinh năm 1962. Trú tại xóm Văn Đồng, xã Hiến Sơn, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An; là bố đẻ chị Phạm Thị Kh) để mách lại chuyện có người dọa mang súng ra bắn cả nhà. Một lúc sau, bà Nguyễn Thị B1 (Sinh năm 1964. Trú tại xóm Long Thọ, xã Hiến Sơn, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An; là mẹ đẻ của Chính) có biết Chính bị đánh thì đi xe mô tô qua hỏi chuyện và cãi nhau với anh Nga một lúc về sự việc vừa xảy ra rồi đi về nhà (nhà cũ). Anh Nguyễn Xuân A (Sinh năm 1982. Trú xóm Văn Đồng, xã Hiến Sơn, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An; là em rể của anh Nga) đi xe mô tô đến phía trước nhà anh Nga thì nghe anh Nga kể lại sự việc. Còn Phạm Văn B khi nghe thấy cháu Mai Lan nói vậy thì Bộ điều khiển xe mô tô từ nhà đến nhà của anh Nga – chị Khánh, trên đường đi dừng lại nhặt 01 (một) cây gậy gỗ dài 61cm, một đầu nhọn, ở giữa gậy có vắn giấy ni lông nhiều màu sắc ở cạnh siêu thị HT cách nhà anh Nga khoảng 30m rồi tiếp tục đi đến phía trước nhà anh Nga. Còn Trần Đăng Ch, khi về đến nhà đã lấy 01 (một) con dao (có cán dao bằng gỗ dài 12,2cm; lưỡi dao bằng kim loại màu đen hình bầu dục mũi nhọn kích thước dài 15cm) mà trước đây gia đình Chính thường dùng làm thịt dê; khi Chính đang ngồi lên xe mô tô để đi thì bị bà Nguyễn Thị B1 về đến cổng nhà nhìn thấy can ngăn lại nhưng Chính không chịu mà điều khiển xe mô tô YAMAHA EXCITER màu xanh cầm theo con dao trên tay trái đi đến phía trước nhà anh Nga. Khi Phạm Văn B, anh Đinh Văn Ng đứng ở lòng đường, chị Phạm Thị Kh, anh Nguyễn Xuân A đứng ở lề đường cùng ở phía bên phải đường theo hướng xóm Văn Đồng – xóm Long Thọ phía trước nhà anh Nga thì có một chiếc xe ô tô tải đi theo hướng xóm Văn Đồng – xóm Long Thọ đến đoạn đường nơi nhóm người này đứng, xe ô tô đi sang phần đường bên trái theo chiều đi để tránh người. Lúc này là 07 giờ 57 phút cũng vừa lúc Trần Đăng Ch đi xe mô tô cầm dao trên tay trái đi đến khu vực này theo hướng ngược chiều xe ô tô tải, Chính tránh sang bên phải của xe ô tô (so với hướng đi xe ô tô), đi thẳng đến anh Đinh Văn Ng, Phạm Văn B đang đứng rồi dừng xe lại. Thấy Chính cầm dao trên tay, Phạm Thị Kh đi vào nhà lấy một chiếc thước gỗ thường dùng dạy con học bài, còn Phạm Văn B thấy vậy thì đi đến vị trí Chính dừng xe và cầm chiếc gậy vừa nhặt trên tay trái đánh một cái trúng vào đầu bị can Chính (lúc này Chính đang ngồi trên xe mô tô). Bị đánh, Chính liền chuyển dao từ tay trái sang cầm ở tay phải rồi nhảy sang phía bên phải của xe mô tô đồng thời thả xe mô tô ngã sang phía bên trái. Phạm Văn B và Trần Đăng Ch lúc này ở vị trí đối diện nhau cách nhau khoảng 01 (mét), Chính giơ dao trên tay phải chém từ trên xuống từ sau ra trước một cái về phía Bộ thì Bộ lùi lại 2 bước, rồi Chính và Bộ ngấp ngừng tiến về nhau khoảng 3 giây. Ngay sau đó, Phạm Văn B vẫn đang cầm gậy trên tay trái tiếp tục đánh Chính một cái trúng vào đầu, cùng lúc này thì chị Phạm Thị Kh cầm theo một chiếc thước gỗ đi ra về Chính thấy Chính đang cầm dao và đối đầu với Bộ nên chị Khánh dùng thước gỗ đánh bị can Chính một cái nhưng không trúng, còn Chính đang cầm dao trên tay phải vung chém từ trên xuống dưới từ sau ra trước một cái trúng vào nách

phải Phạm Văn B làm Bộ bị thương chảy máu, dao bị gãy phần lưỡi dao rơi lại, Chính cầm theo phần cán dao bỏ chạy. Thấy vậy, anh Nga đuổi theo để đánh Chính. Chính chạy một đoạn ngắn thì tự bị ngã đồng thời làm rơi cán dao lại. Anh Nga đuổi kịp dùng chân đá trúng người, tay nắm trúng đầu Chính. Trần Đăng Ch tiếp tục bỏ chạy, chị Phạm Thị Kh có cầm theo chiếc thước gỗ đuổi theo nhưng không được. Sau đó, Phạm Văn B được chị Phạm Thị Kh và anh Nguyễn Xuân A đưa đến Trạm y tế xã Hiến Sơn cấp cứu, rồi chuyển đến Bệnh viện Hữu nghị Đa khoa Nghệ An chữa trị. Trần Đăng Ch bị đánh trúng đầu cũng đến Trạm y tế xã Hiến Sơn để chữa trị, một lúc sau do nhận thức được hành vi của mình là vi phạm pháp luật nên Trần Đăng Ch đã đến công an xã Hiến Sơn, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An để xin đầu thú và khai nhận toàn bộ hành vi phạm tội của mình.

Ngày 14/7/2021, Phạm Văn B có đơn yêu cầu khởi tố vụ án và giám định thương tích.

Ngày 18/7/2021, Trần Đăng Ch có đơn yêu cầu khởi tố vụ án và giám định thương tích.

- Tại biên bản xem xét dấu vết trên thân thể của Phạm Văn B ngày 14/7/2021 phát hiện: *“Vùng dưới nách bên phải có 1 vết thương hình không xác định có khâu bằng chỉ khoảng 12-13 mũi. Ngoài ra không có vết thương nào khác”*.

- Tại Biên bản xem xét dấu vết trên thân thể ngày 11/7/2021 đối với Trần Đăng Ch phát hiện dấu vết:

*“+ Tại vị trí giữa thái dương bên trái và đỉnh đầu có vết rách da dài 4cm;  
+ Tại vị trí thái dương bên phải có 1 vết rách da dài 1cm. Ngoài ra không phát hiện thêm vết thương nào khác trên người Trần Đăng Ch”*.

Ngày 14/7/2021, cơ quan CSĐT Công an tỉnh Nghệ An đã ra quyết định trưng cầu giám định tỷ lệ thương tích đối với thương tích của Phạm Văn B và Trần Đăng Ch.

- Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 230/TTPY ngày 15/7/2021 của Trung tâm pháp y – Sở y tế tỉnh Nghệ An đối với thương tích của Phạm Văn B, kết luận: *“1. Dấu hiệu chính qua giám định: Vết thương 1/3 trên trong cánh tay bên phải sát hõm nách xuyên thấu ra sau tổn thương động mạch nách, thần kinh bì cánh tay bên phải đã được phẫu thuật khâu nối động mạch nách, khâu nối thần kinh bì cánh tay bên phải*.

*2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là 20% (hai mươi phần trăm)”*.

Tại bản kết luận giám định pháp y về thương tích số 236/TTPY ngày 21/7/2021 của Trung tâm pháp y – Sở y tế tỉnh Nghệ An đối với thương tích của Trần Đăng Ch, kết luận: *“1. Dấu hiệu chính qua giám định: Một vết thương phần mềm kích thước nhỏ đỉnh trán và một vết xây xước da thái dương bên phải không ảnh hưởng đến chức năng*.

*2. Tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 01% (một phần trăm)”*.

Ngày 05/01/2022, cơ quan CSĐT Công an huyện Đô Lương đã ra quyết định trưng cầu giám định bổ sung đối với thương tích của Trần Đăng Ch.

Tại bản kết luận giám định bổ sung pháp y về thương tích số 17/TTPY ngày 14/01/2022 của Trung tâm pháp y – Sở y tế tỉnh Nghệ An đối với thương tích của Trần Đăng Ch, kết luận: *“1. Dấu hiệu chính qua giám định: +*

Một sẹo vết thương phần mềm kích thước nhỏ trán đỉnh, không ảnh hưởng đến chức năng có tỷ lệ: 01% (một phần trăm).

+ Chấn động não đã điều trị hiện tại ổn định có tỷ lệ: 01% (một phần trăm).

2. Tổng tỷ lệ tổn thương cơ thể do thương tích gây nên hiện tại là: 02% (hai phần trăm)”.  
- Tại bản kết luận giám định số 26/KL-PC09(Đ2-SV) ngày 20/7/2021 của Phòng kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nghệ An kết luận:

+ Máu thu của Phạm Văn B gửi tới giám định thuộc nhóm máu O.

+ Máu thu của Trần Đăng Ch gửi tới giám định thuộc nhóm máu O.

+ Trên con dao bị gãy, cán dao bằng gỗ dài 12,2 cm lưỡi dao bằng kim loại màu đen hình bầu dục mũi nhọn kích thước dài 15 cm, trên gậy gỗ dài 61 cm, một đầu gậy nhọn, ở giữa gậy có ván giấy ni lông nhiều màu sắc và trên quần vải bò ngắn ống màu xanh gửi tới giám định đều dính máu người, đều thuộc nhóm máu O.

+ Trên chiếc áo vải màu đen, cổ tròn, ngắn tay gửi tới giám định không tìm thấy dấu vết máu.

+ Mẫu chất màu nâu thu tại hiện trường vụ án được đánh dấu vị trí số 01 và vị trí số 02 gửi tới giám định đều là máu người, đều thuộc nhóm máu O”.

- Tại bản kết luận giám định số 338/KL-KTHS(Đ3) ngày 26/8/2021 của Phòng Kỹ thuật hình sự Công an tỉnh Nghệ An kết luận: “File video có tên “noimang\_03\_20210711\_070000.avi” được lưu trong 01(một) USB nhãn hiệu TOSHIBA, màu bạc dung lượng 4GB hoạt động bình thường, không có dấu hiệu cắt ghép, chỉnh sửa”.

Về bồi thường dân sự: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo Phạm Văn B yêu cầu bị cáo Trần Đăng Ch phải bồi thường thiệt hại với tổng số tiền là 150.026.700 đồng (Một trăm năm mươi triệu, không trăm hai mươi sáu nghìn, bảy trăm đồng).

Bị cáo Trần Đăng Ch yêu cầu bị cáo Phạm Văn B phải bồi thường thiệt hại với tổng số tiền là 105.949.865 đồng (Một trăm linh năm triệu, chín trăm bốn mươi chín nghìn, tám trăm sáu mươi lăm đồng).

Với nội dung vụ án nêu trên, Cáo trạng số 29/CT-VKS-ĐL ngày 15/3/2022 của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An quyết định truy tố Trần Đăng Ch về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự; truy tố Phạm Văn B về tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự.

Tại phiên tòa, đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An giữ nguyên Cáo trạng, quyết định truy tố và đề nghị Hội đồng xét xử:

Áp dụng điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Trần Đăng Ch mức án tù 27 (Hai mươi bảy) tháng tù đến 30 (Ba mươi) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích”.

Áp dụng điểm a khoản 1 Điều 134; điểm i, s, v khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự. Xử phạt bị cáo Phạm Văn B mức án tù 06 (Sáu) tháng tù đến 09 (Chín) tháng tù về tội “Cố ý gây thương tích” nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách từ 12 (Mười hai) tháng đến 18 (Mười tám) tháng.

Về bồi thường dân sự: Đề nghị HĐXX xem xét mức độ lỗi của các bên và buộc bị cáo Trần Đăng Ch phải bồi thường cho Phạm Văn B tổng số tiền 73.204.290 đồng (Bảy mươi ba triệu, hai trăm linh bốn nghìn, hai trăm chín mươi

đồng); buộc bị cáo Phạm Văn B phải bồi thường cho Trần Đăng Ch tổng số tiền 30.789.580 đồng (Ba mươi triệu, bảy trăm tám mươi chín nghìn, năm trăm tám mươi đồng). Đề nghị xử lý vật chứng và buộc các bị cáo phải chịu án phí theo quy định pháp luật.

Tại phần tranh luận: - Bị cáo Phạm Văn B không có ý kiến tranh luận; đề nghị Hội đồng xét xử xem xét buộc bị cáo Trần Đăng Ch phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho ông Phạm Văn B theo quy định pháp luật và xử phạt bị cáo Trần Đăng Ch mức hình phạt nghiêm minh theo quy định pháp luật; đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo Phạm Văn B được hưởng mức án thấp nhất và cho hưởng án treo.

- Ý kiến tranh luận của Luật sư Phan Thị Thủy: + Không có ý kiến tranh luận về tội danh và điều khoản truy tố đối với bị cáo Trần Đăng Ch.

+ Đề nghị tính lỗi của các bên trong vụ án để xác định mức bồi thường thiệt hại là 30/70, theo đó thì Phạm Văn B có mức độ lỗi là 30 và Trần Đăng Ch có mức độ lỗi là 70.

+ Về mức thu nhập bình quân đối với lao động phổ thông thì đề nghị tính với mức 400.000 đồng/01 người/01 ngày. Đối với tiền mất thu nhập mà ông Bộ đề nghị là 500.000 đồng/01 ngày thì trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, ông Bộ không đưa ra được tài liệu, chứng cứ chứng minh mức thu nhập của ông Bộ là 500.000 đồng/01 ngày nên đề nghị xem xét mức thu nhập của ông Bộ tính theo mức thu nhập của lao động phổ thông

+ Đối với số tiền tổn thất tinh thần tính cho ông Bộ là 20 tháng lương tối thiểu thì theo quy định pháp luật là đã tính cả tiền mất thu nhập thực tế và tiền bồi dưỡng sức khỏe sau khi ra viện nên đề nghị không tính thêm số tiền bồi thường thiệt hại sức khỏe, bồi dưỡng sức khỏe là 9.000.000 đồng x 4 tháng = 36.000.000 đồng.

+ Đề nghị xem xét cho bị cáo Chính tình tiết giảm nhẹ thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải; tại phiên tòa đã thừa nhận hành vi phạm tội và đã xin lỗi người bị hại; đã bồi thường một phần thiệt hại cho bị hại; hành vi phạm tội của bị cáo là do có một phần lỗi của bị hại Phạm Văn B; bị cáo Chính phạm tội trong trường hợp vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng – đây là các tình tiết giảm nhẹ quy định tại điểm b, c, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

+ Đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo Trần Đăng Ch được hưởng mức án thấp hơn mức đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An và cho bị cáo Trần Đăng Ch được hưởng án treo.

- Luật sư Lê Trung Hiếu trình bày: Đồng ý với ý kiến tranh luận của Luật sư Phan Thị Thủy và đề nghị HĐXX xem xét cho bị cáo Trần Đăng Ch do tuổi đời còn trẻ, quá trình điều tra đã nhận thức được hành vi sai trái của mình nên tại phiên tòa đã ăn năn hối cải, thành khẩn khai báo và có lời xin lỗi ông Phạm Văn B, đồng thời đã bồi thường một phần thiệt hại cho bị hại, xét bị cáo Chính có nhiều tình tiết giảm nhẹ nên đề nghị Hội đồng xét xử cho bị cáo Trần Đăng Ch được hưởng mức án thấp hơn mức đề nghị của đại diện của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An và cho bị cáo Chính được hưởng án treo.

- Bị cáo Trần Đăng Ch đồng ý với quan điểm bào chữa của các Luật sư và không có ý kiến tranh luận bổ sung; đề nghị Hội đồng xét xử xem xét cho bị cáo được hưởng mức án thấp hơn đề nghị của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An và cho bị cáo được hưởng án treo; đề nghị xử phạt bị

cáo Phạm Văn B mức án theo quy định pháp luật và buộc bị cáo Phạm Văn B phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho Trần Đăng Ch theo quy định pháp luật.

- Ý kiến của Kiểm sát viên: Đối với đề nghị của Luật sư Thủy về việc xem xét mức độ lỗi của ông Bộ và Chính là 30-70 thì đề nghị Hội đồng xem xét xác định lỗi theo quy định pháp luật

+ Đồng ý với đề nghị của Luật sư Thủy về việc tính tiền công lao động phổ thông là 400.000 đồng/01 người/01 ngày.

+ Việc luật sư cho rằng mức hình phạt đối với bị cáo Chính là nặng và xin hưởng án treo thì Kiểm sát viên thấy rằng trên cơ sở xem xét tính chất, hành vi phạm tội, các tình tiết giảm nhẹ của bị cáo Chính nên đề nghị mức án từ 27 tháng tù đến 30 tháng tù là phù hợp. Bị cáo Chính có nhân thân xấu nên không đồng ý đề nghị cho hưởng án treo của Luật sư.

+ Đối với tiền tổn thất tinh thần và tiền bồi thường thiệt hại sức khỏe, tiền bồi dưỡng cho ông Bộ sau khi ra viện thì đề nghị Hội đồng xét xử xem xét theo quy định pháp luật.

### **NHẬN ĐỊNH CỦA TÒA ÁN:**

Trên cơ sở nội dung vụ án, căn cứ vào các tài liệu trong hồ sơ vụ án đã được tranh tụng tại phiên tòa, Hội đồng xét xử nhận định như sau:

[1] Về hành vi, quyết định tố tụng của Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An, Điều tra viên; Viện kiểm sát nhân dân huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An, Kiểm sát viên trong quá trình điều tra, truy tố đã thực hiện đúng về thẩm quyền, trình tự, thủ tục theo quy định của Bộ luật tố tụng hình sự. Bị cáo, bị hại không có ý kiến hoặc khiếu nại về hành vi, quyết định của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng. Do đó, các hành vi, quyết định tố tụng của cơ quan tiến hành tố tụng, người tiến hành tố tụng đã thực hiện là hợp pháp.

[2] Về tố tụng: Tại phiên tòa, một số người làm chứng vắng mặt nhưng Hội đồng xét xử thấy rằng đây là phiên tòa mở lần thứ ba và những người làm chứng đã được Tòa án triệu tập hợp lệ nhưng vẫn vắng mặt không có lý do; trong quá trình điều tra, những người làm chứng vắng mặt đã trình bày ý kiến đầy đủ nên việc vắng mặt của người làm chứng tại phiên tòa không làm ảnh hưởng đến việc giải quyết vụ án, vì vậy Hội đồng xét xử tiếp tục đưa vụ án ra xét xử theo quy định pháp luật.

[3] Tại phiên tòa, các bị cáo Trần Đăng Ch, Phạm Văn B thừa nhận hành vi phạm tội của bị cáo như Cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An truy tố, Hội đồng xét xử thấy rằng lời khai nhận tội của các bị cáo tại phiên tòa phù hợp với lời khai của các bị cáo và là bị hại, người làm chứng trong quá trình điều tra và các tài liệu, chứng cứ đã được thu thập trong quá trình điều tra, phù hợp với Kết luận giám định của Trung tâm pháp y – Sở y tế Nghệ An, do đó có đủ căn cứ kết luận: Vào khoảng 7 giờ 57 phút ngày 11/7/2021, tại khu vực xóm Long Thọ, xã Hiến Sơn, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An, do nghe thông tin mâu thuẫn giữa Trần Đăng Ch và anh Đinh Văn Ng nên Phạm Văn B đi đến nhà anh Đinh Văn Ng để tìm hiểu sự việc. Khi đến nơi và gặp Trần Đăng Ch thì Phạm Văn B đã dùng gậy gỗ đánh hai lần vào đầu Trần Đăng Ch thì bị Chính dùng một con dao đâm vào nách phải gây thương tích. Hậu quả Phạm Văn B bị thương tích 20% (hai mươi phần trăm) và Trần Đăng Ch bị thương tích 2% (đồng thời Chính có đơn yêu cầu khởi tố vụ án).

Hành vi của bị cáo Phạm Văn B dùng gậy làm bằng gỗ đánh vào đầu của Trần Đăng Ch và hành vi của bị cáo Trần Đăng Ch dùng dao đâm vào nách phải của Phạm Văn B là hành vi dùng hung khí nguy hiểm gây thương tích cho nhau. Do đó bị cáo Trần Đăng Ch phạm tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm đ khoản 2 Điều 134 Bộ luật hình sự và bị cáo Phạm Văn B phạm tội “Cố ý gây thương tích” theo quy định tại điểm a khoản 1 Điều 134 Bộ luật hình sự - như cáo trạng của Viện kiểm sát nhân dân huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An truy tố là có căn cứ, đúng người, đúng tội, đúng pháp luật.

Trong vụ án này, bị cáo Phạm Văn B là người có lỗi trước; bị cáo Trần Đăng Ch là người có lỗi sau nhưng xét trong thời điểm xảy ra vụ việc thì mức độ lỗi của cả hai bị cáo là tương đương nhau nên hậu quả mà các bị cáo gây ra đến mức độ nào thì phải chịu tương ứng với hành vi của từng bị cáo.

[4] Về tính chất, mức độ hành vi phạm tội, tình tiết tăng nặng, giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- Về tính chất, mức độ hành vi phạm tội của các bị cáo: Hội đồng xét xử thấy rằng trong vụ án này, hành vi phạm tội của bị cáo Trần Đăng Ch thuộc trường hợp nghiêm trọng; hành vi phạm tội của bị cáo Phạm Văn B thuộc trường hợp ít nghiêm trọng. Các bị cáo chỉ vì mâu thuẫn xuất phát từ việc tham gia giao thông dẫn đến xô xát đánh nhau, hành vi của các bị cáo là nguy hiểm cho xã hội, không những gây mất an ninh trật tự trên địa bàn huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An mà còn trực tiếp xâm phạm đến sức khỏe của người khác được pháp luật bảo vệ. Do đó cần xử phạt các bị cáo mức án nghiêm minh nhằm răn đe, giáo dục các bị cáo và đề phòng ngừa chung trong xã hội.

- Về tình tiết tăng nặng: Các bị cáo Trần Đăng Ch, Phạm Văn B đều không có tình tiết tăng nặng trách nhiệm hình sự.

- Về tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự:

- + Đối với bị cáo Trần Đăng Ch: Trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, bị cáo đã thành khẩn khai báo, ăn năn hối cải về hành vi phạm tội của bị cáo; sau khi thực hiện hành vi phạm tội đã đến cơ quan công an đầu thú khai báo về hành vi phạm tội của mình; bị hại Phạm Văn B có một phần lỗi; bị cáo đã bồi thường một phần cho bị hại, đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Đối với đề nghị của Luật sư Phan Thị Thủy về việc xem xét cho bị cáo Chính tình tiết giảm nhẹ “Phạm tội trong trường hợp vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng” quy định tại điểm c khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự: Hội đồng xét xử thấy rằng trong vụ án này, khi bị cáo Chính về nhà mang theo dao đi xe máy quay trở lại thì khi đi từ xa đến trước nhà anh Đình Văn Nga, bị cáo đã quan sát thấy đông người đứng trước nhà anh Nga, trong đó có anh Nga và khi đi lại gần đến nơi thì có 01 chiếc xe tải đi đến đoạn đường này nhưng tại đoạn đường này có chiều rộng là 8,2m, bị cáo không điều khiển xe sang bên phải theo hướng bị cáo di chuyển mà lại điều khiển xe máy sang bên trái theo hướng của bị cáo di chuyển và dừng lại bên phía đông người trước nhà anh Nga. Tại thời điểm này, khi ông Bộ tiến đến và đánh bị cáo thì đang ngồi trên xe mô tô nhưng bị cáo không bỏ chạy mặc dù vẫn có cơ hội bỏ chạy mà lại xuống khỏi xe mô tô và cầm dao tiến về phía ông Bộ và những người đang đứng trên vỉa hè, điều đó cho thấy mục đích của bị cáo là cầm dao quay lại để đánh nhau và khi đó bị cáo còn có sự lựa chọn để bỏ chạy nhưng bị cáo Chính không bỏ chạy, đến khi bị ông Bộ đánh lần

thứ hai thì bị cáo dùng dao đâm ông Bộ và sau đó mới bỏ chạy. Điều đó cho thấy sự việc xảy ra thì bị cáo vẫn còn có thời gian để lựa chọn để quay lại, hơn nữa bị cáo là người cầm dao thì nguy hiểm hơn so với việc có số đông người đang đứng tại hiện trường, lúc đó chỉ có ông Bộ là người cầm một khúc gỗ, còn những người khác không ai mang theo vũ khí, hung khí và ngoài ông Bộ đánh bị cáo thì không có ai khác đánh bị cáo. Chỉ sau khi bị cáo Chính dùng dao đâm ông Phạm Văn B thì anh Đinh Văn Ng, chị Phạm Thị Kh mới xông vào đuổi đánh bị cáo Trần Đăng Ch. Do đó Hội đồng xét xử thấy rằng không có căn cứ để áp dụng cho bị cáo Trần Đăng Ch tình tiết giảm nhẹ “Phạm tội trong trường hợp vượt quá giới hạn phòng vệ chính đáng” theo quy định tại điểm c khoản 1 Điều 51 Bộ luật hình sự.

+ Đối với bị cáo Phạm Văn B: Quá trình điều tra thành khẩn khai báo ăn năn hối cải về hành vi phạm tội; có bố và mẹ được tặng Huy chương kháng chiến hạng nhì. Bị cáo là người có công với cách mạng từng đi bộ đội, tham gia chiến tranh bảo vệ Tổ quốc, làm nhiệm vụ quốc tế và được tặng Bằng khen; phạm tội lần đầu và thuộc trường hợp ít nghiêm trọng - đây là các tình tiết giảm nhẹ trách nhiệm hình sự quy định tại điểm i, s, x khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

[5] Về hình phạt chính:

+ Đối với bị cáo Trần Đăng Ch: Hội đồng xét xử thấy rằng bị cáo mặc dù có nhiều tình tiết giảm nhẹ nhưng có nhân thân xấu, năm 2020 bị cáo đã bị xử phạt vi phạm hành chính về hành vi “Xâm phạm sức khỏe người khác” nhưng bị cáo không lấy đó làm bài học để tu dưỡng bản thân mà lại tiếp tục có hành vi dùng hung khí nguy hiểm gây thương tích cho ông Phạm Văn B nên cần phải xử phạt bị cáo mức án nghiêm khắc và cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian để giáo dục, cải tạo bị cáo như mức đề nghị về mức hình phạt của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An là phù hợp.

+ Đối với bị cáo Phạm Văn B: Hội đồng xét xử thấy rằng bị cáo có nhiều tình tiết giảm nhẹ, có nhân thân tốt, có nơi cư trú ổn định, hành vi phạm tội của bị cáo thuộc trường hợp ít nghiêm trọng nên chưa cần cách ly bị cáo ra khỏi xã hội một thời gian mà nên giao cho chính quyền địa phương quản lý, giáo dục cũng đủ nghiêm như đề nghị về mức hình phạt của đại diện Viện kiểm sát nhân dân huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An là phù hợp.

[6] Về trách nhiệm dân sự:

[6.1] Đối với yêu cầu bồi thường của Trần Đăng Ch trong quá trình điều tra và tại phiên tòa đề nghị Hội đồng xét xử buộc bị cáo Phạm Văn B bồi thường thiệt hại về sức khỏe với tổng số tiền là 105.949.865 đồng (Một trăm linh năm triệu, chín trăm bốn mươi chín nghìn, tám trăm sáu mươi lăm đồng): Sau khi xem xét các tài liệu, chứng từ liên quan đến việc khám chữa bệnh, điều trị vết thương của bị cáo Trần Đăng Ch, Hội đồng xét xử thấy có căn cứ xem xét như sau:

- Các khoản chi phí cho việc khám, điều trị vết thương có hóa đơn, chứng từ được Hội đồng xét xử chấp nhận gồm:

+ Phiếu thu ngày 11/7/2021 của Trạm y tế xã Hiến Sơn: 95.000 đồng (Chín mươi lăm nghìn đồng).

+ Đơn thuốc ngày 11/7/2021 của Trạm y tế xã Hiến Sơn: 75.000 đồng (Bảy mươi lăm nghìn đồng).

+ Hóa đơn bán hàng số 0160503 ngày 19/7/2021 của Bệnh viện hữu nghị đa khoa Nghệ An: 586.300 đồng (Năm trăm tám mươi sáu nghìn, ba trăm đồng). (Đối với Bảng kê thu tiền viện phí ngày 19/7/2021 của Bệnh viện hữu nghị đa

khoa Nghệ An: 586.300 đồng là trùng hóa đơn số 0160503 ngày 19/7/2022 của Bệnh viện hữu nghị đa khoa Nghệ An nên Hội đồng xét xử không chấp nhận chi phí tại bảng kê thu tiền này).

+ Hóa đơn bán hàng số 0161198 ngày 22/7/2022 của Bệnh viện hữu nghị đa khoa Nghệ An: 205.667 đồng (Hai trăm linh năm nghìn, sáu trăm sáu mươi bảy đồng).

+ Hóa đơn thành toán ngày 23/7/2021 của Bệnh viện hữu nghị đa khoa Nghệ An: 3.765.000 đồng (Ba triệu, bảy trăm sáu mươi lăm nghìn đồng).

+ Hóa đơn bán hàng số 0159808 ngày 26/7/2021 của Bệnh viện hữu nghị đa khoa Nghệ An: 2.001.259 đồng (Hai triệu, không trăm linh một nghìn, hai trăm năm mươi chín đồng).

+ Hóa đơn thanh toán ngày 15/9/2021 của Bệnh viện hữu nghị đa khoa Nghệ An: 2.904.000 đồng (Hai triệu, chín trăm linh bốn nghìn đồng).

+ Biên lai thu tiền ngày 30/7/2021 của Bệnh viện quốc tế Vinh: 1.771.100 đồng (Một triệu, bảy trăm bảy mươi một nghìn, một trăm đồng).

+ Biên lai thu tiền ngày 06/8/2021 của Bệnh viện quốc tế Vinh: 4.996.654 đồng (Bốn triệu, chín trăm chín mươi sáu nghìn, sáu trăm năm mươi bốn đồng).

- Các chi phí không có hóa đơn, chứng từ nhưng chi thực tế cho việc khám chữa bệnh, điều trị vết thương nên Hội đồng xét xử chấp nhận gồm:

+ Tiền thuê xe đi cấp cứu, khám chữa bệnh 03 lần: 1.500.000 đồng (Một triệu, năm trăm nghìn đồng).

+ Tiền ăn nghỉ tại Bệnh viện hữu nghị đa khoa Nghệ An 06 ngày cho bệnh nhân và người chăm sóc: 1.200.000 đồng (Một triệu, hai trăm nghìn đồng).

+ Tiền ăn nghỉ tại Bệnh viện quốc tế Vinh cho bệnh nhân và người chăm sóc trong 6,5 ngày: 1.300.000 đồng (Một triệu, ba trăm nghìn đồng).

- Đối với tiền mất thu nhập của Trần Đăng Ch trong 15 ngày điều trị tại bệnh viện: Hội đồng xét xử thấy rằng Trần Đăng Ch là lao động phổ thông nên áp dụng mức lương của lao động phổ thông tại địa phương với mức 300.000 đồng/01 người/01 ngày là phù hợp, vì vậy có căn cứ chấp nhận đối với yêu cầu về tiền mất thu nhập của Trần Đăng Ch trong 15 ngày nằm viện là  $300.000 \text{ đồng/01 ngày} \times 15 \text{ ngày} = 4.500.000 \text{ đồng}$  (Bốn triệu, năm trăm nghìn đồng)

- Tiền mất thu nhập của người chăm sóc trong 15 ngày Trần Đăng Ch nằm viện theo yêu cầu của Chính là  $500.000 \text{ đồng/1 ngày} \times 15 \text{ ngày} = 6.500.000 \text{ đồng}$  (Sáu triệu, năm trăm nghìn đồng), nhưng trong quá trình điều tra và tại phiên tòa thì Trần Đăng Ch và người chăm sóc bị cáo không chứng minh được mức thu nhập của người chăm sóc là 500.000 đồng/01 ngày nên Hội đồng xét xử thấy cần áp dụng mức lương của lao động phổ thông tại địa phương là 300.000 đồng/01 ngày, do đó tiền mất thu nhập của người chăm sóc Chính được chấp nhận là:  $300.000 \text{ đồng/01 ngày} \times 15 \text{ ngày} = 4.500.000 \text{ đồng}$  (Bốn triệu, năm trăm nghìn đồng).

- Trần Đăng Ch yêu cầu bồi thường tiền tổn thất tinh thần là 70.000.000 đồng (Bảy mươi triệu đồng): Hội đồng xét xử thấy rằng tỷ lệ tổn thương cơ thể của bị cáo Chính là 02% nên căn cứ quy định tại Điều 590 Bộ luật hình sự, Hội đồng xét xử chấp nhận một phần yêu cầu bồi thường tổn thất tinh thần của Trần Đăng Ch bằng 04 tháng lương tối thiểu tương đương số tiền 5.960.000 đồng (Năm triệu, chín trăm, sáu mươi nghìn đồng).

- Đối với các khoản chi phí khám, mua thuốc điều trị tại Bệnh viện quân y 103, Hội đồng xét xử căn cứ Bản kết luận giám định bổ sung pháp y về thương tích số 17/TTPY ngày 14/01/2022 của Trung tâm pháp y – Sở y tế Nghệ An có nội dung: “...1. Dấu hiệu chính qua giám định: Một sọc vết thương phần mềm kích thước nhỏ trán đỉnh, không ảnh hưởng đến chức năng có tỷ lệ 01% (Một phần trăm). Chấn động não đã điều trị hiện tại ổn định có tỷ lệ 01% (Một phần trăm)...”. Như vậy từ khi sự việc đánh nhau xảy ra cho đến ngày 14/01/2022 thì vết thương của Trần Đăng Ch đã được điều trị ổn định nên Hội đồng xét xử thấy không có căn cứ để chấp nhận các hóa đơn, chứng từ, chi phí liên quan đến việc khám chữa bệnh tại Bệnh viện quân y 103 gồm:

+ Phiếu xuất thuốc ngày 06/4/2022 của Bệnh viện quân y 103: 453.585 đồng (Bốn trăm năm mươi ba nghìn, năm trăm tám mươi lăm đồng)

+ Phiếu xuất thuốc ngày 06/4/2022 của bệnh viện quân y: 1.340.000 đồng (Một triệu, ba trăm bốn mươi nghìn đồng).

+ Phiếu chẩn đoán chức năng ngày 06/4/2022 của Bệnh viện quân y 103: 69.600 đồng (Sáu mươi chín nghìn, sáu trăm đồng).

+ Phiếu đăng ký khám bệnh ngày 06/4/2022 của Bệnh viện quân y 103: 300.000 đồng (Ba trăm nghìn đồng).

+ Tiền ăn, nghỉ tại Bệnh viện quân y 103 trong 02 ngày: 1.000.000 đồng (Một triệu đồng)

+ Phiếu chẩn đoán hình ảnh ngày 06/4/2022 của Bệnh viện quân y 103: 800.000 đồng (Tám trăm nghìn đồng).

Như vậy các chi phí cho việc khám chữa bệnh, điều trị vết thương của Trần Đăng Ch được Hội đồng xét xử chấp nhận và căn buộc bị cáo Phạm Văn B phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho Trần Đăng Ch tổng số tiền là 35.359.980 đồng (Ba mươi lăm triệu, ba trăm năm mươi chín nghìn, chín trăm tám mươi đồng), trong đó gồm có: Chi phí sơ cứu, khám, điều trị vết thương là 20.399.980 đồng (Hai mươi triệu, ba trăm chín mươi chín nghìn, chín trăm tám mươi đồng); tiền mất thu nhập của Trần Đăng Ch và người chăm sóc trong thời gian Chính nằm điều trị tại bệnh viện là 9.000.000 đồng (Chín triệu đồng); tiền tổn thất tinh thần là 5.960.000 đồng (Năm triệu, chín trăm sáu mươi nghìn đồng).

[6.2] Đối với yêu cầu bồi thường của Phạm Văn B trong quá trình điều tra và tại phiên tòa đề nghị Hội đồng xét xử buộc bị cáo Trần Đăng Ch bồi thường thiệt hại về sức khỏe với tổng số tiền là 150.026.700 đồng (Một trăm năm mươi triệu, không trăm hai mươi sáu nghìn, bảy trăm đồng): Sau khi xem xét các tài liệu, chứng từ liên quan đến việc khám chữa bệnh, điều trị vết thương của bị cáo Phạm Văn B, Hội đồng xét xử thấy có căn cứ để xem xét như sau:

- Các khoản chi phí để cấp cứu, khám, điều trị vết thương có hóa đơn, chứng từ được Hội đồng xét xử chấp nhận gồm:

+ Đơn thuốc ngày 11/7/2021 của Trạm y tế xã Hiến Sơn: 115.000 đồng (Một trăm mười lăm nghìn đồng).

+ Hóa đơn số 0151336 ngày 11/7/2021 của Bệnh viện đa hữu nghị đa khoa Nghệ An: 176.000 đồng (Một trăm bảy mươi sáu nghìn đồng)

+ Hóa đơn ngày 11/7/2021 số 0152878, 0152877, 0151334, 0156551 của Bệnh viện hữu nghị đa khoa Nghệ An (Xét nghiệm Covid cho ông Bộ và người đưa đi bệnh viện): 176.400 đồng x 3 + 163.400 đồng = 692.600 đồng (Sáu trăm chín mươi hai nghìn, sáu trăm đồng).

+ Hóa đơn thanh toán ngày 11/7/2021 của Bệnh viện hữu nghị đa khoa Nghệ An: 2.677.000 đồng (Hai triệu, sáu trăm bảy mươi bảy nghìn đồng)

+ Hóa đơn thanh toán ngày 12/7/2021 tại Bệnh viện hữu nghị đa khoa Nghệ An: 67.000 đồng (Sáu mươi bảy nghìn đồng).

+ Hóa đơn thanh toán ngày 12/7/2021 của Bệnh viện hữu nghị đa khoa Nghệ An: 1.779.000 đồng (Một triệu, bảy trăm bảy mươi chín nghìn đồng).

+ Hóa đơn thanh toán ngày 16/7/2021 của Bệnh viện hữu nghị đa khoa Nghệ An: 1.784.000 đồng (Một triệu, bảy trăm tám mươi bốn nghìn đồng).

+ Đơn thuốc ngày 21/7/2021 của Bệnh viện hữu nghị đa khoa Nghệ An: 2.608.900 đồng (Hai triệu, sáu trăm linh tám nghìn, chín trăm đồng).

+ Hóa đơn số 0160068 ngày 21/7/2021 của Bệnh viện hữu nghị đa khoa Nghệ An: 4.778.863 đồng (Bốn triệu, bảy trăm bảy mươi tám nghìn, tám trăm sáu mươi ba đồng).

- Các khoản chi phí không có hóa đơn, chứng từ nhưng chi phí thực tế cho việc cấp cứu, khám chữa điều trị vết thương được Hội đồng xét xử chấp nhận gồm:

+ Tiền thuê taxi đi cấp cứu: 1.000.000 đồng (Một triệu đồng).

+ Tiền ăn của người chăm sóc: 1.000.000 đồng (Một triệu đồng).

+ Tiền ăn của người bệnh: 1.000.000 đồng (Một triệu đồng).

+ Đồ dùng cá nhân tại bệnh viện: 600.000 đồng (Sáu trăm nghìn đồng).

+ Chi phí điều trị, rửa vết thương sau khi ra viện: 1.000.000 đồng (Một triệu đồng).

+ Chi phí tái khám: 500.000 đồng (Năm trăm nghìn đồng).

- Đối với yêu cầu bồi thường tiền mất thu nhập trong thời gian điều trị tại bệnh viện của ông Phạm Văn B là 500.000 đồng x 10 ngày = 5.000.000 đồng (Năm triệu đồng) và bồi thường tiền mất thu nhập của người chăm sóc trong thời gian ông Bộ điều trị tại bệnh viện là 400.000 đồng x 10 ngày = 4.000.000 đồng (Bốn triệu đồng): Hội đồng xét xử thấy rằng trong quá trình điều tra và tại phiên tòa, ông Phạm Văn B không cung cấp được tài liệu, chứng cứ chứng minh mức thu nhập của ông Bộ là 500.000 đồng/01 ngày và cũng không cung cấp được tài liệu chứng cứ về mức thu nhập của người chăm sóc là 400.000 đồng/01 ngày nên Hội đồng xét xử chấp nhận tiền mất thu nhập của ông Phạm Văn B và người chăm sóc ông Bộ trong thời gian điều trị tại bệnh viện tương đương với mức thu nhập của lao động phổ thông là: 300.000 đồng/01 người/01 ngày x 10 ngày x 02 người = 6.000.000 đồng (Sáu triệu đồng)

- Đối với yêu cầu của ông Phạm Văn B về bồi thường tổn thất tinh thần với số tiền 30.000.000 đồng: Hội đồng xét xử thấy rằng ông Phạm Văn B bị tổn thương cơ thể với tỷ lệ 20% nên căn cứ quy định tại Điều 590 Bộ luật dân sự, Hội đồng xét xử thấy có căn cứ chấp nhận số tiền bồi thường tổn thất tinh thần cho ông Phạm Văn B với mức 20 tháng lương tối thiểu tương đương số tiền 29.800.000 đồng (Hai mươi chín triệu, tám trăm nghìn đồng).

- Đối với yêu cầu bồi thường thiệt hại sức khỏe là 15.000.000 đồng x 6 tháng = 90.000.000 đồng (Chín mươi triệu đồng): Hội đồng xét xử thấy rằng sau khi ông Phạm Văn B điều trị vết thương và được ra viện về nhà điều trị thì ông Bộ phải mất thời gian ở nhà điều trị để phục hồi sức khỏe nên trong thời gian đó bị mất thu nhập và cần phải bồi dưỡng để phục hồi sức khỏe, do đó Hội đồng xét xử thấy có căn cứ để chấp nhận một phần yêu cầu của ông Phạm Văn B với mức

là: 6.000.000 đồng/01 tháng x 04 tháng = 24.000.000 đồng (Hai mươi bốn triệu đồng).

- Đối với yêu cầu bồi thường về chi phí giám định là 1.250.000 đồng (Một triệu, hai trăm năm mươi nghìn đồng): Hội đồng xét xử thấy rằng chi phí giám định thương tích của ông Phạm Văn B trong quá trình điều tra là do cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An thực hiện và chi trả nên không có căn cứ chấp nhận yêu cầu này của ông Phạm Văn B.

Như vậy các chi phí cho việc khám chữa bệnh, điều trị vết thương của Phạm Văn B được Hội đồng xét xử chấp nhận và cần buộc bị cáo Trần Đăng Ch phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho Phạm Văn B tổng số tiền là 79.578.363 đồng (Bảy mươi chín triệu, năm trăm bảy mươi tám nghìn, ba trăm sáu mươi ba đồng), trong đó gồm có: Chi phí sơ cứu, cấp cứu, khám và điều trị vết thương là 19.778.363 đồng (Mười chín triệu, bảy trăm bảy mươi tám nghìn, ba trăm sáu mươi ba đồng); tiền mất thu nhập của Phạm Văn B và người chăm sóc trong thời gian ông Bộ điều trị tại bệnh viện là 6.000.000 đồng (Sáu triệu đồng); tiền tổn thất tinh thần là 29.800.000 đồng (Hai mươi chín triệu, tám trăm nghìn đồng); tiền mất thu nhập và bồi dưỡng phục hồi sức khỏe cho ông Bộ là 24.000.000 đồng (Hai mươi bốn triệu đồng). Nhưng bị cáo Trần Đăng Ch được trừ số tiền đã bồi thường nộp tại Chi cục thi hành án dân sự huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An là 25.000.000 đồng (Hai mươi lăm triệu đồng), nên bị cáo Trần Đăng Ch còn phải tiếp tục bồi thường cho ông Phạm Văn B số tiền là 54.578.363 đồng (Năm mươi bốn triệu, năm trăm bảy mươi tám nghìn, ba trăm sáu mươi ba đồng).

[7] Trong vụ án này có anh Đinh Văn Ng đã có hành vi dùng tay nắm, chân đá Trần Đăng Ch nhưng không gây thương tích và chị Phạm Thị Kh có hành vi cây thước gỗ đánh Trần Đăng Ch nhưng không gây hậu quả. Quá trình điều tra xác định hành vi của Phạm Văn B, Đinh Văn Ng, Phạm Thị Kh là độc lập, không có sự thống nhất, bàn bạc với nhau cũng như không ảnh hưởng hoặc tác động đến ý chí của nhau nên hành vi của Đinh Văn Ng và Phạm Thị Kh không có căn cứ để xử lý hình sự. Do đó, Công an huyện Đô Lương đã ra quyết định xử phạt vi phạm hành chính đối với anh Đinh Văn Ng, chị Phạm Thị Kh trong lĩnh vực an ninh, trật tự, an toàn xã hội theo Nghị định 167/2013/NĐ-CP ngày 12/11/2013 của Chính phủ là đúng quy định pháp luật.

[8] Về vật chứng: Đối với các vật chứng thu giữ trong quá trình điều tra gồm có 01 con dao bị gãy, 01 cây gậy gỗ là các vật chứng do các bị cáo dùng làm hung khí nên cần tịch thu tiêu hủy; đối với 01 chiếc quần bò, 01 chiếc áo vải không còn giá trị sử dụng nên cần tịch thu tiêu hủy.

[9] Về án phí: Bị cáo Trần Đăng Ch phải chịu án phí hình sự sơ thẩm, án phí dân sự sơ thẩm theo quy định pháp luật. Bị cáo Phạm Văn B là người có công với cách mạng nên Hội đồng xét xử miễn nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm, án phí dân sự sơ thẩm cho bị cáo Phạm Văn B.

*Vì các lẽ trên;*

### **QUYẾT ĐỊNH:**

1. Áp dụng: điểm đ khoản 2 Điều 134; điểm b, s khoản 1, khoản 2 Điều 51 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo Trần Đăng Ch phạm tội “Cố ý gây thương tích”. Xử phạt bị cáo Trần Đăng Ch 27 (Hai mươi bảy) tháng tù, thời hạn chấp hành hình phạt tù

tính từ ngày tự nguyện đi thi hành án hoặc từ ngày bị bắt đi thi hành án nhưng được trừ thời gian tạm giữ từ ngày 11/7/2021 đến ngày 20/7/2021.

Áp dụng: điểm a khoản 1 Điều 134; điểm i, s, x khoản 1, khoản 2 Điều 51; Điều 65 Bộ luật hình sự.

Tuyên bố bị cáo Phạm Văn B phạm tội “Cố ý gây thương tích”. Xử phạt bị cáo Phạm Văn B 07 (Bảy) tháng tù nhưng cho hưởng án treo, thời gian thử thách là 14 (Mười bốn) tháng tính từ ngày tuyên án sơ thẩm.

Giao bị cáo Phạm Văn B cho Ủy ban nhân dân xã Hiến Sơn, huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An giám sát, giáo dục trong thời gian thử thách. Gia đình bị cáo Phạm Văn B có trách nhiệm phối hợp với chính quyền địa phương trong việc giám sát, giáo dục các bị cáo trong thời gian thử thách.

Trong trường hợp người được hưởng án treo đi khỏi nơi cư trú thì thực hiện theo quy định tại Điều 92 Luật thi hành án hình sự.

Trong thời gian thử thách, nếu bị cáo Phạm Văn B cố ý vi phạm nghĩa vụ theo quy định của Luật thi hành án hình sự 02 lần trở lên, thì Tòa án có thể quyết định buộc bị cáo phải chấp hành hình phạt tù của Bản án đã cho hưởng án treo.

2. Về trách nhiệm dân sự: Áp dụng Điều 584, Điều 585, Điều 586, Điều 590 Bộ luật dân sự.

\* Buộc bị cáo Trần Đăng Ch phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho Phạm Văn B tổng số tiền là 79.578.363 đồng (Bảy mươi chín triệu, năm trăm bảy mươi tám nghìn, ba trăm sáu mươi ba đồng) trong đó gồm có: Chi phí sơ cứu, cấp cứu, khám và điều trị vết thương là 19.778.363 đồng (Mười chín triệu, bảy trăm bảy mươi tám nghìn, ba trăm sáu mươi ba đồng); tiền mất thu nhập của Phạm Văn B và người chăm sóc trong thời gian ông Bộ điều trị tại bệnh viện là 6.000.000 đồng (Sáu triệu đồng); tiền tổn thất tinh thần là 29.800.000 đồng (Hai mươi chín triệu, tám trăm nghìn đồng); tiền mất thu nhập và bồi dưỡng phục hồi sức khỏe cho ông Bộ là 24.000.000 đồng (Hai mươi bốn triệu đồng). Nhưng bị cáo Trần Đăng Ch được trừ số tiền đã bồi thường là 25.000.000 đồng (Hai mươi lăm triệu đồng) nộp tại Biên lai thu tiền số 0001805 ngày 27/6/2022 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An, nên bị cáo Trần Đăng Ch còn phải tiếp tục bồi thường cho ông Phạm Văn B số tiền là 54.578.363 đồng (Năm mươi bốn triệu, năm trăm bảy mươi tám nghìn, ba trăm sáu mươi ba đồng).

Ông Phạm Văn B được nhận số tiền mà bị cáo Trần Đăng Ch bồi thường là 25.000.000 đồng (Hai mươi lăm triệu đồng) đã nộp theo Biên lai thu tiền số 0001805 ngày 27/6/2022 của Chi cục thi hành án dân sự huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An.

\* Buộc bị cáo Phạm Văn B phải bồi thường thiệt hại về sức khỏe cho Trần Đăng Ch tổng số tiền là 35.359.980 đồng (Ba mươi lăm triệu, ba trăm năm mươi chín nghìn, chín trăm tám mươi đồng), trong đó gồm có: Chi phí sơ cứu, khám, điều trị vết thương là 20.399.980 đồng (Hai mươi triệu, ba trăm chín mươi chín nghìn, chín trăm tám mươi đồng); tiền mất thu nhập của Trần Đăng Ch và người chăm sóc trong thời gian Chính nằm điều trị tại bệnh viện là 9.000.000 đồng (Chín triệu đồng); tiền tổn thất tinh thần là 5.960.000 đồng (Năm triệu, chín trăm sáu mươi nghìn đồng).

3. Về vật chứng: Áp dụng khoản 1 Điều 47 Bộ luật hình sự; khoản 2 Điều 106 Bộ luật tố tụng hình sự.

- Tịch thu tiêu hủy: 01 (Một) con dao bị gãy; 01 (Một) cây gậy gỗ; 01 (một) quần bò ngắn ống màu xanh; 01 (Một) chiếc áo vải màu đen. Đặc điểm, tình trạng các vật chứng thể hiện tại Biên bản giao nhận vật chứng ngày 16/3/2022 giữa Cơ quan cảnh sát điều tra Công an huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An và Chi cục thi hành án dân sự huyện Đô Lương, tỉnh Nghệ An.

4. Án phí: Áp dụng khoản 2 Điều 136 Bộ luật tố tụng hình sự; Nghị quyết số 326/2016/UBTVQH14 của Ủy ban thường vụ Quốc hội quy định về án phí, lệ phí, buộc bị cáo Trần Đăng Ch phải chịu 200.000 đồng (Hai trăm nghìn đồng) án phí hình sự sơ thẩm và 2.728.900 đồng (Hai triệu, bảy trăm hai mươi tám nghìn, chín trăm đồng) án phí dân sự sơ thẩm. Miễn nộp tiền án phí hình sự sơ thẩm và án phí dân sự sơ thẩm cho bị cáo Phạm Văn B.

Trường hợp Bản án được thi hành theo quy định tại Điều 2 Luật Thi hành án dân sự thì người được thi hành án dân sự, người phải thi hành án dân sự có quyền thỏa thuận thi hành án, quyền yêu cầu thi hành án, tự nguyện thi hành án hoặc bị cưỡng chế thi hành án theo quy định tại các Điều 6, 7, 7a, 7b và 9 Luật thi hành án dân sự; thời hiệu thi hành án được thực hiện theo quy định tại Điều 30 Luật thi hành án dân sự.

Trong hạn 15 ngày, kể từ ngày tuyên án bị cáo và là bị hại được quyền kháng cáo lên Tòa án nhân dân tỉnh Nghệ An.

**Nơi nhận:**

- TAND tỉnh Nghệ An;
- VKSND tỉnh Nghệ An;
- VKSND huyện Đô Lương;
- Cơ quan CSĐT-Công an huyện Đô Lương;
- Cơ quan THAHS-Công an huyện Đô Lương;
- Sở Tư pháp Nghệ An;
- Chi cục THADS huyện Đô Lương;
- UBND xã Hiến Sơn, huyện Đô Lương;
- Bị cáo và là bị hại;
- Lưu hồ sơ vụ án.

**TM. HỘI ĐỒNG XÉT XỬ SƠ THẨM  
THẨM PHÁN – CHỦ TỌA PHIÊN TÒA**

**Nguyễn Hồng Hà**